

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Ek/44/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117220443  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Zuzana Dinková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117220443.3

## Uznesenie

Okresný súd N. N. v exekučnej veci oprávneného: O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX A., právne zastúpeného: JUDr. Filip Varga, advokát so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen, proti povinnému: A. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, XXX XX N. N., o vymoženie 15.020 eur, vedenej súdnou exekútkou: JUDr. Jana Debnárová, Exekútorský úrad so sídlom T. Vansovej č. 2, 984 01 Lučenec, pod sp. zn. 337EX 166/2017, rozhodujúc o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Ek/44/2017 zo dňa 1. júla 2019, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Ek/44/2017 zo dňa 1. júla 2019 **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.06.2017 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 15.020 eur na podklade vykonateľného exekučného titulu - notárskej zápisnice sp. zn. N 89/2017, NZ 15881/2017, NCRIs 16183/2017 spísanej dňa 11.05.2017 notárom JUDr. Jozefom Ocelom. Dňa 18.7.2017 poveril súd vykonaním exekúcie súdnu exekútku. Súdna exekútko upovedomením o zastavení exekúcie zo dňa 14.5.2019 v spojení s opravným upovedomením zo dňa 21.5.2019 v zmysle § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom od 1.4.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) zastavila exekúciu z dôvodu, že na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Odk/402/2019 zo dňa 30.4.2019 vyhlásený konkurz a oprávneného vyzvala na úhradu trov exekúcie vo výške 72 eur. Proti uvedeným upovedomeniam súdnej exekútky podal oprávnený v zmysle § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietky, ktoré odôvodnil tým, že nie je dôvod na zastavenie exekúcie, pretože v exekúcii vymáhaná pohľadávka je oddĺžením nedotknutá pohľadávka, ktorú povinný uznal ako nárok na náhradu škody pred začatím trestného stíhania vo forme notárskej zápisnice. Podľa názoru oprávneného škoda vyplývajúca z odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, vyčíslená v bode 2 výroku o vine v sume 13.225,31 eur korešponduje s predmetom exekučného konania a preto sa jedná o identický nárok. Oprávnený si reálnu škodu neuplatnil v adhéznom konaní, pretože táto bola v čase vydania odsudzujúceho trestného rozsudku súčasťou notárskej zápisnice, ktorá je exekučným titulom v tomto exekučnom konaní.

2. Vyšší súdny úradník uznesením sp. zn. 4Ek/44/2017 zo dňa 1.7.2019 námietky oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku ako nedôvodné zamietol. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ust. § 61n ods. 1 písm. g), § 61n ods. 3, § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, na ust. § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) a na ust. § 166c zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) a vecne tým, že pohľadávku oprávneného uplatnenú v tomto exekučnom konaní na podklade vyššie uvedeného exekučného titulu neposúdil ako oddĺžením nedotknutú pohľadávku.

Vyšší súdny úradník vyhodnotil, že predmetom exekučného konania je nárok vyplývajúci zo zmlúv o pôžičkách uzatvorených medzi účastníkmi a uznaný vo forme notárskej zápisnice, pričom sa nejedná o nárok na náhradu škody, ktorú mal povinný podľa tvrdenia oprávneného uznať vo forme notárskej zápisnice tesne pred začatím trestného stíhania. V exekučnom titule nie je výslovne uvedené, že by v nej povinný uznal náhradu škody voči oprávnenému. Dodal, že notárska zápisnica, ktorá je v tomto konaní exekučným titulom, netvorila prekážku litispendencie a preto si oprávnený náhradu škody mohol uplatniť aj v adhéznom konaní. To, že záväzok vyplývajúci z exekučného titulu je záväzkom vyplývajúcim zo zmlúv o pôžičkách, vyplýva aj z uznania dlhu a z dohody o zmene splatnosti dlhu zo dňa 10.5.2017, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou exekučného titulu.

3. Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote dňa 10.7.2019 sťažnosť, ktorou žiadal sťažnosti vyhovieť a uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Ek/44/2017 zo dňa 1.7.2019 zmeniť tak, že súd upovedomenie o zastavení exekúcie zo dňa 14.5.2019, ako aj upovedomenie o zastavení exekúcie - oprava zo dňa 21.5.2019, vydané súdnou exekútorkou, zruší. Sťažnosť odôvodnil tým, že rozhodnutie vydané vyšším súdnym úradníkom vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a zároveň z nesprávnych skutkových zistení. Za nesprávny považuje názor súdu o tom, že predmetom exekučného konania je nárok vyplývajúci z uzatvorených zmlúv o pôžičkách, namiesto nároku na náhradu škody uznaného povinným vo forme notárskej zápisnice. Nárok vyplývajúci zo zmlúv o pôžičke a výšku spôsobenej škody považuje v tomto prípade za jeden identický nárok, pričom nárok na náhradu škody spáchaný úmyselným trestným činom povinného nemohol byť definovaný ako nárok na náhradu škody priamo v notárskej zápisnici spísanej skôr než bolo podané trestné oznámenie na povinného a skôr než ho súd uznal za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu. Pohľadávka vymáhaná v tomto konaní predstavuje škodu spôsobenú úmyselným trestným činom povinného voči oprávnenému, pričom nemôže byť na škodu oprávneného, že povinný túto uznal vo forme notárskej zápisnice skôr, čím nebola duplicitne judikovaná v rámci adhézneho konania v trestnom konaní. Ako vyplýva z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/62/2018 zo dňa 21.9.2018, aj zo zápisnice o výsluchu poškodeného zo dňa 9.5.2018, trestný súd pri určovaní výšky spôsobenej škody trestným činom pre správnu kvalifikáciu skutkovej podstaty pracoval s výškou jednotlivých súm pôžičiek špecifikovaných v notárskej zápisnici. Ujma na majetku môže vzniknúť aj uzatvorením platného právneho úkonu - uzatvorením zmlúv o pôžičke, ak tieto boli uzatvorené spôsobom, ktorý neskôr súd v trestnom konaní vyhodnotil podvodným spôsobom. Oprávnený k svojej sťažnosti ďalej predložil výzvu na splnenie dlhu, návrh na spísanie notárskej zápisnice a pokus o mimosúdne vymoženie pohľadávky zo dňa 11.4.2016.

4. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

6. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

7. Podľa § 239 ods. 1, 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

8. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

9. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

11. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

12. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

13. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

14. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutými upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

15. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi.

16. Podľa § 167f ods. 2 veta prvá ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

17. Podľa § 166b ods. 2 ZoKR, nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

18. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, oddĺžením je nedotknutá pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

19. Podľa § 166e ods. 1 ZoKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

20. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

21. Súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami preskúmal napadnuté rozhodnutie a po preskúmaní veci sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka. Súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie treba považovať za správne a námietky voči nemu zo strany oprávneného uvedené v sťažnosti tak logicky za nedôvodné. Súd nemal v tejto veci dôvod (a to napriek presne opačnému názoru oprávneného), pre ktorý by nemal súhlasiť s podstatou argumentácie použitej v napádanom rozhodnutí na podporu ním zvoleného postupu a týmto pojatej aj do odôvodnenia napadnutého uznesenia. Napriek zneniu ustanovenia zákona citovaného v bode 5 odôvodnenia tohto rozhodnutia, s poukazom na vyargumentovaný nesúhlas oprávneného prezentovaný v sťažnosti, sa súd nad rámec zákona vysporiadaval s najdôležitejšími dôvodmi uvádzanými v sťažnosti, pričom súd sa stotožňuje s odôvodnením sťažnosťou napadnutého uznesenia a v podrobnostiach na neho odkazuje.

22. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 5Odk/402/2019 zo dňa 23.4.2019, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 82/2019 dňa 29.4.2019, bol vyhlásený konkurz na majetok povinného a súčasne súd oddĺžil povinného tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. V konaní nebolo sporným, že pohľadávka oprávneného vymáhaná v tomto exekučnom konaní vznikla skôr než bol na povinného vyhlásený konkurz. Oprávnený však rozporoval

nedotknuteľnosť ním uplatneného nároku, keď tvrdil, že ide o pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú mu úmyselným konaním povinného, na ktorú sa oddĺženie nevzťahuje. S poukazom na dôkazné prostriedky predložené v konaní má súd za to, že exekučným titulom je notárska zápisnica spísaná na notárskom úrade notárom JUDr. Jozefom P. pod značkou N 90/2017, NZ 15889/2017, NCRIs 16189/2017 dňa 11.5.2017, predmetom ktorej je právny úkon uznania záväzku zo zmlúv o pôžičke v celkovej výške 15.020 eur, čo do dôvodu aj výšky. Z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 4T/62/2018 zo dňa 21.9.2018, predloženého ako dôkaz oprávneným, súd zistil, že oprávnenému nebola priznaná náhrada škody v adhéznom konaní podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), c) Trestného zákona v spojení s § 122 ods. 10 Trestného zákona a v spojení s § 138 písm. j) Trestného zákona, ale oprávnený bol so svojím nárokom na náhradu škody vo výške 13.225,31 eur odkázaný na civilný proces. Z uvedeného vyplýva, že pri nároku na náhradu škody a pri nároku na plnenie z titulu uzatvorených zmlúv o pôžičkách nešlo o totožné výšky pohľadávok tak, ako tvrdil oprávnený. Vyšší súdny úradník preto pri svojom právnom posúdení vychádzal zo správnych skutkových zistení, že v exekučnom konaní si oprávnený uplatnil pohľadávku z titulu uzatvorených zmlúv o pôžičkách na podklade exekučného titulu - notárskej zápisnice a nie na podklade exekučného titulu, ktorým by bola oprávnenému priznaná pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním povinného. Súčasne pohľadávka vymáhaná oprávneným v tomto exekučnom konaní nepatrí medzi oddĺžením nedotknuté pohľadávky a preto môže byť uspokojená iba v konkurze. Vyšší súdny úradník správne vyhodnotil aj tú skutočnosť, že notárska zápisnica nie je dôvodom na to, aby si poškodený neuplatnil v trestnom konaní škodu spôsobenú trestným činom. Z uvedeného trestného rozsudku má súd práve preukázané, že oprávnený si v trestnom konaní nárok na náhradu škody uplatnil a to vo výške 13.225,31 eur, ktorá mu nebola priznaná, pričom s týmto nárokom bol odkázaný na civilný proces a tým bolo vyvrátené tvrdenie oprávneného o tom, že si v trestnom konaní škodu spôsobenú mu povinným neuplatnil s odôvodnením, že už mal voči povinnému exekučný titul na náhradu škody vo forme notárskej zápisnice. Z tvrdení oprávneného vyplýva, že si oprávnený následne škodu v civilnom procese neuplatnil, čo však nezakladá predpoklad, že sa v notárskej zápisnici spísanej pred začatím trestného konania jednalo o uznanie pohľadávky z titulu náhrady škody. Naopak predmetný exekučný titul neosvedčuje nárok z titulu náhrady škody. Notárska zápisnica je svojou povahou súkromným exekučným titulom, ktorej obsahom bolo uznanie dlhu zo zmlúv o pôžičkách, preto uspokojenia pohľadávky na podklade tohto exekučného titulu sa oprávnený môže od povinného po vyhlásení konkurzu domáhať iba v konkurze, čím ju nemožno uspokojiť v exekučnom konaní. Súd preto súhlasí so záverom prezentovaným v napadnutom rozhodnutí, podľa ktorého sa v danom exekučnom konaní vymáha pohľadávka oprávneného, ktorá nie je oddĺžením nedotknutou pohľadávkou, keďže predmetom exekučného konania je nárok vyplývajúci zo zmlúv o pôžičkách uzatvorených medzi účastníkmi a uznaný vo forme notárskej zápisnice, pričom sa nejedná o nárok na náhradu škody. S poukazom na ust. § 167f ods. 2 ZoKR, podľa ktorého na majetok podliehajúci konkurzu, nemožno počas konkurzu ani začať a ani viesť exekučné konanie, súdna exekútorka v súlade s ust. § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku vydala upovedomenie o zastavení exekúcie a následne vyšší súdny úradník správne posúdil skutkový stav veci a v súlade s ust. § 61n ods. 4 Exekučného poriadku rozhodol o zamietnutí námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Ek/44/2017 zo dňa 1. júla 2019 ako nedôvodnú zamietol.

24. Na záver súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 78/05 zo 16. marca 2005, v zmysle ktorého odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní a zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.