

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/43/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4019200305
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Vargová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4019200305.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Vargovej a členiek senátu JUDr. Evy Šiškovéj a JUDr. Oľgy Kováčovej, v právnej veci žalobcu: Z.. H. F., U. XXX/XX, T. (do 03. 09. 2019 podnikajúci na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom Ing. Jozef Hurta - Aquaservis.sk, miesto podnikania Balassiho 688/26, Štúrovo, IČO: 40 351 386), zastúpeného právnym zástupcom: JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o., Forgáčova bašta 7, Nové Zámky, proti žalovanému: Daňový úrad Nitra, Damborského 5, Nitra, o správnej žalobe zo dňa 20. 06. 2019 proti rozhodnutiu žalovaného - výkazu daňových nedoplatkov č. 100785587/2019 zostaveného ku dňu 03. 04. 2019, taktó

rozhodol:

Súd žalobu o d m i e t a .

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 20. 06. 2016, doručenu tunajšiemu súdu dňa 21. 06. 2019, domáhal preskúmania zákonosti rozhodnutia žalovaného - výkazu daňových nedoplatkov č. 100785587/2019 zostaveného správcom dane ku dňu 03. 04. 2019 vo výške 29.929,34 eur. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby správny súd z dôvodu nezákonnosti rozhodnutia žalovaného napadnuté rozhodnutie zrušil.

2. Správny súd si vyžiadal vyjadrenie žalovaného k podanej žalobe a administratívny spis žalovaného, súčasťou ktorého je rozhodnutie žalovaného - výkaz daňových nedoplatkov č. 100785587/2019 zostavený ku dňu 03. 04. 2019,

3. Správny súd, plniac si povinnosť podľa § 97 SSP kedykoľvek počas konania preskúmať procesné podmienky konania, tieto preskúmal a ich preskúmaním dospel k záveru, že správnu žalobu žalobcu je potrebné podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP odmietnuť, pretože je neprípustná.

4. Podľa § 2 zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). V správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

Podľa § 3 ods. 1 písm. b), c) SSP, na účely tohto zákona sa rozumie b) rozhodnutím orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorý je formálne označený ako rozhodnutie alebo je za rozhodnutie považovaný podľa osobitného predpisu a zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby, alebo sa jej priamo dotýka, c) opatrením orgánu verejnej správy správny akt vydaný

orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo.

Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia súd skúma, či žalobou napadnuté rozhodnutie je v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, najmä s hmotnými a procesnými administratívnymi predpismi.

Podľa § 7 SSP, správne súdy nepreskúmajú

a/ právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis; povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky sa nevzťahuje na prokurátora a zainteresovanú verejnosť, ak táto nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená,

b/ správne akty orgánov verejnej správy, ktoré nemajú povahu rozhodnutia o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzickej osoby a právnickej osoby, najmä rozhodnutia a opatrenia organizačnej povahy a rozhodnutia a opatrenia upravujúce vnútorné pomery orgánu, ktorý ich vydal, ak tento zákon neustanovuje inak,

c/ všeobecne záväzné právne predpisy, ak tento zákon neustanovuje inak,

d/ súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese,

e/ rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania,

f/ rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ktorých vydanie závisí výlučne od posúdenia zdravotného stavu osôb alebo technického stavu vecí, ak neznamenajú právnu prekážku výkonu povolania, zamestnania, podnikateľskej alebo inej hospodárskej činnosti; to neplatí na rozhodnutia a opatrenia v sociálnych veciach,

g/ rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy o nepriznaní alebo odňatí odbornej spôsobilosti fyzickej osobe a právnickej osobe, ak neznamenajú právnu prekážku výkonu povolania alebo zamestnania,

h/ rozhodnutia, opatrenia, rozkazy, nariadenia, príkazy a pokyny, personálne rozkazy a disciplinárne rozkazy orgánov verejnej správy, ktorých preskúmanie vylučuje osobitný predpis.

Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 98 ods. 1 písm. g/ SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.

Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

Podľa § 178 ods. 1 SSP, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

4. Podľa § 88 ods. 1, 2 veta prvá zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „daňový poriadok“), daňovým exekučným konaním je konanie, v ktorom správca dane z úradnej moci vymáha daňový nedoplatok, iné peňažné plnenie uložené rozhodnutím, exekučné náklady a hotové výdavky podľa § 149. Daňové nedoplatky podľa tohto zákona môže vymáhať len správca dane; to neplatí, ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa osobitného predpisu.

Podľa § 89 ods. 1, 3 daňového poriadku, exekučným titulom je

a) vykonateľné rozhodnutie, ktorým bolo uložené peňažné plnenie,

b) vykonateľný výkaz daňových nedoplatkov,

c) jednotný exekučný titul podľa osobitného predpisu.

Deň vyhotovenia výkazu daňových nedoplatkov je dňom jeho vykonateľnosti. Daňový dlžník sa neupovedomuje o zostavení výkazu daňových nedoplatkov ani o jeho vykonateľnosti.

Podľa § 90 ods. 1, 3 daňového poriadku, daňové exekučné konanie začína správca dane na podklade exekučného titulu vydaním rozhodnutia o začatí daňového exekučného konania. Dňom vydania rozhodnutia o začatí daňového exekučného konania správcom dane je toto rozhodnutie právoplatné a nie sú proti nemu prípustné opravné prostriedky.

Rozhodnutie o začatí daňového exekučného konania sa nedoručuje daňovému dlžníkovi ani jeho ručiteľovi.

Podľa § 91 ods. 1, 5, 6 daňového poriadku, správca dane doručí daňovú exekučnú výzvu bezodkladne po doručení rozhodnutia o začatí daňového exekučného konania osobám uvedeným v § 90 ods. 2 písm. f). Do 15 dní odo dňa doručenia daňovej exekučnej výzvy môže daňový dlžník podať u správcu dane odvolanie, ak a) nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného daňového nedoplatku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, b) sú iné dôvody, pre ktoré je daňová exekúcia neprípustná. Odvolanie musí byť odôvodnené, pričom na neskôr uplatnené dôvody sa neprihliada.

5. Krajský súd v Nitre, ako súd vecne a miestne príslušný na konanie v predmetnej veci po oboznámení sa s obsahom podanej žaloby, žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného - výkazu daňových nedoplatkov č. 100785587/2019 zostaveného ku dňu 03. 04. 2019, predloženého administratívneho spisu, dospel k záveru, že žalobcom podanú žalobu je potrebné podľa § 98 ods. 1 písm. g/ SSP odmietnuť ako neprípustnú.

6. Správny súd mal z obsahu predloženého administratívneho spisu nesporne preukázané, že žalovaný ako správca dane začal v zmysle daňového poriadku dňa 12. 04. 2019 voči žalovanému daňové exekučné konanie vo veci vymáhania daňového nedoplatku vo výške 29.929,34 eur. O začatí daňového exekučného konania vydal rozhodnutie č. 100876533/2019, ktoré podľa § 90 ods. 1 daňového poriadku nadobudlo právoplatnosť dňom vydania, pričom toto rozhodnutie sa v zmysle § 90 ods. 3 daňovému dlžníkovi nedoručuje.

Exekučným titulom na začatie daňového exekučného konania je podľa § 89 ods. 1 písm. b) daňového poriadku vykonateľný výkaz daňových nedoplatkov žalovaného č. 100785587/2019, zostavený z evidencie daní žalobcu ku dňu 03. 04. 2019, s daňovým nedoplatkom vo výške 29.929,34 eur.

Následne bola žalobcovi dňa 24. 04. 2019 doručená daňová exekučná výzva č. 100898650/2019 zo dňa 16. 04. 2019, ktorou bol vyzvaný, aby v lehote do 8 dní od jej doručenia zaplatil daňový nedoplatok v sume 29.929,34 eur s upozornením, že ak daňový nedoplatok v stanovenej lehote neuhradí, bude vydaný daňový exekučný príkaz. Proti daňovej exekučnej výzve podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol nadriadený orgán žalovaného - Finančné riaditeľstvo SR rozhodnutím č. 101758683/2019 zo dňa 18. 07. 2019 tak, že daňovú exekučnú výzvu zo dňa 16. 04. 2019 potvrdil.

Správny súd ďalej zistil, že obsahom vykonateľného výkazu daňových nedoplatkov je podľa § 89 ods. 2 písm. d) daňového poriadku daňový nedoplatok podľa právoplatného rozhodnutia správcu dane č. 102154567/2018 zo dňa 06. 11. 2018, ktorým správca dane vyrubil žalobcovi rozdiel dane z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2016 v sume 29 929,34 eur, proti ktorému podal odvolanie žalobca. O podanom odvolaní rozhodol odvolací orgán správcu dane rozhodnutím č. 100382472/2019 zo dňa 06. 02. 2019, ktorým toto rozhodnutie potvrdil (rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05. 03. 2019). Vyrubený rozdiel dane z príjmov fyzickej osoby bol žalobca povinný zaplatiť do lehoty splatnosti (t.j. do 20. 03. 2019), teda rozhodnutie sa stalo vykonateľným dňa 21. 03. 2019. Správca dane výkaz daňových nedoplatkov vystavil k dátumu 03. 04. 2019, teda po právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia správcu dane č. 102154567/2018 zo dňa 06. 11. 2018.

7. V tejto súvislosti správny súd uvádza, že žalobca v žalobe poukazoval na to, že rozhodnutie Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 3Sžf/65/2014 zo dňa 04. 08. 2015 pripúšťa, že výkaz daňových nedoplatkov je rozhodnutím, ktorého formálna správnosť a súlad vyrubeného nedoplatku s evidenciou podliehajú súdnemu prieskumu. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 6Sžf/51/2014 zo dňa 28. 01. 2015, v zmysle ktorého je výkaz daňových nedoplatkov

administratívnym dokumentom, ktorý zostavuje správca dane z údajov v evidencii daní, a ktorý sa v zmysle daňového poriadku stáva exekučným titulom, pričom ide o rozhodnutie, ktoré nie je rozhodnutím podliehajúcim správne mu prieskumu.

8. Správny súd uvádza, že mu je známa rozhodovacia činnosť Najvyššieho súdu SR týkajúca sa preskúmania výkazu daňových nedoplatkov v správnom súdnictve (sp. zn. 6Sžo/17/2014 zo dňa 18. 06. 2016, sp. zn. 6Sžo/51/2014 zo dňa 28. 01. 2015 a sp. zn. 3Sžf/65/2014 zo dňa 04. 08. 2015) pričom považuje za potrebné zdôrazniť, že v správnom súdnictve je právo na prístup k súdne mu preskúmaniu právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe správnej žaloby determinované princípom generálnej klauzuly s negatívnou enumeráciou, z ktorého vyplýva, že súdy v zásade preskúmajú všetky rozhodnutia alebo opatrenia orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb, alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté, okrem tých, ktoré sú z prieskumu vylúčené. Pre úplnosť na tomto mieste správny súd tiež zdôrazňuje, že aj právna doktrína (Baricová, J., Fečík, M., Števček, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2018, 1824 s., komentár k § 98) dospela k záveru, že o prípad neprípustnosti správnej žaloby nejde len vtedy, ak je správna žaloba vylúčená zo súdneho prieskumu podľa § 7 SSP, ale môže byť neprípustná aj v iných prípadoch.

Nie je pritom rozhodujúce, ako je napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie formálne označené, ani to, či pri jeho vydaní procesne postupoval správny orgán podľa zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní (Správny poriadok) alebo podľa iného právneho predpisu. Pri posudzovaní prípustnosti súdneho preskúmania rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy je správny súd povinný posúdiť, či sa žalobou napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie nedotýka základných práv alebo slobôd účastníka konania, ktoré mu zaručuje Ústava Slovenskej republiky alebo príslušná medzinárodná zmluva o ľudských právach a základných slobodách. V takých prípadoch totiž vylúčenie súdneho preskúmania rozhodnutia správneho orgánu nemožno uplatniť. O takýto prípad však v prejednávanej veci podľa názoru správneho súdu nejde.

9. Správny súd je toho názoru, že rozhodnutie žalovaného - výkaz daňových nedoplatkov, je vylúčené zo súdneho prieskumu, nakoľko v danom prípade ide iba o administratívny dokument, ktorý zostavuje správca dane z údajov z evidencie daní a ktorý sa v zmysle § 90 ods. 1 v spojení s § 89 ods. 1 písm. b) daňového poriadku stáva exekučným titulom, pričom deň jeho vyhotovenia je aj dňom jeho vykonateľnosti a daňový dlžník sa o jeho zostavení neupovedomuje. Správny súd uvádza, že daňové exekučné konanie sa začína až na základe vydania rozhodnutia o začatí daňového exekučného konania, a to dňom jeho vydania, pričom ani toto rozhodnutie sa daňovému dlžníkovi nedoručuje.

V danom prípade sa teda správny súd stotožnil s právnym názorom Najvyššieho súdu SR vyslovenom v rozhodnutí pod sp. zn. 6Sžf/51/2014 zo dňa 28. 01. 2015 teda, že v danom prípade je výkaz daňových nedoplatkov iba administratívnym dokumentom. K rozhodnutiu Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 3Sžf/65/2014 zo dňa 04. 08. 2015 (na ktoré poukazoval v podanej žalobe žalobca) správny súd uvádza, že na rozdiel od predmetného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, v tomto prípade výkaz daňových nedoplatkov nemá konštitutívne účinky, pretože nejde o prípad, kedy je výkaz daňových nedoplatkov zostavený bez právoplatného rozhodnutia o vyrubení dane, pretože jeho vydaniu predchádzalo rozhodnutie správcu dane č. 102154567/2018 zo dňa 06. 11. 2018, ktorým bol žalobcovi vyrubený rozdiel na dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2016 v sume 29.929,34 eur a toto rozhodnutie bolo rozhodnutím odvolacieho orgánu č. 100382472/2019 zo dňa 06. 02. 2019 (právoplatné dňa 05. 03. 2019) potvrdené. Správny súd nespochybňuje, že v prípade výkazu daňových nedoplatkov ide o exekučný titul, ktorý zakladá povinnosť daňového subjektu zaplatiť nedoplatok, a preto ho je nevyhnutné súčasne považovať za vyrubenie nedoplatku, ale to iba v prípade, ak mu nepredchádza rozhodnutie. Na základe vyššie uvedeného má správny súd zato, že v danom prípade správnu žalobou napadnutý výkaz nedoplatkov nemá konštitutívne účinky, pretože jeho vydaniu predchádzalo rozhodnutie správcu dane o vyrubení dane (pri ktorom žalobca využil právo podať riadny opravný prostriedok, pričom rozhodnutie odvolacieho orgánu môže byť napadnuté správnu žalobou), a teda ho možno považovať len za administratívny dokument. Z uvedeného dôvodu je preskúmanie napadnutého výkazu daňového nedoplatku žalovaného správnym súdom neprípustné.

10. Správny súd teda dospel k záveru, že výkaz daňových nedoplatkov, ktorý žalobca napáda v podanej žalobe nie je spôsobilým predmetom pre súdny prieskum v správnom súdnictve. Nespĺňa totiž definičné znaky rozhodnutia alebo opatrenia, ktoré podlieha súdnemu prieskumu v správnom súdnictve, nakoľko nemá povahu rozhodnutia o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzickej osoby a právnickej osoby.

11. Z vyššie uvedených dôvodov neboli naplnené podmienky pre to, aby rozhodnutie žalovaného nebolo vylúčené zo súdneho prieskumu v správnom súdnictve. S poukazom na uvedené zistenia vyplývajúce z predloženého administratívneho spisu bolo potrebné žalobu odmietnuť ako neprípustnú v zmysle § 98 ods. 1 písm. g/ SSP.

12. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 171 ods. 1 SSP, tak že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, a to z toho dôvodu, že i keď žalobca zaviniel odmietnutie žaloby pre jej neprípustnosť, tak žalovanému v súvislosti s týmto konaním žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

13. Súd takto rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (§ 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (§ 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 440 ods.1, 2 SSP. V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy, okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.