

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 13P/31/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419200590  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419200590.5

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté deti Y. bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - H. a otec - A. zastúpený JUDr. Michalom Antalom, advokátom, so sídlom Hlavná 13, Trnava, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Otec, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 28.02.2019, žiadal o zmenu rozhodnutia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

2. Návrhom doručeným dňa 31.10.2019 žiadal otec dočasne rozhodnúť prostredníctvom neodkladného opatrenia o znížení výživného na maloleté deti tak, aby bol zaviazaný k úhrade sumy 70 € mesačne na maloletú Y. (z aktuálne určených 150 €), 80 € mesačne na maloletú K. a sumy 100 € (z aktuálne určených 200 €) mesačne na maloletého G. (z aktuálne určených 200 €).

3. Z návrhu otca súd zistil, že v zmysle poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom (rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 20.2.2018, sp.zn. 13P/215/2015) súd okrem iného rozhodol tak, že ho zaviazal platiť k rukám matky výživné vo výške 200 € na maloletého G., 200 € na maloletú K. a 150 € na maloletú Y.. Jeho súčasná situácia mu však neumožňuje plniť si finančné povinnosti ohľadne súdom stanoveného výživného. Po vykonanom dokazovaní preto navrhuje, aby súd zmenil rozsudok v časti určenia výživného tak, že zníži vyživovaciu povinnosť na maloletého G. na sumu 100,-€ mesačne, na výživu maloletej K. na sumu 80,-€ mesačne a na výživu maloletej Y. na sumu 70,-€ mesačne. Momentálne je zamestnaný v spoločnosti L., ktorej je tiež jediným spoločníkom a konateľom. Venuje sa vývoju softvéru pre stavebný priemysel. Momentálne je spoločnosť ešte len v rozbehu, preto nemá veľa klientov. Je potrebné investovať do vývoju samotného softvéru, pričom ide o mimoriadne sľubné podnikanie s možnosťou vysokých príjmov. Potrebuje čas etablovať sa na trhu a získať viac zákazníkov. Za rok 2018 bol výsledok hospodárenia tejto spoločnosti 14.249 €. Za obdobie od januára 2019 do augusta 2019 bol výsledok hospodárenia spoločnosti 11.532 €. V súčasnej dobe je schopný si z firmy vyplácať mzdu len cca 80 € mesačne. Finančné prostriedky na vykrytie straty si musel požičať od matky. Spolu mu požičala 21.000 € (14.500,- € na základe písomnej zmluvy o pôžičke a 6.500,- € bez uzatvorenia písomnej zmluvy). Dňa 17.07.2019 bol trestným rozkazom odsúdený na 2 roky odňatia slobody z dôvodu spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy, ku ktorému bol zaviazaný rozhodnutím súdu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/53/2019. Výživné nie je schopný v súčasnej dobe uhrádzať v nariadenej výške. Platí mesačne to, čo je schopný, sumu 250 €. Zročný dlh na výživnom sa mu podarilo vyplatiť a súd trestné konanie voči nemu následne zastavil. Peniaze však získal len na základe toho, že daňový úrad mu vrátil preplatok dane vo výške 3.816,96 €. Tieto

ihneď použil na vyplatenie zameškaného výživného. Situácia je teraz nepriaznivá a podnikanie mu zatiaľ neprináša želaný príjem. Momentálne nie je schopný venovať sa inej práci, prípadne pracovať v oblasti, v ktorej pracoval v minulosti. Neumožňuje mu to jeho zdravotný stav, pričom tento sa aj pod tlakom stresu z celej situácie s maloletými deťmi neustále zhoršuje. Dňa 16.10.2016 sa fyzicky zrútil z dôvodu celkovej psychickej záťaže v práci a v súkromí. Fyzické zrútenie bolo sprevádzané obrovskými závratmi, zvracaním, nedokázal samostatne stáť, do nemocnice mu pomohla matka. Okamžite bol hospitalizovaný vo Fakultnej Nemocnici v V., kde do 20.10.2016 neprestajne spal a poberal infúzie. Dňa 20.10.2016 mu bola diagnostikovaná Diagnóza P. - tzv. H. Je to porucha pohybového ústrojenstva stredného ucha, kedy pri zvýšenej psychickej záťaži dochádza k obrovským závratom, zvracaniu a je potrebná hospitalizácia. Po hospitalizácii mu boli predpísané lieky na denné užívanie pre predchádzanie závratom a tiež odporúčené, aby sa vyhýbal záťažovým situáciám a stresu. Dodnes pri zvýšenom pracovnom zaťažení - dlhší pracovný deň, cestovanie atď. mu nepomáhajú ani lieky a je nevyhnutný aj dvojdňový odpočinok ako prevencia pred opätovnou hospitalizáciou. Jeho organizmus by už po predchádzajúcom zrútení psychickú záťaž nezvládol. Z uvedeného dôvodu začal podnikáť, aby si vedel pracovný čas a vyťaženie nastaviť podľa svojich potrieb. Nemalou mierou na psychickej záťaži sa podieľajú aj neustále útoky matky, nezmyselné trestné oznámenia, predvolávanie políciou k výsluchom a jej vytrvalé bránenie mu v styku s deťmi a tiež to, že ho ohovára pred jeho pracovnými partnermi. Je to práve matka, ktorá systematicky sťažuje jeho podnikanie a snaží sa ho sabotovať v úsilí vybudovať prosperujúcu firmu. Je to nepochopiteľné, pretože ak by bol úspešný v podnikaní, bol by schopný bez problémov platiť výživné v stanovenej výške, prípadne aj vyššie. V súčasnej dobe nie je vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti schopný v stanovenej výške platiť výživné. Zároveň navrhuje, keďže je vysoký predpoklad, že predmetné konanie bude trvať ešte dlhú dobu, aby súd vo veci vydal neodkladné opatrenie. Je potrebné čo najskôr rozhodnúť vo veci určenia výživného, keďže aktuálny stav je pre neho likvidačný. V súčasnej dobe si už nevie vybaviť žiadne ďalšie pôžičky, je v exekúcii a hrozí mu ďalšie trestné stíhanie.

4. Matka aj kolízny opatrovník sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadrili na pojednávaní vo veci dňa 26.11.2019 tak, že ho navrhujú zamietnuť, nakoľko nie je v záujme maloletých detí.

5. Podľa § 78 ods. 1 zákona č.36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Podľa § 78 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

7. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. o Civilnom sporovom poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. o Civilnom sporovom poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. o Civilnom mimosporovom poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Po oboznámení sa s návrhom otca dospel súd k záveru, že v tomto štádiu konania nie je možné zasiahnuť do pomerov účastníkov prostredníctvom navrhovaného neodkladného opatrenia. Aktuálne je o vyživovacej povinnosti otca s maloletými deťmi rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 20.2.2018, č.k. 13P/215/2015-408, vykonateľným v časti výživného dňa 13.03.2019 a právoplatným dňa 20.04.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/469/2018-762 zo dňa 05.02.2019. Otec na preukázanie svojho zhoršeného zdravotného stavu predložil súdu prepúšťiaciu správu z októbra 2016 a v súvislosti s podnikaním zmluvu o pôžičke, výpis z obchodného registra k spoločnosti L. kde je jediným konateľom a spoločníkom, účtovnú závierku k 31.08.2019, výpis osobných dlhov, potvrdenie o príjme, dohodu o pristúpení k záväzku, zmluvu o dielo, zmluvu o úvere, emailovú komunikáciu o nedoplatku na nájomnom. Súd nemal preukázané z

predloženej prepúšťacej správy z októbra 2016 aktuálny zdravotný stav otca, ktorý by mu bránil vo vykonávaní práce s vyšším mesačným príjmom, aký v súčasnosti v rámci svojho podnikania dosahuje, pričom podnikanie otca ani nemôže byť na ujmu maloletých detí, ktorým sa výdavky na život vekom stále zvyšujú. Zníženie výživného na maloleté by tak nebolo v ich záujme, ktorý je pri rozhodovaní vo veciach maloletých zohľadňovaný prednostne. Vzhľadom na skutočnosť, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, je potrebné vo veci vykonať podrobné dokazovanie, na základe ktorého súd rozhodne aj o znížení výživného na maloleté deti tak, aby to nepoškodzovalo záujem maloletých detí. Vzhľadom na uvedené, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.