

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424200266
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424200266.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky deti rodičov: matka D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., F. XX, G. H. I., E., J. XXX/X a otec B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., G. F. K. L., F. M. XX, o návrhu navrhovateľky: N. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., F. XX na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke: N. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., F. XX.

III. Navrhovateľka: N. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., F. XX je p o v i n n á zastupovať maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - stará matka maloletých detí sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.01.2024 domáha dočasného zverenia maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že dňa 25.12.2023 po predchádzajúcej dohode s matkou detí prevzala starostlivosť o maloleté deti na Hlavnej stanici v Prahe. Dohodli sa, že maloleté deti budú u nej do 01.01.2024, matka sa však od tej doby neozvala a neoznámila, kedy si príde pre deti, prípadne uviedla termín, kedy si pre deti príde ale následne tak neučinila. Stará matka kontaktovala sociálnu kuratelu a požiadala o usmernenie, ako má vo veci postupovať. Sociálna kuratela dňa 12.01.2024 vykonala pohovor s matkou, kedy matka priznala, že maloletý B. mal nastúpiť do školy v H. dňa 03.01.2024, pričom uviedla, že sa chce vrátiť na Slovensko a starať sa o deti, pričom súhlasila s tým, aby dovedy zabezpečovala starostlivosť o deti stará matka. Navrhovatelia bývajú v družstevnom byte, deťom plánujú vybaviť pediatra a školské zariadenie, kde by si mohli plniť povinnú školskú dochádzku.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalcie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona

13. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

14. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

15. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 01.02.2024 vyplýva, že šetrenie pomerov v domácnosti starej matky bolo realizované dňa 5.1.2024 na adrese B., F. XX. Pani A. so svojim manželom pánom B. A., nar. XX.X.XXXX býva v staršom rodinnom dome, ktorý majú v podnájme. Jej priemerný čistý príjem bol od 900 eur do 1 300 eur mesačne. V súčasnej dobe je pani A. práceneschopná. Pán A. je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 398 eur mesačne. V spoločnej domácnosti so starými rodičmi nebyva nikto iný. Podľa jej vyjadrení boli deti pri preberaní pochudnuté. Stará matka vyjadrila pochybnosti v zabezpečovaní starostlivosti o maloleté deti matkou. Uviedla, že deti rozprávajú, že v domácnosti matky sa o nich stará ujo O.. Počas pohovoru realizovaného dňa 5.1.2024 maloletý B. uviedol, že v H. I. chodí do J. triedy základnej školy. V škole dobre nie je, deti ho šikanujú. Podľa vyjadrení dieťaťa vie o tom aj triedna pani učiteľka. Vyjadril sa, že chce byť na Slovensku. Uviedol, že mamka ho bije varechou, keď neposlúcha. C. maminka nabije rukou po zadku, keď jej „hekne“ telefón. C. do škôlky nechodí. Obe maloleté deti uviedli, že keď je maminka v práci, stará sa o nich ujo O.. Všetci bývajú spolu v jednoizbovom byte. P. O. im varí, pomáha deťom pri osobnej hygiene (kúpaní a umývaní). Maloletý B. sa sprchuje sám. Varí aj maminka. Maloletý B. uviedol, že občas plače, pretože mama ich nechce nechať na Slovensku. Chcel by byť na Slovensku, vydržal by aj dlhší čas bez matky. Maloletá C. uviedla, že keď je maminka v práci, je s ujom O.. Ona pozerá televíziu, ujo O. spí. Keď ujo spí a ona je hladná, vezme si jogurt. Maloleté deti majú v domácnosti starej matky zabezpečené vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývin. Domácnosť bola v čase šetrenia čistá, vkusne zariadená. Dňa 11.1.2024 stará matka maloletých detí pani N. A., telefonicky kontaktovala orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnu kuratelu a oznámila, že matka si dňa 9.1.2024 neprevzala maloleté deti do svojej starostlivosti. Zároveň žiadala o poskytnutie poradenstva, ako má ďalej postupovať. Zo strany orgánu Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bola v uvedený deň telefonicky kontaktovaná matka detí, ktorá uviedla, že práve cestuje pre maloleté deti na Slovensko. Matka detí bola požiadaná, aby sa nasledujúci deň 12.1.2024 aj s maloletými deťmi dostavila na orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnu kuratelu za účelom vykonania pohovoru. Dňa 12.1.2024 bol na úrade vykonaný pohovor s matkou, starou matkou a maloletými deťmi. Matka maloletých detí počas pohovoru uviedla, že pán O. je pán menom O. H. a je majiteľom jednoizbového bytu, v ktorom v súčasnej dobe aj s maloletými deťmi býva. Pomáha jej so starostlivosťou o maloleté deti. Uviedla, že pán H. prespáva v jej domácnosti iba vtedy, keď je ona v práci. Riadne zabezpečuje starostlivosť o jej maloleté deti - kúpe ich, varí a dá deťom jesť. Potvrdila vyjadrenie C., že pán O. počas zabezpečovania starostlivosti o C. spal a maloletá jedla jogurt. Matka maloletých detí uviedla, že od 15.1.2024 má vybavenú prácu P. v hoteli J. v E.. Jej pracovná doba by mala byť v čase od 9.00 do 16.00 hod. Pracovnú zmluvu ešte podpísanú nemá. Matka poprela, že by maloletého B. bila varechou a maloletú C. bila rukou. Matka deklarovala, že maloletá C. je prijatá do O. B. Q. F. E., avšak presnú adresu nevedela uviesť. Maloleté dieťa môže do škôlky nastúpiť po návrate do H. I.. Podľa vyjadrení matky si pre maloleté deti dňa 9.1.2024 neprišla z dôvodu, že sa jej pokazil autobus a následne meškal rýchlik. Späť do Česka by s maloletými deťmi pricestovala neskoro večer. Dňa 11.1.2024 písala, aj volala starej matke, že si pre deti príde, aby jej ich priniesla na stanicu do C. R.. Počas pohovoru stará matka uviedla, že deti majú traumy vrátiť sa do H. I., v čom jej matka oponovala. Podľa vyjadrení matky dňa 24.12.2023 maloletý B. mal hysterický výstup, že chce ísť na Slovensko, a preto sa matka dohodla so starou matkou, že si ich dňa 25.12.2023 prevezme na Hlavnej stanici v J.. Nakoľko sa jej matka vyjadrila, že B. začína vyučovanie dňa 10.1.2024 z dôvodu odstávky vody, stará matka kontaktovala základnú školu v H. I. za účelom zistenia, kedy začína vyučovanie. B. sa vyjadrila, že vyučovanie začalo dňa 3.1.2024, žiadna odstávka vody nebola. Pod vplyvom týchto okolností matka počas pohovoru uviedla, že nemala finančné prostriedky na cestu pre maloleté deti. Potvrdila, že vyučovanie v škole sa začalo dňa 3.1.2024. Pani A. verbalizovala, že B. nemal v H. I. nárok na obedy. Matka jej oponovala, že stravné riadne zaplatila, avšak uviedla zlý variabilný symbol. Orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálna kuratela dňa 12.01.2024 vykonal pohovor s maloletými deťmi. Maloleté deti uviedli, že sa nechcú vrátiť do H. I.. Chcú zostať na Slovensku u babky. Deklarovali, že budú u babky, maminka im chýbať nebude. Vedia si predstaviť aj dlhý čas bez maminky. Po oboznámení matky s vyjadrením maloletých detí sa matka detí rozhodla, že maloleté deti ponechá na Slovensku u starých rodičov A.. Súhlasila s tým, aby maloletý B. začal navštevovať základnú školu a C. materskú

škôlku. Verbalizovala, že sa vráti na Slovensko a chce tu žiť spolu so svojimi deťmi. Je si vedomá toho, že istý čas budú maloleté deti bývať u starých rodičov a následne si ich vezme do svojej starostlivosti. Stará matka s rozhodnutím matky detí súhlasila a bola ochotná zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti do doby, pokiaľ si matka v Českej republike nevybaví všetky potrebné veci a nenájde vhodné ubytovanie pre ňu aj pre maloleté deti. Dňa 16.1.2024 stará matka maloletých detí orgánu Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálna kuratela oznámila, že maloletý B. nastúpil dňa 16.1.2024 do J. ročníka na Základnej škole, A. XX, B.. Kolízny opatrovník dňa 01.02.2024 prostredníctvom O. B., O. H. XX F. B. zistil, že maloletá C. dňa 1.2.2024 nastúpila do predškolského zariadenia. Obe maloleté deti sú v pediatrickej starostlivosti O. S. N. v B..

16. Z lekárskej správy O. T. O. zo dňa 11.01.2024 mal súd preukázané, že stará matka je fyzicky i psychicky spôsobilá stráť sa o maloleté deti.

17. Z výpisu z registra trestov GP SR mal súd preukázané, že navrhovateľka nemá ku dňu 11.01.2024 žiadny záznam.

18. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 07.12.2023 mal súd preukázané, že manžel starej matky je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 407,50 eur mesačne.

19. Z potvrdenia O. B. F. B. zo dňa 21.09.2023 mal súd preukázané, že maloletá C. nenavštevuje škôlku od 01.09.2023 z im neznámych dôvodov a maloletý B. navštevoval ich škôlku do 31.08.2023, momentálne by mal byť žiakom predprimárneho vzdelávania ich školy a pri výchove detí boli účastní otec a stará matka mal. detí .

20. Z potvrdenia ZŠ v B. zo dňa 15.01.2024 mal súd preukázané, že škola prijíma mal. B. prestupom na základné vzdelávanie v základnej škole od 16.01.2024. Z ďalšieho potvrdenia školy zo dňa 17.01.2024 mal súd preukázané, že maloletý B. je žiakom J. ročníka od 16.01.2024, do daného dátumu bol žiakom X.a triedy základnej školy v E., H. I..

21. Z potvrdenia O. B. F. B. o dňa 24.01.2024 mal súd preukázané, že mal. C. navštevuje ich zariadenie od 09/2021. Dochádzka bola prerušená od 01.09.2023 do 01.02.2024 z neznámeho dôvodu, matka neudala dôvod, ani riaditeľstvo škôlky nekontaktovala. Maloletá nastúpi do škôlky dňa 01.02.2024 na žiadosť starého rodiča.

22. Z potvrdenia o príjme starej matky mal súd preukázané, že jej priemerná čistá mesačná mzda bola za obdobie 01/2023 - 12/2023 vo výške 404,19 eur.

23. S poukazom na uvedené skutočnosti je v záujme a v prospech maloletých detí, aby boli zverenú neodkladným opatrením do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, nakoľko deti sú v jej starostlivosti od 25.12.2023 a matka súhlasila s dočasným riešením, aby deti ostali i naďalej v jej starostlivosti. Od uvedeného obdobia matka neustále menila dátumy prevzatia maloletých detí, uvádzala a menila dôvody prečo maloleté deti neprevzala späť. Matka zavádzala starú matku aj v tom, že maloletý B. nenastúpil do školy z dôvodu odstavky vody, čo nebola pravda, pretože škola potvrdila, že žiadna odstavka vody nebola a maloletý mal do školy nastúpiť hneď po vianočných prázdninách. Taktiež bolo preukázané, že matka nemá dostatok finančných prostriedkov, keď žiadala starú matku, aby jej deti zanesla späť do J., resp. maloletému nezaplatila v škole obedy, nemá stabilnú prácu, často mení zamestnania a doteraz súdu nepreukázala svoj príjem. Obdobné problémy stará matka nemá, na starostlivosť detí má vytvorené vhodnejšie podmienky a stabilnejšie prostredie. Zo správy zo šetrenia pomerov vyplynulo, že maloleté deti boli pri preberaní od matky pochudnuté, aj samé deti potvrdili, že niekedy boli u matky hladné, čo sa im v starostlivosti starej matky nikdy nestalo. Ďalej z prvotného vyjadrenia detí vyplynulo, že matka ich zvykne zbiť, i keď neskôr toto tvrdenie zmenili, je však pravdepodobné, že ich v tomto smere mohla usmerniť či ovplyvniť, preto sa javí ich skoršie vyjadrenie za dôveryhodnejšie. Ďalej bolo preukázané, že v H. sa o deti v neprítomnosti matky stará aj cudzia osoba menom O. H., deti ho však poriadne ani nepoznajú, oslovujú ho ujo O.. On deťom varí, vykonáva im osobnú hygienu a pod., a to najmä v čase, keď matka nie je doma. Podľa názoru súdu nie je vhodné, aby matka prenechávala starostlivosť o maloleté deti na cudziu osobu, a keďže o tejto osobe súd nemá žiadne informácie, je toho názoru, že bude v záujme detí, keď sa o ne dočasne bude starať stará matka, aspoň do času, kým si matka zariadi svoje osobné záležitosti, zabezpečí bývanie, stálu

prácu, príjem, ale aj vhodnú starostlivosť o maloleté deti v čase, keď osobnú starostlivosť o maloleté deti nevie zabezpečiť sama. Je potrebné pripomenúť, že matka maloleté deti zobrala do H. na základe svojho rozhodnutia, svoje rozhodnutie nekonzultovala ani s otcom maloletých detí, ktorý s týmto rozhodnutím matky nesúhlasí a pravdepodobne sa o tom neporozprávala ani s deťmi. Neskôr sa preukázalo, že deťom sa v H. nepáči, matke plačú, chcú sa vrátiť domov a dokonca staršie dieťa má hysterické výstupy, ktoré určite nevpávajú dobre ani na psychický stav maloletého. Na tunajšom súde prebieha na návrh matky konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o udelenie súhlasu namiesto otca s vysťahovaním maloletých detí do H. I., ktorá vec je vedená na tunajšom súde pod č.k. 8P/111/2023. V tejto veci súd vykoná dokazovanie, pričom bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti, aby to bolo v prospech a v najlepšom záujme maloletých detí, pričom výsledkom tohto konania môže byť aj iná úprava pomerov, než je upravená neodkladným opatrením, najmä keď stará matka nepodala návrh vo veci samej na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti a z jej návrhu tiež vyplýva, že je ochotná postarať sa o maloleté deti len dočasne, dokým si matka svoje pomery neupraví tak, aby mohla prevziať starostlivosť o obidve deti. Nateraz však bolo potrebné maloleté deti dočasne zveriť do starostlivosti starej matky, pretože nie je v záujme maloletých detí, aby boli vytrhnuté z prostredia, v ktorom doteraz vyrastali, deti sa nechcú vrátiť do H., chcú ostať u starej matky, pričom sa vyjadrili, že by aj dlhší čas vydržali bez matky. Mal. C. mala počas starostlivosti matky prerušenú dochádzku v škôlke a mal. B. od septembra 2024 nenastúpil na povinné predprimárne vzdelávanie, dokonca v H. bezdôvodne a pričinením matky vymeškával vyučovanie v J. ročníku. Aj uvedené skutočnosti utvrdzujú správnosť rozhodnutia súdu. Tiež nebolo preukázané, či matka deťom zabezpečovala adekvátnu starostlivosť (či už na Slovensku alebo v H., keď zo správy škôlky v B. vyplynulo, že pri výchove detí boli účastní otec a stará matka mal. detí; mal. B. nemal v škole v H. zabezpečený obec, lebo matka ho nevyplatila). Otec deťom nateraz starostlivosť nedokáže zabezpečiť, nakoľko je vo výkone trestu odňatia slobody. V súčasnosti deťom zabezpečuje všestrannú starostlivosť stará matka (vrátane bývania, výživy, oblečenia a školskej dochádzky), v jej starostlivosti o deti súd nezaznamenal žiadne nedostatky a deti chcú zostať u nej, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

24. Zároveň súd rozhodol o trovách konania podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.