

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 1T/16/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518010151  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Benedikovič  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1518010151.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom, JUDr. Romanom Benedikovičom, na hlavnom pojednávaní konanom v Bratislave dňa 04. 12. 2019 takto

### rozhodol:

Obžalovaná:

O. W. nar. XX. XX. XXXX/XXXX v B. S., bytom I., I. X/B, vo väzbe od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX

sa uznáva vinnou, že

obvinená O. W. vystupujúca a preukazujúca svoju totožnosť ako Y. Z., nar. XX. XX. XXXX dňa 02. 12. 2014 v priestoroch budovy Vienna Gate na Kopčianskej ulici 10 v Bratislave v byte na 4. poschodí, uzatvorila ako dlžník so splnomocneným zástupcom spoločnosti KEŠOVKA - TELERVIS PLUS, a.s., zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. K XXXXXXXXXX na sumu 720,- € (z toho 600,- € istina a 120,- € úrok), pričom svoju totožnosť preukázala pozmeneným občianskym preukazom č. FA XXXXXX na meno Y. Z., nar. XX. XX. XXXX/XXXX, bytom K. XX, K., avšak občiansky preukaz s takýmto číslom nikdy vydaný nebol a skutočná Y. Porubčanová nikdy predmetnú zmluvu neuzatvorila, predmetný úver okrem prvej splátky vo výške 3,- € obvinená O. W. nesplácala, čím takto spôsobila poškodenej spoločnosti KEŠOVKA - TELERVIS PLUS, a.s., IČO: 357 17 769, so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, škodu vo výške 717,- € a poškodenej Y. Z., nar. 05. XX. XXXX/XXXX, bytom K. XX, K., vznikla vážna ujma na jej právach

teda

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobila malú škodu; inému spôsobila vážnu ujmu na právach tým, že uviedla niekoho do omylu; použila pozmenenú verejnú listinu ako pravú,

čím spáchala

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr.zák.; prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Tr. zák.; prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr.zák., súd obž. ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 6 (šesť) rokov.

Zároveň sa zrušuje rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 3T/170/2017 zo dňa 14.05.2019 vo výroku o treste, ktorým bol obž. uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia ako aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 6 rokov a trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, zrušuje sa i trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 0T/55/2019 z 06.03.2019 vo výroku o treste, ktorým bol obž. uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky; zrušujú sa aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej prišlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., je obvinená povinná poškodenej firme KEŠOVKA - TELERVIS PLUS, a.s., Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 357 17 769, uhradiť škodu vo výške 717,- €.

### o d ŏ v o d n e n i e :

Obž. J. W. na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr.por., že je nevinná. Vo svojej výpovedi následne poprela spáchanie skutku s tým, že žiadnu úverovú zmluvu s pošk.org. Kešovka nepodpísala, dokonca nebola na to ani odkázaná, nakoľko vďaka dedičstvu po matke a úveru zo Slovenskej sporiteľni na to odkázaná nebola. Naopak, pošk. Z. mala mať v tom čase finančné problémy a sama jej na jej účet poslala 300,- €. Ohľadne čísla mobilného telefónu, z ktorého bol predmetný úver objednaný, tento v tom čase používala p. Z.. Ďalej uviedla, že občiansky preukaz p. Z. je pravý, okrem fotografie, ale tá nie je jej. V čase skutku ani nedisponovala s telefónom p. Z., ani s jej dokladmi. Byť vo Viena gate na Kopčianskej ulici 10, slúžil aj ako sídlo firmy s p. Z., pričom konateľkou firmy bola p. Z.. J. s č. XXXX/XXX XXX bol telefón ich firmy a používala ho p. Z.. S A.. A. D. sa nikdy nestretla, nikdy s ňou do styku neprišla. Z.. Z. sa jej vyhrážala, že tento trestný čin „hodí“ na ňu.

Súd v rámci voľného hodnotenia dôkazov jednotlivito i v ich súhrne považoval výpoveď obžalovanej za nevierohodnú, lživú a obsahovo absolútne nekorešpondujúcu s obsahom ďalších vo veci vykonaných dôkazov.

Obž. J. W. je usvedčená najmä výpoveďou sv. A.. A. D., ktorá ako obchodná zástupkyňa pošk. firmy Kešovka, ktorá nielen v prípravnom konaní pri rekognícii, ale i na hlavnom pojednávaní napriek tomu, že od času skutku do súdneho pojednávania obž. O. W. podstatne zmenila svoj výzor, jednoznačne a bez zaváhania označila za osobu, s ktorou dňa 02.12.2014 uzatvárala predmetnú úverovú zmluvu, označila obž. J. W., pričom svedkyňa videla naživo i pošk. Z., ako aj na fotografiách.

Na predmetnej úverovej zmluve je okrem toho síce podpis pošk. Z., avšak zjavne je písaný rovnakým písmom, ako sa v celom trestnom spise podpisuje obž. J. W., pričom pravý - skutočný podpis pošk. Z. je už len na letmý pohľad úplne odlišný.

Z výpovede pošk. Y. Z. mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obž. jej ponúkla ako nezamestnanej miesto vo firme Esset, pričom mailom jej poslala svoj životopis, motivačný list, údaje z občianskeho preukazu. Neskôr zistila, že si mala vziať pôžičku v Cetelem, načo jej obžalovaná povedala, že nejaký podnájomník sa jej nabúral do PC, mailov, zneužil jej údaje a dokonca údaje aj jej syna. Asi po mesiaci zatelefonovala do spoločnosti Profit i Kešovka a zistila, že všade si zobrala pôžičku, čo nebola pravda. Tel. číslo XXXX XXX XXX nikdy nebolo jej, v telefóne ho má uložené ako O. W.. Poškodená potvrdila, že nikdy v budove Viena gate nebola. Svedkyňu D. nepozná.

Svedkovia Z. K. i P. D. - pracovníci pošk. org. Kešovka, vypovedali všeobecne k spôsobu a forme uzatvárania úverových zmlúv, kontrole platieb, poškodenú ani obžalovanú nepoznali.

Zo spisu vyplýva ďalej zistenie, že občiansky preukaz na meno Y. Z., č. OP EA XXXXXX bol pošk. Z. Z. odcudzený dňa 15.12.2014.

Absolútne nelogickým je, prečo by si samotná pošk. Z. Z. mala sfaľovať svoj vlastný občiansky preukaz pokiaľ ide o fotografiu a potom si ňou (so všetkými jej identifikačnými údajmi) vybrať pôžičku od firmy Kešovka a následne to celé popierať.

Zo spisu OS Ba III, sp.zn. 3T/170/2017 je zistiteľné, že obžalovaná už raz občiansky preukaz pošk. Z. Z. zneužila a bola za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zák a prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Tr.zák. odsúdená. I z tohto odsúdenia vyplýva, že s občianskym preukazom poškodenej č. EA XXXXXX disponovala obžalovaná.

Preto súd z vykonaného dokazovania mal bezpečne, jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané tvrdenia v skutkovej vete obžaloby a následne výrokovej časti rozsudku. Je nepochybne ustálené, že predmetnú zmluvu o úvere uzatvorila obž. J. W. a nikto iný, pričom použila na to pozmenený občiansky preukaz Y. Z..

Tým naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr.zák., nakoľko spôsobila pošk. firme Kešovka malú škodu tým, že od nej vylákala úver tým, že ju predložením sfaľovaného občianskeho preukazu pošk. Z. Z. uviedla do omylu ohľadne splnenia podmienok na poskytnutie úveru.

Pokiaľ by aj účet uvedený v úverovej zmluve, na ktorý boli pošk. org. Peniaze poukázané, nepatrila obžalovanej, nič to nemení na tom, že prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr.zák. bol spáchaný, nakoľko skutková podstata tohto trestného činu nevyžaduje vlastné obohatenie sa obžalovanej, či iného, ale „len“ spôsobenie malej škody. Naplnila aj všetky zákonné znaky prečinu falšovania pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej pečate podľa § 352 ods. 1 Tr.zák., nakoľko použila verejnú listu (občiansky preukaz) ako pravý a naplnila aj zákonné znaky prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Tr.zák., nakoľko pošk. Z. Z. spôsobila vážnu ujmu na právach tým, že ju uviedla do omylu.

Obžalovaná svojím konaním porušila záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických i právnických osôb, osobnostných práv občanov, ako aj záujem na ochrane verejného poriadku.

Obž. J. W. bola doposiaľ jedenkrát priestupkovo postihnutá, súdne trestaná bola trikrát.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zohľadnil vyššie uvedené skutočnosti a riadiac sa ust. § 34 Tr.zák. dospel k záveru, že uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov splní účel generálnej aj individuálnej prevencie.

Z poľahčujúcich okolností súd nezistil žiadnu, z priťažujúcich jednu a to spáchanie viacerých trestných činov, za ktoré súd trest ukladal (§ 37 písm. h/). Preto súd trest ukladal podľa § 38 ods. 4 Tr.zák., kde pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvyšuje o jednu tretinu.

Keďže teraz prejednávaný skutok - trestný čin spáchala skôr, ako bola OS Ba III, a to trestným rozkazom z 06.03.2019, sp. zn. 0T/55/2019 a OS Ba III a to rozsudkom z 14.05.2019, sp.zn. 3T/170/17, odsúdená pre inú trestnú činnosť, súd ukladal trest súhrnný podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. a následne zrušil vyššie uvedené rozhodnutia vo výrokoch o trestoch, ako aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia.

Súd trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 6 rokov len preniesol do novo-uloženého súhrnného trestu z predchádzajúcich zrušených rozhodnutí.

Pre výkon trestu súd obž. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko táto pred spáchaním skutku ešte vo výkone trestu odňatia slobody nebola.

V adhéznom konaní súd obžalovanú zaviazal k náhrade riadne a včas uplatnenej a zdokladovanej škody (istina + úroky) pošk. org. Kešovka.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na OS Ba V.