

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/112/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819010379
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819010379.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovanej J. Ž., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. decembra 2019 v Rožňave,

r o z h o d o l :

Obžalovaná J. Ž., rodená Ž., P. XX.XX.XXXX v Rožňave,
trvale bytom P. H., I. XX, t. č. vo
výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon
trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany v
inej trestnej veci,

je v i n n á,

že od 13.03.2019 do konca mesiaca jún 2019 v P. H., okres Rožňava, ako matka maloletých detí: N. Ž., P. XX.XX.XXXX, G. Č., P. XX.XX.XXXX, N. Č., P. XX.XX.XXXX N. D. Č.L., P. XX.XX.XXXX, žiakov Základnej školy s materskou školou v P. H., hrubo zanedbávala starostlivosť o riadne plnenie povinnej školskej dochádzky maloletými, a napriek upozorneniam školy, že maloleté deti nechodia riadne do školy, neurobila žiadne opatrenia na zjednanie nápravy, v dôsledku čoho v uvedenom období vynechali neospravedlnene: maloletý N. Ž. najmenej 366 vyučovacích hodín, maloletá G. Č. najmenej 337 vyučovacích hodín, maloletý N. Č. najmenej 221 vyučovacích hodín a maloletý D. Č. najmenej 180 vyučovacích hodín.

t e d a

vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách

č í m s p á c h a l a

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 38/2019 Z. z. a súd o treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 44 Trestného zákona u obžalovanej J. Ž. upúšťa od uloženia súhrnného trestu k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/63/2019-133 zo dňa 04.07.2019.

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaná i prokurátorka sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.