

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21P/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619205232
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619205232.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti V. Z.I., W.. XX.XX.XXXX E. H. Z., W.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, deti matky V. U., W.. XX.XX.XXXX, M. F. N., U. XXXX/XX, I. L. E. I. H. Z., W.. XX.XX.XXXX, M. F. F. G. XXX/XX, Z., občana SR v konaní o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec Daniel Cibula sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného voči maloletým deťom V. E. H. Z.. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č. k. 7P/67/2018-87 zo dňa 22.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.03.2019, bol upravený styk s maloletými deťmi. Týmto rozsudkom boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na maloleté deti výživné vo výške 80,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Súd pri určovaní výšky jeho vyživovacej povinnosti vychádzal z otcovho príjmu, ktorý u vtedajšieho zamestnávateľa PWR-Plastic waste recycling a. s. predstavoval v čase rozhodovania súdu sumu cca 700,-Eur mesačne. V súčasnosti otec pracuje v pracovnej agentúre ATENA-PERSONAL, s. r. o.. Jeho čistý príjem nie je na úrovni príjmu v predchádzajúcej práci a aj podmienky výkonu zamestnania sú náročnejšie ako v predchádzajúcom zamestnaní. Mzda zo súčasného zamestnania mu len s veľkou ťažkosťou postačuje na zabezpečenie a uspokojovanie jeho základných životných potrieb. Z dôvodu, že došlo k zásadnej zmene pomerov na jeho strane žiada o zníženie svojej vyživovacej povinnosti na minimálnu výšku.

2. Kolíznym opatrovníkom zaslal súdu správu zo dňa 02.12.2019, kedy prešetril rodinné, bytové a sociálne pomery matky maloletých V.W. U. W. E. N., M. 3 dňa 06.11.2019. Menovaná bola hospitalizovaná v nemocnici v N. a následne aj v F. F.. Matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke. Od úradu práce poberá rodičovský príspevok v sume 275,90 Eur a prídavok na maloleté deti v sume 48,68 Eur mesačne. Iný príjem nemá. Maloletým deťom zabezpečuje celodennú starostlivosť. Matka žije v spoločnej domácnosti s oboma deťmi a svojimi rodičmi, kedy jej otec poberá invalidný dôchodok 257,-Eur a matka 250,-Eur. Otec R. poberá aj peňažný príspevok na osobnú asistenciu 280,-Eur, jeho manželka prídavok na maloleté dieťa v sume 24,34 Eur, nakoľko s nimi býva aj brat matky A., ktorý navštevuje druhý ročník strednej školy. Obvodným pediatrom detí je MUDr. Kováčiková, maloleté deti nie sú sledované v žiadnej odbornej ambulancii, sú zdravé a všetky povinné očkovania a prehliadky majú absolvované. Všetci obývajú 1,5-izbový byt, ktorý je v prenájme od SPOOL. Poplatky súvisiace s bývaním činia 200,-Eur za nájom a energie. Byt je zariadený ako jedna veľká izba s kuchynským kútom, kúpeľňou a WC. Pri sociálnom šetrení v domácnosti boli prítomné obe maloleté deti, ktoré vykazovali známky veľmi dobrej

starostlivosti. Dobrý vzťah prejavovali predovšetkým k matke, ale aj k starým rodičom. Podľa vyjadrenia matky, otec zaplatil výživné podľa právoplatného rozsudku len jedenkrát, potom dal už len 50,-Eur a 30,-Eur. Okrem toho deťom nekúpil nič. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec konštatuje, že návrh otca na zníženie výživného nekorešponduje so záujmom maloletých detí. Matke sa darí pokrývať základné potreby rodiny len s pomocou rodičov. Problematické je aj správanie otca s maloletými deťmi, ktoré bolo riešené na tunajšom súde pod č. k. 6Em/1/2019 a prebieha aj trestné konanie v danej veci.

3. Súd vo veci vytýčil pojednávanie.

4. Otec uviedol, že trvá na návrhu na zníženie výživného. Naposledy mu bolo určené výživné rozsudkom tunajšieho súdu v sume 80,-Eur na každé dieťa zvlášť. Táto vyživovacia povinnosť mu bola určená v čase, keď pracoval v spoločnosti PWR - Plastic a. s., kde mal príjem okolo 700,-Eur mesačne. Z práce bol prepustený, lebo spoločnosť išla do konkurzu. Zamestnal sa v spoločnosti ATENA - PERSONAL s. r. o., kde má jednak nižší príjem, ale kde mu pracovný pomer už aj skončil, lebo ho prepustili z práce. Ide sa prihlásiť na úrad práce, kde však žiadnu podporu nebude poberať, lebo nemá odrobený počet rokov. Navrhuje, aby mu bolo určené výživné v rozsahu minimálneho výživného na každé dieťa zvlášť. Doklad o tom, že by mal ukončený pracovný pomer nemá. V spoločnosti ATENA - PERSONAL s. r. o. mal naposledy výplatu len vo výške 250,-Eur. Má aj náklady na ubytovanie vo výške 80,-Eur mesačne, lebo pracuje v F.. Býva v ubytovni, ktorú mu zabezpečil zamestnávateľ. Domov chodí raz alebo dvakrát do mesiaca. Zamestnávateľ mu cestovné nehradí. Jedna cesta z F. je 16,-Eur, resp. 20,-Eur. Býva s rodičmi, dospelým bratom a maloletým bratom. V súvislosti s platením výživného dáva na zváženie súdu, prečo má platiť výživné, keď mu matka deti nedáva.

5. Matka uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného. O finančných pomeroch a o zamestnaní otca nevie nič. Je na materskej a poberá 280,-Eur. Býva s rodičmi, bratom a deťmi v spoločnej domácnosti. Deti sú dvojčatá. Materskú bude poberať do mája budúceho roka, potom sa mieni zamestnať. Inú vyživovaciu povinnosť nemá a ani otec. Nie je pravdou, že neumožňuje otcovi styk, postupuje podľa rozsudku súdu. Problém je, že otec sa vyhráža zabitím, z čoho má obavu.

6. Kolízny opatrovník uviedol, že otec už podával návrh na zníženie výživného 20. marca 2019 v konaní 6P/17/2019, ktorý návrh bol zamietnutý, rozhodnutie bolo potvrdené krajským súdom. Poukazuje na to, že matka sa stará o dve deti, dvojčičky. Býva v spoločnej domácnosti s rodičmi. Títo jej pomáhajú, nebyť toho matka by za súčasnej situácie nemohla ani existovať, pretože jej terajšie príjmy by na výživu a výchovu detí nestačili. Má za to, že u otca nie sú v súčasnej dobe okolnosti na zníženie výživného. Pracovný pomer otca je do 31. januára budúceho roka. Otec síce tvrdí, že už dostal výpoveď, avšak túto skutočnosť ničím nepreukázal. V súčasnej dobe pri tomto príjme otca nie je daný dôvod na zníženie výživného. Poukazuje na správu zo šetrenia pomerov zo dňa 02.12.2019.

7. Súd vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, pracovnou zmluvou, potvrdením o trestnom oznámení, lustráciami, priemernou mesačnou mzdou otca, správou z prešetrenia pomerov ako aj s pripojenými spismi Okresného súdu Lučenec 6P/17/2019 o zamietnutí žiadosti o zníženie výživného, ďalej 7P/67/2018 o návrhu otca na úpravu styku, tiež 7P/63/2018, 5P/88/2018 a 6P/17/2018.

8. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 citovaného zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 78 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podaným návrhom doručeným súdu dňa 15.11.2019 sa otec domáhal zníženia výživného na maloleté deti V.W. E. H. Z.. Uviedol, že pri určení výšky jeho vyživovacej povinnosti súd vychádzal z jeho príjmu u vtedajšieho zamestnávateľa PWR-Plastic waste recycling a. s., ktorý bol vyšší ako u terajšieho. V minulosti mal totiž príjem cca 700,-Eur mesačne. Jeho čistý príjem je dnes nižší a jeho mzda len s problémami postačuje na zabezpečenie a uspokojovanie jeho základných životných potrieb. Z dôvodu, že došlo k zásadnej zmene pomerov na jeho strane žiada o zníženie výživného len do rozsahu minimálneho výživného. Na pojednávaní otec v ďalšom uviedol, že dostal výpoveď od zamestnávateľa, ktorú skutočnosť však preukázať nevedel. Matka sa stará o dvojčatá narodené 11.05.2017 a poberá materskú do mája 2020. Obaja rodičia bývajú so svojimi rodičmi a súrodencami, z toho otec aj s dospelým bratom a ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemajú.

12. Súd zistil, že výživné bolo otcovi určené naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č. k. 7P/67/2018-87 zo dňa 22.02.2019, kedy súd schválil dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletým deťom V. E. H. Z.. Týmto rozsudkom boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na maloleté deti výživné vo výške 80,-Eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.03.2019. Už 20.03.2019 podal otec na Okresný súd Lučenec návrh na zníženie výživného, ktorým sa domáhal určenia výživného v minimálnom rozsahu. Poukázal na to, že od zamestnávateľa PWR-Plastic waste recycling a.s., Bratislava bol prepustený a je evidovaný ako nezamestnaný. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/17/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 15CoP/29/2019 zo dňa 16.10.2019, bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý. V konaní bolo zistené, že otec nebol z predchádzajúceho zamestnania prepustený, ukončil pracovný pomer dohodou, hoci mu pracovný pomer ešte trval. Súd konštatoval nezodpovedný prístup otca, ktorý vplyvom tohto ostal bez zamestnania a bez príjmu, pričom nejavil záujem ani o štátne sociálne dávky, čo vyplývalo z oznámenia úradu práce. Nakoľko neboli splnené podmienky na zníženie výživného, lebo otec sa zbavil objektívnej možnosti plneniu svojej vyživovacej povinnosti, súd zmenu pomerov na strane otca nekonštatoval a jeho návrhu na zníženie výživného nevyhovel.

13. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 08.11.2019, pričom otec dňa 15.11.2019 podal opätovne návrh na zníženie výživného. Znovu poukázal na zmenu pomerov na svojej strane, ktoré odôvodnil tým, že je síce zamestnaný v spoločnosti ATENA - PERSONAL s. r. o., kde však má oproti predchádzajúcemu zamestnávateľovi nižší príjem a horšie pracovné podmienky. Žiadal určiť výživné v minimálnom rozsahu. Neskôr argumentoval aj skončením pracovného pomeru výpoveďou zo strany zamestnávateľa.

14. Súd v prejednávanej veci teda primárne zisťoval, či došlo k zmene pomerov na strane otca, ktoré by odôvodnili zníženie výživného, kedy zmena pomerov na strane matky zistená nebola a účastníci na ňu ani nepoukazovali. Súd v tejto súvislosti porovnal predovšetkým príjmy otca u spoločnosti PWR-Plastic waste recycling a. s., Bratislava a ATENA - PERSONAL s. r. o. Revúca. Ako to bolo zistené v konaní vedenom pod sp. zn. 7P/67/2018, otec uzavrel pracovnú zmluvu s PWR-Plastic waste recycling a. s., Bratislava dňa 14.11.2018 so základnou hodinovou mzdou 3,32 Eur/hod. (č. l. 47 a nasl. spisu 7P/67/2018). V novembri, ktorý bol len čiastočne odpracovaný, obdržal otec čistú mzdu vo výške 348,60 Eur a v decembri, ktorý mesiac otec odpracoval ako celý, obdržal mzdu vo výške 640,76 Eur (č. l. 59). Ďalšie doklady o príjme otca v spise evidované nie sú. Zo správy o sociálnom šetrení (č. l. 63-64) zo dňa 19.02.2018 vyplýva, že otec udával mesačný príjem vo výške 540,-Eur. V prejednávanej veci súd zistil z pracovnej zmluvy uzavretej so spoločnosťou ATENA - PERSONAL s. r. o. Revúca zo dňa 23.07.2019, že hodinová mzda otca na linke montáž alebo penenie bude činiť 4,69 Eur/hod. brutto, na linke logistika 4,89 Eur/hod. brutto. Mzda sa navýši po odpracovaní 6 mesiacov ako aj po odpracovaní 12 mesiacov. Zamestnanec má nárok na mesačnú prémie, dochádzkovú prémie, príplatok za prácu v noci, za prácu nadčas, za prácu v sobotu a v nedeľu ako aj príplatok za prácu v štvorzmennej prevádzke. Zo mzdového listu otca vyplýva, že jeho netto príjem v mesiaci júl činil 147,98 Eur, v auguste 668,74 Eur, v septembri 648,59 Eur a v októbri 559,10 Eur. Z výplatnej pásky otca súd ďalej zistil, že otec platí za ubytovanie

76,95 Eur, náklady na cestu do F. a späť podľa vyjadrenia otca činia 16 - 20,- Eur za jednu cestu, otec cestuje domov jeden alebo dvakrát mesačne.

15. Vychádzajúc zo mzdových podmienok otca v novom zamestnaní ATENA - PERSONAL s. r. o. Revúca súd nezistil takú podstatnú zmenu pomerov na strane otca, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného, keďže príjmy otca u oboch zamestnávateľov sú porovnateľné. Pokiaľ otec uviedol, že zmena pomerov je odôvodnená tým, že došlo k ukončeniu jeho pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa, súd konštatuje, že otec skončenie pracovného pomeru ničím nepreukázal. Naopak, z jeho pracovnej zmluvy uzavretej so spoločnosťou ATENA - PERSONAL s. r. o. Revúca zo dňa 23.07.2019 vyplýva, že pracovný pomer bol dohodnutý do 31.01.2020, teda tento pracovný pomer v zmysle pracovnej zmluvy trvá. K iným zmenám na strane otca, resp. matky nedošlo, preto nie je odôvodnený návrh otca na zníženie výživného. Navyše súd konštatuje, že zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí, pretože matka je na materskej a vzhľadom k veku detí ako aj k tomu, že ide o dvojčiky, matka nie je schopná v súčasnej dobe zabezpečiť svoje deti inak, len za súčinnosti otca výživným, ktoré mu bolo určené a dokonca aj to len za pomoci svojich rodičov, kedy však vyživovacia povinnosť otca predchádza vyživovacej povinnosti prarodičov. Z týchto dôvodov súd návrh otca na zníženie výživného zamietol. Pokiaľ otec poukazuje na to, že matka mu neumožňuje styk s deťmi, táto skutočnosť nie je dôvodom na zníženie výživného o to viac, že z pripojených spisov o úpravu práv a povinností k maloletým deťom vyplývajú signály aj o agresívnom správaní otca k matke, čo tiež môže mať vplyv na problémy pri realizácii styku. Predovšetkým však, pokiaľ otec tvrdí, že sú mu matkou odopierané rodičovské práva k jeho maloletým deťom, môže si uplatniť svoje zákonné práva v konaní o výkon rozhodnutia, nie však v konaní o výživnom.

16. Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 57 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ktoré uvádza, že o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Podľa § 58 cit. CMP o nárokoch na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Nakoľko si účastníci náhradu trov konania neuplatnili, súd vyslovil, že náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.