

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010327
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819010327.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 04. 12. 2019 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému U. W.

r o z h o d o l :

Obžalovaný U. W., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom W. XXX, okres Topoľčany,

je vinný, že

dňa 30.04.2018 v čase okolo 17. 20 hodiny, v D. č. p. XXX, uzavrel s Bc. U. F., ústnu dohodu na základe, ktorej mal U. W. na rodinnom dome č. XXX, nachádzajúcom sa v obci D., vyhotoviť zateplenie uvedeného rodinného domu z troch strán a urobenie fasády v celkovej sume 4.900,- Eur, kde s prácou malo byť začaté dňa 01.05.2018 a stavebné práce mali trvať približne dva týždne, pričom U. W. prijal dňa 01.05.2018 v obci D. č. p. 447 od Bc. U. F. finančnú hotovosť vo výške 2.650,- Eur, ako zálohu na nákup materiálu na zateplenie uvedeného rodinného domu, avšak objednaný materiál nedodal, objednanú prácu na rodinnom dome nevykonal, pričom už na začiatku pri dohode vedel, že uvedenú prácu nevykoná a po viacerých telefonických výzvach od poškodenej Bc. U. F. nevrátil ani prevzaté peniaze, ktoré použil na bližšie nezistený účel, čím Bc. U. F. uviedol do omylu a na jej úkor sa obohatil o sumu vo výške 2.650,- Eur,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

tým spáchal

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný U. W. je povinný uhradiť poškodenej Bc. U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXX, okres Prievidza škodu 2 650 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní potom, čo obžalovaný uviedol podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, že sa cíti byť neviný, vypočul obžalovaného svedkov Bc. F., S., podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil trestné oznámenie číslo listu 1 - 6, rozsudok číslo listu 60 - 61, správy číslo listu 63 - 66, 87 - 101, 103 - 105, 109, záznam číslo listu 67, 82, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 107, register trestov číslo listu 108.

Obžalovaný ku skutku, okrem iného uviedol, že ľutuje, ako to celé dopadlo. Nikoho nechcel podviesť, oklamať. Aj napriek problémom mal v úmysle zákazku urobiť. Je pravdou, že poškodená žiadala naspäť hotovosť, táto sa, ale už nedala vrátiť. Mal zakúpený určitý materiál. Zaujímal sa o to či poškodení majú povolenie na takéto stavebné práce. Celá vec sa potom dostala do situácie, že bolo podané na neho trestného oznámenia. Na otázku prokurátora uviedol, že bol kontaktovaný poškodenou za účelom zateplenia rodinného domu. Nevie uviesť, ako zistila kontakt na neho, cez ktorú internetovú stránku. Stretnutie prebiehalo tak, že najprv sa stretol na dvore domu s priateľom poškodenej, poškodená prišla domov neskôr. Prezrel si, čo bude treba zatepliť, urobili sa kalkulácie nákladov. Celkovú sumu zákazky teraz nevie uviesť. Zmluva bola uzavretá ústne. Záloha bola vyplatená osobne poškodenou. Zaplatila v hotovosti 2.650 euro. Ak si dobre pamätá vystavil poškodenej príjmový doklad. Na otázku prokurátora na základe akých skutočností, akých oprávnení chcel vykonávať stavebné práce uviedol, že išiel do toho, že to urobí ako fušku, papierovo to mal v úmysle riešiť cez bratovu firmu. Brat je živnostník v odbore stavebných prác. Na otázku prokurátora uviedol, že nebol oprávnený vystavovať faktúru. Tieto práce nemal vykonať sám, mal to vykonať s ďalšími osobami. Mali to byť osoby, ktoré poznal. V uvedenom období pracoval v odbore stavebníctva. V súčasnosti pracuje v stavebnej firme brata. Zálohu 2.650 euro použil tak, že kúpil časť materiálu, zvyšok použil pre vlastnú potrebu. Materiál nedodal poškodeným z toho dôvodu, že tento materiál už nechceli možno na 2 - 3 deň. Požadovali vrátiť celú hotovosť. Na otázku, prečo nezačal vykonávať stavebné práce podľa dohody, keď už mal zakúpený určitý materiál uviedol, že problém bol u svedka S., tento sa mu začal vyhrážať, žiadal vrátiť peniaze. Taktiež bol problém, že nebolo k dispozícii stavebné povolenie. Pritom mal informáciu, že to má byť vybavené v obci. Na otázku prokurátora uviedol, že bol zakúpený všetok materiál potrebný na zateplenie domu. Materiál bol zakúpený asi 1.800 euro, respektíve presnú sumu nevie. Podľa jeho názoru zhruba minul 80 % prostriedkov zo zálohy na materiál. Doklady na to nemá. Na otázku, prečo nemohol vrátiť materiál uviedol, že materiál potom minul na vlastné účely. Potom, čo bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania z 11.03.2019, kde uviedol, že nemohol vykonať v termíne stavebné práce, pretože sa im pokazila dodávka, potom už volali policajti, svedok S.; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, obžalovaný uviedol, že vo výpovedi bolo uvedené, že chýbalo stavebné povolenie. Na otázku samosudcu, že tento dôvod uvedený vo výpovedi nie je, obžalovaný uviedol, že on to ale uvádzal. Je pravdou, že bol problém aj s dodávkou. Túto mal sľúbenú, dodávka prišla ale bola pokazená. Keďže mal dcéru chorú, bol potom s touto u lekára. Na otázku prokurátora uviedol, že v tej dobe nemal k dispozícii na prevoz materiálu vlastné motorové vozidlo. Na otázku, prečo doteraz nevrátil poškodenej strane 2.650 eura uviedol, že je ochotný celú sumu vrátiť, nemôže to zrealizovať naraz, dcéra je chorá, má mozgovú obrnu. Mal snahu dohodnúť sa s poškodenou už počas prvých dní, svedok S. sa mu však začal vyhrážať. Na otázku obhajcu, čo bolo obsahom zmluvy, ktorú dohodol s poškodenou ústne uviedol, že mal vykonať stavebné práce zatepl'ovacie. Stavebné práce mal začať vykonávať v priebehu troch dní. Pri uzavretí dohody s poškodenou táto nežiadala po ňom žiadne doklady. V odbore stavebných prác má 10 ročnú prax. Zatepl'oval rodinné domy, aj paneláky. Po poškodenej požadoval povolenie na vykonanie stavebných prác, mala to zabezpečiť z obce. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania, kde neuviedol, že požadoval po poškodenej uvedené povolenie, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, obžalovaný uviedol, že nevie, prečo túto skutočnosť neuviedol vo výpovedi v prípravnom konaní. Teraz to uvádza z toho dôvodu, že hovorí pravdu. Na otázku obhajcu uviedol, že v súvislosti s tým stavebným povolením poškodená najprv uviedla, že bude, potom, že nebude. Na otázku samosudcu uviedol, že stavebné práce nezačal len z dôvodu že nebolo stavebné povolenie, bolo viac dôvodov. Na otázku, prečo v prípravnom konaní na záver výpovede z 11.03.2019 sa priznal k spáchaní trestnej činnosti, túto oľutoval, teraz v konaní pred súdom toto popiera uviedol, že sa priznal k tomu, že ho to mrzí. Na otázku samosudcu, prečo za obdobie 1,5 roka neuhradil ani časť zálohy, ktorú prevzal od poškodenej, keď nezrealizoval stavebné práce uviedol, že mal rodinné problémy, nemal šancu ani časť peňazí vrátiť. Bol dlhodobo nezamestnaný, dosť dlho bol s dcérou v

nemocnici. Je pravdou, že v čase skutku mal viacero exekúcií. Na otázku, prečo zákazku bral, keď bol na tom finančne zle uviedol, že si chcel zarobiť. Zatepľovanie mal vykonať s ďalšími piatimi ľuďmi. Týchto chcel zaplatiť z peňazí za zatepľovacie práce. Zákazka mala byť za 4.900 euro, materiál za 2.100 eura. Na otázku, prečo zákazku neurobil cez firmu brata uviedol, že tento mal vtedy dosť práce. Na otázku samosudcu uviedol, že s poškodenou v priebehu niekoľkých dní hovoril viackrát. Po niekoľkých dňoch, keď meškal, poškodená už nechcela aby vykonal stavebné práce, chcela vrátiť hotovosť. Na otázku prokurátora, prečo bola dohoda, že začne vykonávať práce do troch dní, keď na to nemal podmienky uviedol, že bolo povedané, že stavebné povolenie bude vybavené behom 1 - 2 dní.

Svedkyňa Bc. F., okrem iného uviedla, že celé sa to odohralo tak, ako je to uvedené v skutku obžaloby. Mali v úmysle zatepliť rodinný dom. Stavebníci v okolí miesta bydliska boli obsadení. Cez Facebook inzerovala, že má v úmysle zatepliť rodinný dom. Behom veľmi krátkej doby sa ozval obžalovaný, uviedol, že akurát má voľný termín, že to urobí. Na druhý deň sa stretli, cez internet komunikovali 29.04.2018, stretli sa 30.04.2018. Obžalovaný sa stretol najprv s jej priateľom, ona bola na pohrebe, keď prišla už mal zistené základné údaje, mal vymeranú zákazku. Obžalovaný vyzeral byť šikovný, zdalo sa, že sa vyzná vo veci. Taktiež priateľovi sa obžalovaný zdal byť v poriadku. Takže pristúpili na spoluprácu s ním. Obžalovaný mal prísť 01.05.2018 pracovať, neprišiel, bol sviatok, uviedol, že už ma naložený určitý materiál. Boli dohodnutí, že príde už 01.05.2018. Uviedol, že potrebuje dokúpiť materiál, aby tento mohol dovieť kompletne. Uviedol, že 02.05.2018 ráno dokúpi materiál a príde pracovať. Obžalovanému dala zálohu v prítomnosti priateľa. Ako môže obžalovaný tvrdiť, že je nevinný, zobral zálohu, prevzatie podpísal na príjmovom doklade. Potom nasledujúce dni boli telefonáty obžalovaného, z akého dôvodu nemôže prísť pracovať. Používal výhovorky, že nemá zamestnancov, že nemá auto, potom uviedol, že bol v nemocnici, že nespali celú noc. Bol to nekonečný príbeh klamstiev. Na otázku prokurátora uviedla, že za práce bola dohodnutá suma 4.900 euro, 2.650 euro bola záloha, na túto sumu vystavila príjmový doklad. Obžalovaný hovoril, že má 6 chlapov v partii, že zatepľovacie práce budú vykonané v priebehu dvoch týždňov. Na otázku prokurátora uviedla, že už presne si nepamätá ako často mu volala, chronologicky si nevie nato presne spomenúť pre odstup času. Spomína si, že výhovorky začali, že najprv nemal auto, potom nemal šoféra, deň po dni to boli klamstvá. Najviac ju „dojalo“, keď tvrdil, že dcérka má mozgovú obrnu, pritom to vôbec nebola pravda. Polícia ju informovala, že toto tvrdenie obžalovaného nebolo pravdivé. Potom, čo bola prečítaná výpoveď svedkyne z prípravného konania, okrem iného uviedla, že dňa 04.05.2018 išla na políciu, tam volali obžalovanému, že ma vrátiť peniaze do 07.05.2018, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedkyňa uviedla, že to bolo tak. Obžalovaný ešte oklamal aj policajtov v A. H., sľúbil, že príde. Na otázku prokurátora uviedla, že obžalovaný nesľuboval, že dovezie nejaký materiál, že už je zakúpený. Na otázku či obžalovaný počas 1,5 roka vyvinul nejakú snahu peniaze, alebo časť peňazí vrátiť, uviedla, že nie. Kontaktoval ju, keď mu povedala, že to ide dať na políciu. Dala mu ešte asi 2 dni aby vrátil peniaze, nestalo sa tak. Pri uzatváraní dohody obžalovaný ukázal občiansky preukaz, číslo je uvedené na príjmovom doklade. Zaujímala sa o jeho predchádzajúce práce, referencie. Vyzeralo to tak, že sa rozumie práci, ktorú potrebovala urobiť. Ako už uviedla, zálohu odovzdala obžalovanému 01.05.2018. Bolo to okolo osemnásť hodiny. Bola dohoda, že práce sa začnú vykonávať 02.05.2018. Pre spresnenie uvádza, že obžalovaný vystavil príjmový doklad. Na otázku či mala vybaviť na uvedené práce nejaké povolenie uviedla, že povolenie nepotrebovala. Na fasádu to nie je potrebné. Tieto práce neoznamovala obci, ani inému úradu. Je pravdou, že práce, ktoré požadovala aby vykonal obžalovaný, neskôr vykonal niekto iný. Bolo to asi s mesačným odstupom. Boli urobené v priebehu troch týždňov. Je pravdou, že polícia z A. H. ju informovala v súvislosti so zdravotnými problémami dcéry obžalovaného. Informácia spočívala v tom, že podľa informácie obžalovaného sa nemohol dostať pracovať lebo bol s dcérou v nemocnici v noci, polícia zistila že to nebola pravda. Pociť, že bola podvedená získala na 2. - 3. deň, keď začali výhovorky obžalovaného, prečo nemôže prísť zrealizovať zákazku. Na otázku samosudcu uviedla, že obžalovaný pri uzatváraní ústnej dohody po vykonaní zákazky nepožadoval po nej žiadne povolenie od obce na vykonanie zateplenia rodinného domu. Doteraz obžalovaný netvrdil, že na začatie stavby potreboval nejaké také povolenie. Pri rozhovore 01.05.2018 obžalovaný tvrdil, že už mal zakúpený nejaký materiál, potrebuje len nejaký materiál dokúpiť. Žiaden materiál 01.05.2018 nedoviezol, hoci tvrdil, že určitý materiál už zakúpený má. Podľa jej názoru boli celkom 3 osobné stretnutia s obžalovaným predtým, ako podali trestné oznámenie. Trestné oznámenie bolo podané 15.05.2018, predtým ešte bola vec riešiť na polícii. Pred podaním trestného oznámenia sa bola informovať na polícii, čo má robiť. Keď bola na polícii bol zavolaný telefonicky obžalovaný, obžalovaný súhlasil s termínom dokedy vráti zálohu. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania, kde uviedla, že bol dohodnutý termín vrátenia zálohy do 07.05.2018 do sedemnásť hodiny, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach,

svedkyňa uviedla, že bolo to tak ako uviedla v prípravnom konaní, nielen, že neprišiel vrátiť zálohu v dohodnutom termíne, ale ani nasledujúce dni. Je pravdou, že potom bola ešte raz na polícii, bolo to pred tým ako podala trestné oznámenie. Bolo to 10.05.2018, telefonovali spolu, sľúbil vrátiť zálohu do 12.05.2018. Neprišiel ani v tomto termíne. Na otázku obhajcu uviedla, že trestné oznámenie napísala ona, pomohol jej prítom aj priateľ. Pri stretnutiach osobných s obžalovaným bol prítomný priateľ. Na otázku obžalovaného uviedla, že nie je pravdou, že by jej priateľ požadoval vrátenie zálohy už 2. deň, pripúšťa, že to mohlo byť v 4. - 5. deň.

Svedok S., okrem iného uviedol, že obžalovaný prišiel v čase, keď jeho priateľka - poškodená bola na pohrebe. Spolu s obžalovaným, v súvislosti so zákazkou, vymerali rodinný dom. Po príchode poškodenej obžalovaný všetko rýchlo prepočítal, rozišli sa, obžalovaný prišiel na druhý deň, pýtal zálohu. Vtedy to prebehlo tak, že obžalovaný predložil občiansky preukaz, spísali to a dali mu zálohu. Pri prvom stretnutí obžalovaný vyzeral ako keby túto prácu robil 20 rokov. Nerozprávali sa či práce urobí na živnosť, alebo na firmu. Bola dohoda, že obžalovaný príde pracovať na druhý deň, bol to vlastne sviatok, 1. máj. Sľúbil, že príde ďalší deň a dovezie materiál. Hovoril, že má partiu šiestich ľudí a začnú pracovať. Na otázku prokurátora uviedol, že bol prítomný prítom, keď obžalovaný prevzal zálohu. Na druhý deň, potom ako prevzal zálohu mal obžalovaný prísť s materiálom, mal začať pracovať. Na druhý deň neprišiel, neospravedlnil sa. Pokiaľ sa týka následných telefonátov s obžalovaným, toto si riešila poškodená. Je pravdou, že jeden krát telefonoval s obžalovaným, pýtal sa ho, kde je materiál, ktorý mal byť už u nich, povedal niečo také, že materiál nakladajú. Na otázku obhajcu uviedol, že nemá vedomosť, že by priateľka vybavovala nejaké povolenie na vykonanie týchto prác. Nevie posúdiť presne, ktorý deň bol ten telefonát s obžalovaným, možno to bolo 02.05.2018. Pociť, že by sa mohlo jednať o podvodné konanie nadobudol už v ten deň, keď obžalovaný neprišiel s materiálom. Podľa jeho názoru priateľka bola prvýkrát na polícii v súvislosti s touto vecou asi o dva týždne, nevie presne. Túto situáciu s poškodenou riešili každý deň. Nemá vedomosť či obžalovaný má nejaké deti. Na otázku samosudcu uviedol, že osobne jednal s obžalovaným dva krát. Má vedomosť, že priateľka - poškodená bola pred podaním trestného oznámenia na polícii, polícia vtedy komunikovala s obžalovaným. Obžalovaný sľuboval vrátiť zálohu. Pri osobnom stretnutí obžalovaný dostal telefónne číslo jeho a tiež jeho priateľky. Keď nedodrжал nejaký termín, ktorý dohodli, vždy mu telefonovali oni, on netelefonoval nikdy. Hovorí vo vzťahu ku svojej osobe. Na otázku obhajcu aby vysvetlil, že najprv tvrdil, že išli na políciu asi o 2 týždne, neskôr na otázku samosudcu uviedol, že tam boli skôr, uviedol, že si na to nespomenul.

Na čísle listu 1 - 3 sa nachádza trestné oznámenia poškodenej Bc. F., ktoré podala dňa 15.05.2018 na Obvodnom oddelení policajného zboru v A. H.. V trestnom oznámení, okrem iného uviedla, že dňa 30.04.2018 nemala doma finančnú hotovosť, ktorú požadoval obžalovaný vo výške 2.640 euro, ako zálohu na stavebný materiál. Dohodli sa, že na druhý deň, dňa 01.05.2018 príde spolu s robotníkmi a začnú vykonávať práce, ona mu odovzdala finančnú hotovosť 2.640 euro. Dňa 01.05.2018 v ranných hodinách, okolo 08.00 hodine obžalovaný telefonoval, že som mierne omešká aj s robotníkmi, nakladajú kamión s materiálom. Opätovne bolo to okolo 10.00 hodine uviedol, že má problém so šoférom, krátko nato volal opäť, že s kamiónom prídu naložení až na druhý deň ráno 02.05.2018, nakoľko 01.05.2018 bol sviatok a obchody boli zatvorené. Počas telefonátu dňa 01.05.2018 povedal, že aby mohol nakúpiť dňa 02.05.2018 stavebný materiál bude potrebovať zálohu, na ktorej sa dohodli, s týmto nakoniec súhlasila. Dňa 01.05.2018 v čase okolo 18.00 hodine prišiel ku nej domov na červenom vozidle, s topolčianskymi značkami, jednalo sa o vozidlo dodávkového typu. Odovzdala mu zálohu vo výške 2.650 euro za prítomnosti priateľa S.. Obžalovaný finančnú hotovosť prevzal a vystavil jej príjmový pokladničný doklad, tento priložila k trestnému oznámeniu. Pri odovzdaní zálohy uviedol, že na druhý deň, dňa 02.05.2018 o 08.00 hodine príde s kamiónom s materiálom a s robotníkmi, malo sa jednať o 6 ľudí. Stavebné práce mali podľa obžalovaného trvať 2 týždne. Dňa 02.05.2018 obžalovaný neprišiel s odôvodnením, že má malú dcéru, táto má mozgovú obrnu, v noci sa jej zhoršil stav. V ten deň s ním telefonovala viackrát, pri poslednom rozhovore sľúbil, že ešte v ten deň príde aj s robotníkmi. Samozrejme, že neprišiel. Potom volal dňa 03.05.2018 a ráno, že príde aj s robotníkmi a so stavebným materiálom, čakala ich, v priebehu celého dňa nikto neprišiel, keď mu telefonovala, kde sú, vyhovárал sa na šoféra, že šofér nemôže ísť. Mala toho plné zuby, v piatok 04.05.2018 išla na Obvodné oddelenie policajného zboru A. H., komunikovala s dvoma policajtmi, títo telefonovali obžalovanému, tento počas telefonátu uviedol, že zálohu príde vrátiť do pondelka 07.05.2018 do 17.00 hodiny telefonát bol na hlasitom odposluchu, počas telefonátu obžalovanému povedala jasne, že ju zavádza, že žiada vrátiť zálohu, túto mal vrátiť osobne u nej doma do 07.05.2018, do 17.00 hodiny. V utorok 08.05.2018 bol sviatok, na políciu nešla, dňa 09.05.2018 obžalovaný zavolať aby nešla na políciu, že večer toho 09.05.2018 príde peniaze

vrátiť, samozrejme, neprišiel. Na druhý deň jej prišli robiť práce druhí murári, ktorých si objednala, dňa 11.05.2018 okolo 14.00 hodine išla opäť na políciu, z polície opätovne volali obžalovanému, tento sľúbil, že dňa 12.05.2018 do 15.00 hodiny zálohu príde vrátiť, neprišiel, prišla jej SMS správa, že nestihne prísť, že ľahá niekde omietku keď to dokončí, vyplatia ho a príde k nej.

Na čísle listu 4 sa nachádza príjmový pokladničný doklad zo dňa 01.05.2018, z ktorého vyplýva, že v uvedený deň obžalovaný prevzal od poškodenej finančnú hotovosť 2.650 euro ako zálohu na materiál na zateplenie.

Na čísle listu 60 - 61 sa nachádza rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. 3T 6/2018 zo dňa 12.03.2018, právoplatný dňa 12.03.2018. Uvedeným rozsudkom bol obžalovaný spolu s ďalším páchatelom uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona. Obžalovanému bol za to uložený trest odňatia slobody 12 mesiacov, podmienčne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Skutok v podstate spočíval v tom, že obžalovaný spolu s ďalším páchatelom sa spoločne dňa 06.04.2017 ústne dohodli s poškodeným na realizácii prác na rodinnom dome, spoločne sa zaviazali zrealizovať výmenu strešnej krytiny rodinného domu, garáže a altánku, pričom na uvedený účel si vypýtali od poškodeného zálohu 6.000 euro na materiál, následne však obžalovaný počas telefonických rozhovorov s poškodeným tohto zavádzal rôznymi nepravdivými tvrdeniami týkajúcimi sa zabezpečovania materiálu, pričom záväzok zo zmluvy o dielo obaja páchatelia nespĺnili a dohodnuté práce nezrealizovali a vyplatenú zálohu vo výške 6.000 euro poškodenému nevrátili.

Na čísle listu 103 - 105 sa nachádza prehľad exekučných konaní, ktoré sú vedené proti obžalovanému. Celkom sa jedná o 13 exekučných konaní s výškami pohľadávok v rozpätí od 10 euro až po sumu 3.512,15 euro.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Aj, keď obžalovaný spáchanie trestnej činnosti poprel, uviedol, že nechcel nikoho podviesť, mal v úmysle zákazku urobiť, považuje súd jeho obranu za účelovú vedenú snahou zbaviť sa trestnej zodpovednosti. Zo spáchania trestnej činnosti je obžalovaný usvedčený výpoveďou poškodenej Bc. F., svedka S., títo priamo usvedčujú obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti. Ďalšími nepriamymi dôkazmi usvedčujúcimi obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti sú trestné oznámenie poškodenej zo dňa 15.05.2018, príjmový pokladničný doklad zo dňa 01.05.2018, tento preukazuje prevzatie finančnej hotovosti 2.650 euro obžalovaným, ako zálohu na materiál na zateplenie. Za nepriamy dôkaz podľa názoru súdu je možné považovať aj prehľad exekučných konaní, ktoré sú vedené proti obžalovanému, ide celkom o 13 exekučných konaní. Podľa názoru súdu tieto jednak priame dôkazy a jednak nepriame dôkazy tvoria ucelenú sústavu dôkazov, ktoré jednotlivito ale aj vo svojom súhrne obžalovaného usvedčujú zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona voči poškodenej Bc. F.. Úmysel uviesť poškodenú do omylu a na úkor poškodenej sa obohatiť v prípade obžalovaného spočíva v tom, že poškodenú v čase, keď uzavreli ústnu dohodu, na základe ktorej mal obžalovaný vyhotoviť zateplenie rodinného domu z troch strán a urobiť fasádu ubezpečil, že uvedené práce vykoná a na druhý deň, potom aj prevzal od poškodenej zálohu 2.650 euro; uvedené práce nevykonal a napriek viacerým urgenciám, telefonátom zo strany poškodenej taktiež zo strany polície uvedenú zálohu nevrátil. Poškodená pri výpovedi na hlavnom pojednávaní, ale tiež v trestnom oznámení z 15.05.2018, taktiež svedok S. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní, podrobným spôsobom popísali, ako ich obžalovaný opakovane ubezpečoval, opakovane ich zavádzal v súvislosti s tým, že potom, čo prevzal zálohu 2.650 eura, objednané práce vykoná. Namiesto toho, aby práce vykonal, prípadne aspoň práce zahájil, stále si hľadal výhovorky z akých dôvodov nemôže prísť začať vykonávať uvedené práce na rodinnom dome poškodenej. Podvodnosť konania obžalovaného vyplýva, podľa názoru súdu, už aj z výhovorky, ktorú použil v prípade, keď odôvodňoval nemožnosť zahájenia prác tým, že musel v noci navštíviť v súvislosti so zdravotnými problémami dcéry, nemocnicu. Preverovaním políciou bolo zistené, že obžalovaný uvedenú noc s dcérou v nemocnici nebol. Tiež treba poukázať na tú skutočnosť, ktorá vyplýva z trestného oznámenia, ktoré podala poškodená 15.05.2018. Z trestného oznámenia vyplýva, že dňa 01.05.2018 počas dvoch telefonátov obžalovaný okolo 08.00 hodiny a okolo 10.00 hodiny sa vyhovárал, prečo nemôže prísť začať práce, hovoril, že to súvisí s nakladaním kamiónu s materiálom, že má problémy so šoférom. Z tohto súdu vyplýva, že v tej dobe už mal mať

k dispozícii určitý materiál potrebný na zahájenie prác, avšak, keď prišiel v priebehu dňa 01.05.2018 okolo 18.00 hodiny prevziať zálohu, pričom prišiel na červenom vozidle, dodávkového typu nedoviezol žiaden materiál a zrazu už nebol problém so šoférom, so šoférom mal problém predtým. Veľmi zvláštne vyznievajú, podľa názoru súdu, okolnosti uzavretia ústnej dohody obžalovaného s poškodenou dňa 30.04.2018. Tomuto predchádzalo zverejnenie ponuky poškodenej cez internet, na toto obžalovaný, podľa vyjadrenia poškodenej v trestnom oznámení, reagoval doslova behom niekoľkých minút. Taktiež v tomto smere je zvláštne, že obžalovaný uzavrel ústnu dohodu s poškodenou s tým, že stavebné práce začne vykonávať na druhý deň, dňa 01.05.2018. Túto ústnu dohodu uzavrel bez toho, že by mal zabezpečený materiál potrebný na zákazku, že by mal zabezpečené motorové vozidlo (s čím bol podľa vyjadrenia obžalovaného následne aj problém) a že by mal k dispozícii (nielen verbálne) ale aj reálne pracovníkov, ktorí mohli zákazku poškodenej spolu s ním zrealizovať. Taktiež vyznieva zvláštne skutočnosť, že obžalovaný, ak skutočne mal také rôzne problémy so začatím zákazky (chýbajúce auto, chýbajúci šofér, problémy s dcérou, problémy s ukončením iných prác ...) sa vôbec podujal uvedené práce na rodinnom dome poškodenej vykonať. Súd považuje tieto skutočnosti za nepravdivé, sú to len, podľa názoru súdu, výhovorky a obrana obžalovaného pred trestnou zodpovednosťou. Súd nevidí dôvod, prečo ak obžalovaný mal skutočne záujem uvedenú zákazku poškodenej zrealizovať, prečo ju nezrealizoval a v prípade, že skutočne problémy, ktoré uvádzal na svoju obranu existovali, napriek viacerým výzvam poškodenej aj policajtov finančné prostriedky, zálohu 2.650 euro poškodenej nevrátil, ako to opakovane sľuboval. Všetky tieto skutočnosti a úvahy viedli súd k tomu, že uznal obžalovaného vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, pretože uviedol poškodenú do omylu, na škodu cudzieho majetku sa obohatil a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Obžalovaný, ako vyplýva z registra trestov bol doteraz 3 krát súdne trestaný naposledy vyššie konštatovaným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. 3T 6/2018 zo dňa 12.03. 2018, právoplatný dňa 12.03.2018 k trestu odňatia slobody 12 mesiacov, ktorý bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov. V roku 2015 bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. 1T 61/2014 zo dňa 19.01.2015, právoplatný dňa 14.04.2015 odsúdený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, bol mu uložený podmienenečný trest, v prípade tohto odsúdenia sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. V období od 31.05.2016 do 17.04.2019 bol postihnutý za priestupkov v oblasti dopravy, za dopravnú nehodu, bola mu uložená pokuta 300 euro a zákaz činnosti 12 mesiacov. Podľa správy z miesta bydliska má v obci dobrú povesť, býva v dvojizbovom nájomnom byte spolu s priateľkou a dcérou.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Berúc do úvahy tieto skutočnosti rozhodujúce pri určení druhu trestu a jeho výmery, súd zistil, že v prípade obžalovaného neexistuje žiadna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a ani žiadna priťažujúca okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Zároveň zistil, že trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe podmienenečného súdenia vo veci Okresného súdu Topoľčany č. 3T 6/2018. Vzhľadom na to, berúc do úvahy ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona, súd uložil obžalovanému trest nepodmienečný v prvej polovici trestnej sadzby v trvaní 8 mesiacov. Pre výkon trestu tohto zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Pri výmere trestu súd zohľadnil osobu obžalovaného, taktiež skutočnosť, že sa trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia za obdobnú majetkovú trestnú činnosť. Uložený trest považuje za primeraný, dostatočne vystihujúci spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a za trest potrebný na ochranu spoločnosti pred páchaním obdobnej trestnej činnosti. Súd zároveň v rámci adhézneho konania rozhodol o povinnosti obžalovaného uhradiť poškodenej Bc. F. spôsobenú škodu vo výške 2.650 euro. Škoda bola v konaní riadne uplatnená a riadne preukázaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.