

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4P/66/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519203371
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519203371.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. O., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky H. O., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, štátny občan SR a otca: U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, štátny občan SR, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Fraňom, LL.M., advokátom so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Haškova 18, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Maloletý U. O., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

II. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Žiadnej zo strán náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého podal dňa 15.11.2019 na tunajšom súde návrh na úpravu práv a povinností k maloletému U. O., nar. XX.XX.XXXX, na čas do rozvodu manželstva a zároveň aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia /podľa § 324 CSP/. Neodkladným opatrením sa domáhal, aby bol maloletý U. O., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zverený do starostlivosti otca, s tým, že matka bude oprávnená stykať sa s maloletým každú nepárnu sobotu a nepárnu nedeľu v čase od 14,00 hod. do 17,00 hod., v mieste bydliska otca.

2. Dôvodil tým, že s matkou maloletého sú doposiaľ manželia a žijú v spoločnej domácnosti v rodinnom dome navrhovateľa v obci F.. Navrhovateľ podal na tunajšom súde návrh na rozvod ich manželstva, pretože matka má dlhodobý problém s alkoholom. Tento požívala aj počas tehotenstva a dojčenia maloletého, pričom keď mal maloletý 3 mesiace, otec našiel matku doma úplne opitú spať a maloletý U. plakal. Inokedy našiel matku doma opitú a bezvládnú spať, pričom na sporáku sa pripravovalo jedlo, ktoré bolo už úplne spálené a len málo chýbalo, aby došlo k požiaru. Maloletý pritom ležal na gauči a plakal. Problémy s alkoholom sa u matky zhoršujú. Hoci vždy sľúbi, že sa napraví, pôjde sa liečiť, nikdy to nedodrží, liečbu odmieta a pije ďalej. Opakovane bola kvôli totálnej opitosti hospitalizovaná na psychiatrii v S., avšak oddelenie vždy po pár dňoch opustila. Matka požíva alkohol v podstate každý deň, skrýva pred navrhovateľom fľaše s alkoholom, v potravinách si ráno kupuje 0,5 dcl balenia alkoholu. Je potrebné pred matkou skrývať kľúče od auta, nakoľko už 4 krát pod vplyvom alkoholu nabúrala a raz auto rozbila. Našťastie sa nikomu nič nestalo. Matka máva aj svetlé chvíle, kedy je jej všetko ľúto, avšak navrhovateľ už stratil nádej na zlepšenie. Vo vzťahu k matke stratil dôveru, pričom má strach, že sa v dôsledku jej správania niečo môže prihodiť. Má vážnu obavu o zdravie a život maloletého U., ako aj o samotnú matku maloletého. Jej správanie spôsobuje okrem iného aj značné škody na majetku, avšak nie je možné na matku 24 hodín denne dohliadať.

3. Na osvedčenie svojich tvrdení navrhovateľ súdu predložil: rodný list maloletého, sobášny list rodičov maloletého, čestné prehlásenie syna navrhovateľa a potvrdenie obce F. o spoločnom bydlisku rodičov maloletého.

4. Súd požiadal kolízneho opatrovníka o vykonanie šetrenia pomerov maloletého. Z jeho správy vyplynulo, že rodina žije v nadštandardne zariadenom veľkom rodinnom dome v obci F.. Rodičia maloletého žijú stále v spoločnej domácnosti, spoločne zabezpečujú starostlivosť o maloletého U., avšak správanie matky je pre maloletého ohrozujúce a nebezpečné. Matka opakovanne viedla motorové vozidlo s dieťaťom pod vplyvom alkoholu a tiež drog, čo matka nepopiera. Matka maloletého má v osobnej starostlivosti aj syna z predošlého vzťahu - maloletého Q. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je však kvôli problémom matky s alkoholom momentálne v starostlivosti svojho otca žijúceho v X. W.. Otec maloletého podal návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému, s tým, že pokiaľ by sa situácia s alkoholom zopakovala, mieni spolužitie s matkou ukončiť. Vzťah rodičov maloletého je komplikovaný, sprevádzaný množstvom partnerských problémov, avšak obaja rodičia tvrdia, že sa majú stále radi. Matka však odmieta podstúpiť protialkoholické liečenie, navštevuje iba ambulatného psychiatra. Otec maloletého má voči tejto liečbe výhrady, nakoľko posun v správaní matky maloletého nenastal. Požívanie alkoholu sa opakuje a pred pár týždňami bola matka navyše aj pod vplyvom pervitínu. Takýmto správaním ohrozuje maloletého na živote a zdraví. V čase, keď je matka triezva, je v domácnosti navarené, upratané, postarané o dieťa. Matka uviedla, že je dlhodobo nespokojná so spôsobom spolužitia v manželstve, v manželovi nemá oporu, je často preč z domácnosti, pracuje a domov sa vracia neskoro večer. Starostlivosť o domácnosť a maloletého je po celý čas na nej, ona situáciu nezvláda, cíti sa frustrovaná a nešťastná. Kompenzuje to alkoholom a v poslednej dobe tiež drogami. Tvrdí, že s alkoholom skončila, keď si uvedomila, aký vplyv má jej správanie na maloleté dieťa, a vie, že v prípade ďalšieho zlyhania by musela opustiť spoločnú domácnosť a prišla by tiež o syna. V čase sociálneho šetrenia sa v domácnosti nachádzal aj maloletý U.. Počas pohovoru sa zdržiaval v blízkosti otca, udržiaval s ním fyzický kontakt. Bol spokojný, veselý, jeho vývoj zodpovedá veku. Vzhľadom k vzniknutej rodinnej situácii, kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu otca na zverenie maloletého U. do jeho starostlivosti neodkladným opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, a to za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy právnych /nielen faktických/ pomerov účastníkov, kedy si situácia vyžaduje okamžitý, i keď len dočasný, zásah súdu.

7. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je vždy potrebné prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

8. Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, správou kolízneho opatrovníka a výsledkami lustrácií v súdu dostupných registroch považoval za osvedčený (nie preukázaný) nasledovný stav:

9. Maloletý U. O., nar. XX.XX.XXXX, sa narodil z manželstva matky H. O., rod. E. a otca U. O.. Matka maloletého má z predošlého vzťahu ešte maloletého syna Q. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je momentálne v starostlivosti svojho biologického otca. Rodičia maloletého zatiaľ žijú v spoločnej domácnosti.

10. Na tunajšom súde je však na základe návrhu otca vedené aj konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého pod sp. zn. 4P/65/2019.

11. Súd považoval za osvedčené, že matka maloletého má vážne problémy s alkoholom a zrejme aj drogami, ktoré sú takej intenzity, že predstavujú priame ohrozenie života a zdravia maloletého U..

12. Už len skutočnosť, že matka je schopná priviesť sa do stavu závažnej opitosti, resp. intoxikácie v čase, keď je doma sama iba s maloletým, predstavuje pre cca ročné dieťa obrovské riziko, čo si matka celkom zjavne nie je schopná včas uvedomiť. Dieťa v jeho veku už samé všeličo dokáže, avšak ešte si nie je schopné uvedomiť ani len základné riziká hroziace mu v domácnosti (napr. možnosť pádu, nebezpečenstvo spojené s vodou, teplom, elektrinou, plynom...), kvôli čomu si deti v tomto veku vo všeobecnosti vyžadujú zvýšený a neustály dohľad zodpovednej osoby.

13. To, že je matka schopná opitá sadnúť aj s vlastným maloletým dieťaťom do auta, alebo ponechať v prítomnosti maloletého bez dozoru jedlo pripravujúce sa na sporáku až do jeho spálenia, svedčí o tom,

že problém matky s alkoholom je skutočne závažný. U matky vplyvom alkoholu /resp. iných návykových látok/ zjavne zlyhávajú elementárne ochranné rodičovské mechanizmy.

14. Na základe uvedených skutočností, súd dospel k záveru, že v tomto konkrétnom prípade je nutné neodkladným opatrením upraviť otázku zverenia maloletého U. do starostlivosti otca, ktorý je zodpovedný a spôsobilý zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého U..

15. Pokiaľ ide o otázku navrhovanej úpravy styku matky s maloletým U., v čase rozhodovania súdu, kedy rodičia maloletého žili stále v spoločnej domácnosti a spoločne zabezpečovali starostlivosť o maloletého, neexistovala naliehavá potreba takejto úpravy neodkladným opatrením a takéto rozhodnutie by nemalo momentálne praktické opodstatnenie. Z uvedeného dôvodu súd návrh v tejto časti zamietol.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).