

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 16Csp/57/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123204309  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123204309.3

## Uznesenie

3 16Csp/57/2023

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanej: A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E., v konaní o zaplatenie 631,21 eura s príslušenstvom, o späťvzati žaloby, takto

### rozhodol:

2 16Csp/57/2023

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalovanej sa proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žalobcovi sa v r a c i a súdny poplatok vo výške 11,80 eura po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. – prevádzkovateľa systému, IČO: 36631124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, ktorý poplatok prevádzkovateľ systému vráti do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

### odôvodnenie:

2 16Csp/57/2023

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra (ďalej len „súd“) dňa 18.05.2023 domáhal zaplatenia sumy 631,21 eura s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania.

2. Súd vyzval žalobcu na späťvzatie žaloby podľa § 138 CSP pretože zo skutočností tvrdených v žalobe a z doložených listinných dôkazov bolo po predbežnom právnom posúdení zrejmé, že žaloba je celkom zjavne nedôvodná. Žalobca v nadväznosti na výzvu súdu podaním z 07.02.2024 zobral žalobu v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť, aby súd žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania a rozhodol o vrátení krátenej časti súdneho poplatku.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v celom rozsahu, súd konanie zastavil. Súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nebol potrebný, pretože k späťvzatiu žaloby prišlo skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania vždy skúmať procesné zavinenie na zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. V uvedenej procesnej situácii, keď súd zastavil konanie z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom, má súd za to, že zastavenie konania v tomto prípade procesne zavinil žalobca, keďže zobral žalobu späť bez udania dôvodu, ako reakciu na výzvu súdu. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúma zavinenie iba z procesného hľadiska a neposudzuje právo žalobcu, teda žalobu podľa hmotného práva. Žalobca späťvzatím žaloby, ktoré neodôvodnil žiadnymi okolnosťami, zavinil zastavenie konania, preto by mal súd priznať žalovanej nárok na náhradu trov konania, avšak zo spisu vyplýva, že žalovanej v uvedenom konaní žiadne trovy konania nevznikli, preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal. Zároveň súd nezistil žiadne okolnosti podľa § 257 CSP, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania.

9. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o SP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

10. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

11. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej a vrátil žalobcovi ním zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 18,50 eur krátený o 6,70 eur, t.j. 11,80 cestou prevádzkovateľa systému.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 odsek 2 CSP v spojení s § 357 CSP).