

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/94/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119207694
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119207694.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, p r o t i žalovanej: H. E., Y.. XX.X.XXXX, E. I., R. C. L. X, o zaplatenie 776,03 Eur a prísl., takto

r o z h o d o l :

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania a žalovanej súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca VÚB a.s. žalobou zo dňa 23.4.2019 uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie istiny vo výške 776,03 Eur a úrokov z omeškania 5% ročne od 14.7.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorá dňa X.XX.XXXX uzavrela so žalovanou zmluvu o pôžičke, ktorou jej poskytla pôžičku vo výške 2.000 Eur. Žalovaná ju mala splatiť 60 mesačnými splátkami po 64,19 Eur až do celkovej sumy pôžičky 3.851,4 Eur. Doposiaľ však zaplatila len 2.850,7 Eur. Vzhľadom na to, že pôžičku riadne nespĺcala, veriteľ listom zo dňa XX.X.XXXX ju vyzval k úhrade dlžných splátok a zároveň ju upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko žalovaná na túto výzvu nereagovala, veriteľ dňa XX.X.XXXX úver zosplatnil, čo žalovanej oznámil listom zo dňa X.X.XXXX. Výšku dlžnej sumy vyčíslil ako rozdiel zosplatnenej istiny vo výške 3626,73 Eur a úhrad žalovanej 2850,7 Eur.

2. Písomným podaním doručeným súdu XX.X.XXXX pôvodný žalobca zmenil žalobu zmenou rozhodujúcich skutkových tvrdení, keďže uviedol, že k predčasnému zosplateniu úveru nemohlo dôjsť z dôvodu, že účastníci zmluvy si túto možnosť nedohodli. Zotrval na žalobe o zaplatenie istiny 776,03 Eur s tým, že táto predstavuje 12 splatných a nepremlčaných splátok po 64,19 Eur a časť 13. splátky vo výške 5,75 Eur, preto žiadal, aby žalovaná bola zaviazaná zaplatiť mu sumu 776,03 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 64,19 Eur od 21.11.2016 do zaplatenia, pričom tento úrok uplatňoval z tej istej sumy vždy od splatnosti nasledujúcej splátky až naposledy od 21.10.2017 do zaplatenia a potom zo sumy 5,75 Eur od 21.11.2017 do zaplatenia. Zmenená žaloba s prílohami ako aj výzvou na vyjadrenie k nej bola žalovanej doručená 16.7.2019 a keďže k zmene žaloby došlo pred jej doručením žalovanej, súd nerozhodoval o pripustení zmeny žaloby s poukazom na § 141 CSP.

3. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe uviedla, že si je vedomá svojho dlhu a žiadala o splátkový kalendár v mesačných splátkach 20 Eur.

4. Žalobca právo na repliku nevyužil.

5. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský spor podľa § 290 CSP. V zmysle citovaného ustanovenia spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 297 písm. b/ CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

8 . V tomto prípade žalovaná nepoprela skutkové tvrdenia uvedené v žalobe. To znamená, že platí fikcia o ich nespornosti a nakoľko aj hodnota sporu neprevyšuje 1.000 Eur a je splnená aj podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci, v zmysle § 297 písm. b/ CSP, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

9. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami strán, zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa X.XX.XXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou zo dňa XX.X.XXXX, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX a jej prílohou č. 3, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa XX.X.XXXX, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa XX.X.XXXX, poštovým podacím hárkom a zistil tento skutkový stav:

10. Dňa X.XX.XXXX bola uzavretá formulárová písomná zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky medzi veriteľom - obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a žalovanou ako dlžníkom pod č. XXXXXXXXXXXX. V časti I., II. Zmluvy sú údaje o žalovanej a jej finančnej situácii. Z nich vyplýva, že je na materskej dovolenke s čistým mesačným príjmom 569 Eur, má vyživovaciu povinnosť k dvom deťom a vlastné bývanie.

11. Časť IV. Zmluvy sa týka poistenia. Žalovaná mala možnosť poistenie odmietnuť vyznačením príslušnej kolónky, čo však neurobila a práve opačne vyznačila z dvoch možností typu poistenia poistenie typu A.

12. Časť V. sa týka konkrétnych podmienok spotrebiteľského úveru. V nej je uvedené, že jedná sa o pôžičku vo výške 2.000 Eur s ročnou úrokovou sadzbou 32%, v tej istej hodnote je uvedené aj RPMN a priemerná hodnota RPMN je vo výške 21,3%. Dohodnutých bolo 60 splátok po 62,38 Eur, splátka s poistením činila 64,19 Eur, keďže mesačná výška poistenia bola 1,81Eur. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť predstavovala 3.742,8 Eur.

13. V zmluve ani vo VOP nebola dohodnutá možnosť zosplatnenia úveru. V bode 6.2 VOP sa konštatuje, že pokiaľ nie je v zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20.dňa príslušného v príslušnom kalendárnom mesiaci.

14. Bod 7 Zmluvy obsahuje vzorec pre výpočet RPMN a vysvetlenie všetkých jeho symbolov, z ktorého je zrejmé, že pri výpočte sa vychádza z výšky splátky, počtu splátok a intervalu vyjadreného v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania.

15. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná celkovo z predmetnej úverovej zmluvy zaplatila 2850,70 Eur, pričom poslednú úhradu poukázala dňa 22.11.2016. Ako termín konečnej splatnosti je v zmluve uvedený november 2017.

16. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. zanikla zlúčením ku dňu 1.1.2018 a jej právnym nástupcom sa stal pôvodný žalobca VÚB a.s.. Vyplýva to z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. oddiel Sa vložky č. 341/B.

17. V priebehu sporu došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. a to na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX a jej prílohy č. 3 a to ku dňu XX.X.XXXX. Toto postúpenie pohľadávky oznámil postupca žalovanej listom zo dňa XX.X.XXXX,

ktorý ešte v ten istý deň jej poslal poštou, čo preukázal poštovým podacím hárkom. Súd preto na návrh pôvodného žalobcu pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu uznesením č.k. 11Csp/94/2019-61 zo dňa 12.8.2019.

18. Právny vzťah medzi stranami bolo potrebné posúdiť predovšetkým podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t.j. v danom prípade v znení účinnom od 1.12.2011 do 31.12.2012.

19. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

21. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

24. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>>

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>> a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>>,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>>.

25. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=01.12.2011>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=01.12.2011>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=01.12.2011>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=01.12.2011>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=01.12.2011>>,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

26. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=01.12.2011>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

27. Súd podrobil súdnemu prieskumu predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, pričom dospel k záveru, že zmluva má písomnú formu a obsahuje všetky povinné náležitosti, ktoré sú vymenované v § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/, y/ citovaného zákona a teda nie je možné prijať záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z.

28. Následne sa súd zaoberal posúdením výšky zmluvných úrokov a to s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka s použitím § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

29. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

30. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

31. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

32. Zároveň bolo potrebné predmetnú zmluvu posúdiť aj v zmysle ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka, nakoľko nepochybne ide o spotrebiteľskú zmluvu, pričom súd vychádzal zo znenia zákona účinného v čase uzavretia zmluvy (v danom prípade zo znenia účinného od 1.3.2012 do 30.9.2013).

33. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

34. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

35. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

36. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

37. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

38. V danom prípade súd posudzoval primeranosť výšky dohodnutej úrokovej sadzby - 32% p.a. v porovnaní s priemernou úrokovou sadzbou bánk pri podobných úveroch. Z internetovej stránky NBS, kde sú zverejnené priemerné úrokové sadzby bánk pri spotrebiteľských úveroch súd zistil, že v novembri 2012 pri spotrebiteľskom úvere s dobou splatnosti do 5 rokov bola priemerná úroková sadzba 14,90% p.a. Súd nepovažuje za správne porovnávať cenu úveru s inými nebankovými spoločnosťami, ktoré časti ich stanovujú v spoločensky nežiaducom rozsahu. Zároveň je však potrebné zohľadniť vyššiu mieru rizika nebankovej spoločnosti pri poskytovaní úveru a preto u takéhoto subjektu sa dajú akceptovať vyššie úroky ako v bankách, ale len v primeranom navýšení. V tejto súvislosti možno poukázať na rozsudok Krajského súdu v Prešove 3Co/151/2013 zo dňa 25.9.2013, ktorý konštatoval, že pri nebankových spoločnostiach sa dajú akceptovať vyššie úroky rozhodne nie viac ako 100% proti priemeru bánk. V danom prípade dohodnutá úroková sadzba viac ako dvojnásobne prevýšila spomínanú priemernú úrokovú sadzbu bánk. Súd preto dospel k záveru, že ide o úrok v rozpore s dobrými mravmi a preto vyhodnotil dohodu o úroku ako absolútne neplatnú s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka v návaznosti na § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Znamená to, že žalovaná by mala vrátiť len sumu poskytnutého úveru bez zmluvných úrokov t.j. 2.000 Eur a keďže doposiaľ zaplatila vyššiu sumu a to 2.850,7 Eur súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

39. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore neúspešný a preto nárok na náhradu trov konania mu nevznikol na rozdiel od úspešnej žalovanej, ktorej však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené,

kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.