

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9P/182/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223203718  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4223203718.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka – C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. E. F., a otec – G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D. - H., o návrhu pestúanky: G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., I. XXXX, za účasti Okresnej prokuratúry Komárno, na predĺženie pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd p r e d l ť u j e pestúnsku starostlivosť nad maloletým A. B., nar. XX.X.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 7P/227/2011-38 zo dňa 28.9.2011, do 22.3.2025.  
Výživné rodičov je splatné od 22.3.2024 k rukám A. B., nar. XX.X.XXXX.  
Týmto sa z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Nové Zámky 7P/227/2011-38 zo dňa 28.9.2011 v časti o platobnom mieste výživného od rodičov.  
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovateľka podala dňa 16.10.2023 na Okresný súd Nové Zámky návrh, ktorým sa domáhala, aby súd predĺžil pestúnsku starostlivosť nad maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/227/2011 zverený do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky. Okresný súd Nové Zámky uznesením č. k. 11P/160/2023 – 12 zo dňa 3.11.2023 preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Komárno, z dôvodu, že sa maloletý nachádza v starostlivosti navrhovateľky na adrese E., I. XXXX.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 12.02.2024. Pojednávanie sa zúčastnili pestúanka G. D., nar. XX.XX.XXXX, maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, manžel pestúanky H. D., nar. XX.XX.XXXX, prokurátor a kolízna opatrovníčka. Nedostavili sa rodičia maloletého, ktorým súd doručoval všetky písomnosti vrátane predvolania na pojednávanie na adresu evidovanú v registri obyvateľov a prostredníctvom úradnej tabule súdu, svoju neúčast' neospravedlnili, a preto súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom pestúanky, výsluchom maloletého, výsluchom manžela pestúanky, výsluchom kolíznej opatrovníčky, výsluchom prokurátora a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä návrhom, rodným listom maloletého, potvrdením o zdravotnom stave maloletého, správou zo šetrenia pomerov zo dňa 29.12.2023, pripojeným spisom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/227/2011, najmä rozsudkom č. I. 38 zo dňa 28.09.2011, s ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a zistil nasledovné:

4. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P227/2011 – 38 zo dňa 28.09.2011 súd maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX zveril do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky. Maloletý A. dňa 22.03.2024 dovŕši

plnoletosť. V súčasnosti maloletý ukončil povinnú školskú dochádzku, školské zariadenie nenavštevuje zo zdravotných dôvodov.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „Úrad“) zo dňa 29.12.2023 vyplýva, že Úrad vykonal šetrenie rodinných, majetkových a bytových pomerov v domácnosti pestúny na adrese E., I. XXXX. Bytové, rodinné a sociálne pomery maloletého a jeho pestúnskej rodiny sa nezmenili. Maloletý A. ukončil povinnú školskú dochádzku, školské zariadenie nenavštevuje zo zdravotných dôvodov. Výhovné problémy s maloletým sú primerané jeho zdravotnému stavu. Pediatrom maloletého je MUDr. Alena Tamaškovičová v Nových Zámkoch, ambulanciu navštevuje v prípade choroby alebo povinnej prevencie v sprievode pestúny, zdravotná starostlivosť je riadne zabezpečovaná. Maloletý A. je sledovaný v psychologicko-ambulancii, iného špecialistu teraz maloletý nepotrebuje. Pestúnka Úradu neoznámila žiadne problémy s osobnou starostlivosťou o maloletého. Problémy u maloletého A. vyplývajú z jeho zdravotného stavu. Pestúnka je živnostníčka, prevádzkuje pohostinstvo v mieste bydliska, manžel pestúny je zamestnaný. Matka maloletého A. občas telefonicky kontaktuje. Otec maloletého sa zdržiava na neznámom mieste a o maloletého sa nezaujíma. Pohovor s maloletým bol vykonaný dňa 14.11.2023.

6. Pestúnka vo svojej výpovedi na súdnom pojednávaní uviedla, že žiada súd, aby predĺžil pestúnsku starostlivosť do dovŕšenia 19 rokov maloletého A., nakoľko je zdravotne postihnutý, školu už nenavštevuje a tento rok by mu chcela vybaviť invalidný dôchodok. Maloletý A. ostane žiť v ich domácnosti aj po dovŕšení plnoletosti, nie sú pokrvní príbuzní, ale od roku 2011 ho vychovávajú. Jeho rodičia sú bezdomovci, žiaden záujem o neho neprejavujú. Pestúnka je vydatá a jej manžel súhlasí s tým, aby bola predĺžená pestúnska starostlivosť.

7. Manžel pestúny H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., I. XXXX vo svojej výpovedi na súdnom pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby bola predĺžená pestúnska starostlivosť u maloletého A. s poukazom na jeho zdravotný stav.

8. Maloletý A. vo svojej výpovedi na súdnom pojednávaní uviedol, že súhlasí, aby bola pestúnska starostlivosť predĺžená do jeho 19 rokov. Uviedol, že sa u pestúny cíti dobre, riadne sa o neho stará.

9. Kolízna opatrovníčka odporučila návrhu vyhovieť, nakoľko je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a zmeniť platobné miesto vyživovacej povinnosti k rukám A. B. od jeho plnoletosti.

10. Prokurátor odporučil návrhu vyhovieť a predĺžiť pestúnsku starostlivosť.

11. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Podľa § 52 ods. 5 Zákona o rodine, ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zverného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

12. V predmetnom konaní mal súd za preukázané, že maloletý A. bol zverený do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/227/2011 zo dňa

28.09.2011. V rodine pestúnky má maloletý vytvorené vhodné podmienky pre svoj všestranný rozvoj. Súd konštatuje, že predĺženie pestúnskej starostlivosti u navrhovateľky je v záujme maloletého, z dôvodu jeho zdravotného stavu. Pestúnka by maloletému chcela vybaviť invalidný dôchodok. Maloletý má s pestúnkou vybudovaný pekný vzťah. Rodičia sa o maloletého nezaujímajú, matka ho sporadicky telefonicky kontaktuje. Navrhovateľka, manžel navrhovateľky, maloletý A., kolízny opatrovník, ako aj prokurátor s predĺžením pestúnskej starostlivosti súhlasili. Rodičia maloletého sa k podanému návrhu nevyjadrili. Na základe uvedených skutočností a s ohľadom na najlepší záujem maloletého dieťaťa súd rozhodol podľa § 52 ods. 5 Zákona o rodine o predĺžení pestúnskej starostlivosti nad maloletým A. tak, ako to je uvedené v prvej výrokovej vete tohto rozsudku. Súd zároveň v súlade s § 51 Zákona o rodine, podľa ktorého po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu, rozhodol o zmene platobného miesta výživného tak, ako to je uvedené v druhej a tretej výrokovej vete tohto rozsudku.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.