

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14P/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203111
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719203111.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, vo veci starostlivosti o maloletú G. H., X.. XX.XX.XXXX, V. L. P. L. XX, L., XXX XX G. X., t.č. Reedukačné centrum Trstín 335, 919 05 Trstín, zastúpenú opatrovníkom Obec Breziny, Horné Breziny 141, Breziny, 962 61 Dobrá Niva, dieťa rodičov A. H., X.. XX.XX.XXXX, V. L. P. L. XX, L., XXX XX G. X., C. Y. B., X.. XX.XX.XXXX, V. L. J. P. XXX/X, XXX XX B., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, Mierové námestie 1, 019 17 Ilava, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, J. Jiskru 6, 960 09 Zvolen, na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u maloletej G. H. X.. XX.XX.XXXX n a r i a d' u j e výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Trstín, Trstín 335, 919 05 Trstín na dobu 6 (šesť) mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Matka A. H., X.. XX.XX.XXXX j e p o v i n á prispievať na výživu maloletej G. H., X.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Reedukačného centra Trstín, Trstín 335, 919 05 Trstín.

III. Otec Y. B., X.. XX.XX.XXXX j e p o v i n ý prispievať na výživu maloletej G. H., X.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Reedukačného centra Trstín, Trstín 335, 919 05 Trstín.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen podal na súde dňa 02.07.2019 návrh zo dňa 28.06.2019 na uloženie výchovného opatrenia u maloletej s odôvodnením, že rodina maloletej je úradom v riešení od roku 1994. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn.: 8P/98/2004-39 zo dňa 06.06.2005 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej primeraným výživným. Prvé výchovné problémy s maloletou úrad eviduje od septembra „2019“ (správne od septembra 2018) od zaslania žiadosti Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya Kremnica o riešenie situácie s maloletou. Dňa 04.03.2019 bola matka predvolaná na úrad, pričom avizovala výrazné výchovné problémy s maloletou. Maloletá matku vôbec nerešpektuje, uteká z domácnosti za priateľom. Vzniká obava z jej otehotnenia, nakoľko nemá lekárom predpísanú antikoncepciu. Matka požiadala úrad o pomoc pri riešení výchovných problémov s maloletou. Súhlasila s jej umiestnením do zariadenia, nakoľko na tento čas u maloletej nezvláda výchovu. Uznesením Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/61/2019-24 zo dňa 13.03.2019, vykonateľným dňom 13.03.2019 a právoplatným dňom 03.04.2019 súd nariadil matke odovzdať prostredníctvom ÚPSVaR Zvolen maloletú do starostlivosti Diagnostického

centra Ružomberok. Maloletá bola do Diagnostického centra Ružomberok umiestnená na základe neodkladného opatrenia vydaného súdom dňa 15.03.2019. Tu sa nachádzala do 21.06.2019, kedy bola na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen o neodkladnom opatrení sp.zn. 10P/11/2019-14 z 14.06.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.07.2019 a vykonateľnosť čo do umiestnenia maloletej dňom 14.06.2019 premiestnená do Reedukačného centra Trstín, Trstín 335, 919 05 Trstín, kde sa aj v súčasnosti nachádza. Bolo to z dôvodu, že krátkodobý pobyt maloletej v Diagnostickom centre Ružomberok, nebol pre maloletú z hľadiska zabezpečenia jej riadneho výchovného procesu postačujúci. Maloletá cez letné prázdniny bola uvoľnená do domáceho prostredia, od septembra 2019 opätovne nastúpi do zariadenia, kde sa bude ďalej podrobovať reedukačnému procesu. Výchovné opatrenie je v záujme maloletej. Zo záverov hodnotenia výchovného procesu z Diagnostického centra Ružomberok tiež vyplýva, že u maloletej je potrebné pravidelné posilňovanie pozitívnych prejavov a taktiež potrebné pokračovať v psychologickú a psychoterapeutickú starostlivosť. Z týchto dôvodov žiadal nariadiť u maloletej výchovné opatrenie a to pobyt maloletej v Reedukačnom center Trstín 335, 919 05 Trstín, keď v priebehu konania doplnil, že ho navrhuje nariadiť na obdobie 6 mesiacov. Obidvom rodičom žiadal uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletej, u matky 40,- Eur mesačne, u otca vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne so splatnosťou vždy do 20.-teho dňa v mesiaci s tým, že v priebehu konania aj u matky navrhol uložiť povinnosť platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne.

2. Matka s návrhom súhlasila. Potvrdila, že maloletá je aj naďalej problémová, sústavne uteká z domu za priateľom, poškodzuje si vlastné zdravie a má sklony k samovražde. Voči nej je drzá, nerešpektuje ju.

3. Opatrovník maloletej s návrhom tiež súhlasil.

4. Otec maloletej sa odmietol k návrhu vyjadriť.

5. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 8P/8/2013 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 8P/98/2004-39 zo dňa 06.06.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.06.2005 maloletá bola zverená do výchovy a opateru matke, otcovi maloletej bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 630,- Sk (20,91 Eur), a to počnúc dňom 01.07.2005, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Z dôvodov rozsudku vyplynulo, že rodičia maloletej žili v spoločnej domácnosti asi 2 mesiace, neboli manželmi. Po dvoch mesiacoch ukončili spolužitie, otec prestal prispievať na výživu maloletej, preto matka podala návrh na súdnu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

6. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/61/2019 súd zistil, že uznesením Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/61/2019-24 zo dňa 13.03.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.04.2019 súd nariadil neodkladným opatrením matke, aby odovzdala maloletú prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen do starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok, J. Jančeka 32, 034 01 Ružomberok. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen. Súčasne týmto uznesením tomuto úradu bola uložená povinnosť v lehote 30-tich dní od právoplatnosti uznesenia podať na súd návrh vo veci samej na úpravu pomerov k maloletému dieťaťu. Z dôvodov uznesenia vyplýva, že súd pri nariadení neodkladného opatrenia mal preukázané, že správanie maloletej v škole, mimo školy je neprimerané, o čom svedčia zaznamenané skutky maloletej tak, ako boli popísané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Maloletá v školskom roku 2018/2019 za 1. polrok vymeškala 102 ospravedlnených hodín. Matka, ktorej maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti na základe súdneho rozhodnutia spolupracuje so školou, ako aj s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ale nevie zabezpečiť riešenie výchovných problémov s maloletou, preto opakovane požiadala o pomoc Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen. Maloletá opúšťa rodinné prostredie a je hľadaná za súčinnosti polície na základe oznámenia matky, keď súd prihliadol aj na to, že maloletej je potrebné zabezpečiť plnenie povinnej školskej dochádzky, nakoľko je žiačkou 8. ročníka základnej školy. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia presvedčili aj správy z Psychiatrickej ambulancie Prof. Matulaya v Kremnici, kde bola maloletá hospitalizovaná na detskom oddelení trikrát a naposledy prepustená dňa 25.01.2019, taktiež správa psychologičky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen o poradenskom procese s maloletou a matkou, ktorá odporučila umiestnenie maloletej do diagnostického centra.

7. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.10P/11/2019 súd zistil, že na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen sp.zn. 10P/11/2019-14 zo dňa 14.06.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.07.2019

na základe neodkladného opatrenia bola maloletá odovzdaná z Diagnostického centra Ružomberok do starostlivosti Reedukačného centra Trstín, Trstín 335, 919 05 Trstín. Matke i otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom doručenia uznesenia vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Trstín, Trstín 335, 919 05 Trstín. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť čo do odovzdania maloletej dňom 14.06.2019, čo do uloženia povinnosti platíť matke výživné dňom 24.06.2019 a otcovi dňom 20.06.2019. Návrh na neodkladné opatrenie podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen. Z uznesenia súdu o nariadení neodkladného opatrenia vyplýva, že súd mal z vykonaných šetrení a predložených dôkazov osvedčené, že matka maloletej mala problém so zabezpečením riadnej starostlivosti o maloletú a sama požiadala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen o pomoc pri riešení výchovných problémov s maloletou, ktorá matku nerešpektovala, utekala z domu a predovšetkým opakovane vyhľadávala sexuálne kontakty. S prihliadnutím na vek maloletej, ktorá ešte nedovŕšila 15 rokov, je skorá sexuálna aktivita a odbrzdenosť jednoznačne v rozpore s jej najlepším záujmom. Súd vzal tiež do úvahy, že psychodiagnostickými metódami bol u maloletej zistený ľahký stupeň duševnej zaostalosti spojený s jej ľahkou ovplyvniteľnosťou zo strany iných osôb a tendenciou správať sa nepremyslene a bez racionálneho uváženia. Tieto faktory podľa súdu spolu so zistenou sexuálnou odbrzdenosťou maloletej predstavujú vysoké riziko jednak jej sexuálneho zneužívania zo strany iných osôb, kedy sa už v súčasnosti v tomto smere aj vedie minimálne jedno trestné konanie, v ktorom je maloletá poškodenou, ako aj zvýšené riziko otehotnenia maloletej, ktorá na materskú úlohu s ohľadom na svoj vek a psychickú a morálnu vyspelosť jednoznačne nie je pripravená, pričom takýto stav by bezpochyby mal negatívne dôsledky na ďalší zdravý fyzický a psychický vývin maloletej, vrátane pokračovania v štúdiu a celkovej prípravy na ďalší život po dovŕšení plnoletosti. Súd už v tomto čase mal preukázané, že maloletá bola opakovane hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici, viackrát sa u nej vyskytlo predávkovanie liekmi. Z týchto dôvodov súd nariadil neodkladné opatrenie a návrhu na premiestnenie maloletej do Reedukačného centra Trstín podaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen vyhovel.

8. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 13.11.2019 súd zistil, že matka nepoberá žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 15.11.2019 súd zistil, že matka je poberateľkou peňažného príspevku na opatrovanie od 01/2009 vo výške 430,35 Eur mesačne, nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, posledná doba evidencie matky bola od 20.11.1995 do 12.03.1997.

10. Zo správy Mesta Zvolen zo dňa 19.11.2019 súd zistil, že otec mal. dieťaťa je prihlásený k trvalému pobytu na adrese J. P. XXX/X, B..

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 29.11.2019 súd zistil, že maloletá sa nachádza v zariadení Reedukačné centrum Trstín od vydania neodkladného opatrenia, teda od júla 2019, kde sa podrobuje reedukácii. Počas letných prázdnin bola prepustená do domáceho prostredia. Podľa vyjadrenia matky maloletá ju opätovne nerešpektovala, túlala sa, viac menej vyhľadávala mužskú spoločnosť, matku nerešpektovala. Na jesenných prázdninách maloletá doma nebola, čo sa týka vianočných prázdnin, matka zatiaľ nedala súhlas na prepustenie maloletej do domáceho prostredia z obavy, že maloletá ju nebude rešpektovať a bude utekať z domácnosti. Matka je so zariadením v kontakte. Tiež je v kontakte s maloletou. Matka je nezamestnaná, poberá opatrovateľský príspevok na dcéru A. H. vo výške 369,36 Eur a náhradné výživné na maloletú vo výške 28,08 Eur. Táto žije dlhodobo približne 10 rokov v partnerskom vzťahu s J. V., X.. XX.XX.XXXX, ktorý je slobodný, bezdetný a zamestnaný v ŽSR Zvolen na pracovnej pozícii elektrikár. Jeho mesačný príjem je približne 600,- Eur. Z tohto vzťahu sa matke nenarodili žiadne deti. Rodina obýva rodinný dom na adrese P. L. XX, ktorého vlastníkom je priateľ matky. S plnoletými synmi E. C. G. matka neudržiava žiaden kontakt. S plnoletou dcérou Ž. matka tiež neudržiava žiaden osobný kontakt. S plnoletým synom E. udržiava matka nepravidelný kontakt. V spoločnej domácnosti s matkou žije plnoletá dcéra B., ktorá je nezamestnaná, slobodná a vychováva maloleté dieťa. Ďalej v domácnosti s matkou žije i plnoletá dcéra A. H., X.. XX.XX.XXXX, ktorá je ťažko zdravotne postihnutá. Od plnoletosti táto poberá invalidný dôchodok vo výške 350,- Eur. Matka zabezpečuje plnoletej dcére A. starostlivosť a poberá na ňu opatrovateľské. Maloletá pred umiestnením za krátke časové obdobie bola trikrát hospitalizovaná na detskom oddelení

Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici. Naposledy to bolo v mesiaci január 2019. V prepúšťacej správe nemocnica doporučovala u maloletej režimové zariadenie.

12. Zo správy Reedukačného centra Trstín 335, 919 05 Trstín zo dňa 02.12.2019 súd zistil, že dôvodom umiestnenia maloletej boli výchovné problémy u maloletej, poruchy správania, nerešpektovania autorít, sexuálna odbrzdenosť so sexuálnou aktivitou, túlanie, úteky z rodinného prostredia, zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, úteky zo školy, heteroagresivita voči matke, tiež skutočnosť, že maloletá sa pokúsila o spáchanie samovraždy, otrava liekmi. V školskom roku 2019/2020 je žiačkou 9. ročníka Špeciálnej základnej školy zriadenej pri Reedukačnom centre v Trstíne. Maloletá si dopĺňa vedomostný základ učiva príslušného ročníka. V triede patrí medzi menej aktívne žiačky, na hodinách je pasívna. Príprava a práca na vyučovanie závisí od jej aktuálneho psychického rozpoloženia. Znamky z vyučovacích predmetov má rozpätí 1 až 3. Autority rešpektuje, plní požiadavky vyučujúcich. Školský poriadok sa snaží rešpektovať. Po príchode do zariadenia sa maloletá adaptovala bez väčších problémov, začlenila sa veľmi dobre i do kolektívu. Vo výchovnej skupine sa do činnosti zapája, iba keď musí. V príprave na vyučovanie sa jej veľmi nechce učiť, pripravuje sa len preto, že musí. Správanie vo výchovnej skupine je v celku dobré, ale je skôr účelového charakteru. Medzi jej záľuby patrí počúvanie hudby a sledovanie TV. K dospelým sa správa slušne a s rešpektom. Je v pravidelnom telefonickom kontakte s matkou. G. je potrebné povzbudzovať k činnostiam, je veľmi ľahko ovplyvniteľná v akomkoľvek smere. Z psychologického hľadiska jej psychosociálny vývin je nerovnomerný, prítomná je nezrelosť v sociálnej a emocionálnej rovine. Javí sa byť ako extrovertne ladená. Frustračná tolerancia a konfliktová tolerancia je u nej znížená, charakteristická je u nej afektívna labilita, pohotovosť k iritabilite, v záťažii je sklon k demonštratívne konaniu. Vyskytuje sa u nej neprimerané sexuálne správanie, prejavuje sa zvýšeným záujmom o opačné pohlavie. Maloletá bola uvoľnená na pobyt mimo zariadenia počas letných prázdnin do domácnosti matky od 28.06.2019 do 31.08.2019. Naďalej je sledovaná v pedopsychiatrickej ambulancii a nadstavená na medikamentóznú liečbu. Reedukačný proces sa u nej uberá pozitívnym smerom, priaznivo pôsobí na jej psychický, fyzický a sociálny vývoj. V režimovom zariadení sa dokáže prispôbiť požiadavkám, ktoré sú na ňu kladené. Reedukačné centrum je názoru, že u maloletej je naďalej potrebné zotrvať v režimovom zariadení a zamerať sa na bezproblémové ukončenie povinnej školskej dochádzky. Preto súhlasilo s uložením opakovaného výchovného opatrenia po dobu 6 mesiacov, ktoré sa bude naďalej vykonávať v zariadení.

13. Z výsluchu matky ako účastníčky konania súd zistil, že táto s návrhom v plnom rozsahu súhlasí. S maloletou mala výchovné problémy, táto jej utekala z domácnosti, klamala ju, kde sa zdržiava, utekala aj mimo obce, nerešpektovala jej príkazy a pokyny. V minulosti sa stalo, že ju dala vyhľadať i prostredníctvom polície. Tiež maloletá jej vulgárne nadávala, má sklony k samovražde, trikrát bola hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici na obdobie troch alebo štyroch týždňov. Problémy s výchovou maloletej vznikli asi pred rokom. Otec sa o maloletú nezaujíma, výživné neplatí. Sama okrem mal. G. nemá žiadne iné vyživovacie povinnosti, žije s priateľom. Zabezpečuje osobnú starostlivosť o plnoletú dcéru, ktorá je invalidnou dôchodkyňou. Poberá opatrovateľské. Rodinné prídavky na maloletú už nepoberá. Výživné na mal. G. platí do zariadenia. Platí ho v sume 30,- Eur mesačne. S maloletou je v kontakte, a to v telefonickom, ako i v písomnom. Osobne ju vzhľadom na vzdialenosť nenavštevuje. Počas letných prázdnin maloletá bola dva mesiace doma, výchovné problémy s ňou sa opakovali. Zatiaľ na Vianoce nedala súhlas, aby maloletá bola prepustená do domáceho prostredia. Tento súhlas nedala z obavy, že maloletá bude opakovane utekať z domu. Maloletú vychovávala sama, otec sa o maloletú nezaujíma 15 rokov. Nič o otcovi maloletej nevie, je s ním však v písomnom kontakte, a tento pokiaľ ide o maloletú, všetko necháva na ňu. Výdavky mesačné má na elektrinu v domácnosti 60,- Eur, na vodu 15,- Eur, ďalšie výdavky má na stravu, na výživné pre G. a platí ešte dve pôžičky.

14. Navrhovateľ v konaní uviedol, že v podstate keby u maloletej neboli prejavy sexuálnej odbrzdenosti, tak by sa s ňou po výchovnej stránke dalo pracovať. Je tu však obava z jej otehotnenia, preto po dohovore s matkou bol zvolený daný postup, teda bolo dohodnuté, aby u maloletej bolo nariadené výchovné opatrenie. Ak by toto výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel, zrejme bude nutné u maloletej nariadiť ústavnú starostlivosť, keď v tomto smere po uplynutí trvania času výchovného opatrenia zväží podanie takéhoto návrhu, ak to bude v záujme maloletej.

15. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto

orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a/ vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b/ určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c/ uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d/ uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

17. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a/ zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b/ zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c/ zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

18. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

19. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

20. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

21. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na uloženie výchovného opatrenia je dôvodný. Rodičia maloletej neboli manželmi, žili v spoločnej domácnosti asi dva mesiace. Z ich vzťahu pochádza jedine maloletá. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletej bol upravený súdnym rozhodnutím už v roku 2005, keď na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 8P/98/2004-39 zo dňa 06.06.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.06.2005 maloletá bola zverená do výchovy a opateru matke, otcovi maloletej bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 20,91 Eur (630,- Sk) vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc od 01.07.2005. Výchovu maloletej zabezpečovala výlučne matka, otec sa o maloletú nezaujíma. V konaní bolo ďalej na základe vykonaného dokazovania preukázané, že matka s maloletou má výchovné problémy, ktoré sa začali prejavovať od septembra 2018. Maloletá bola od 27.08.2018 hospitalizovaná na oddelení detskej psychiatrie Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya Kremnica a to na doporučenie pedopsychiatra. V anamnéze maloletej boli zistené dlhodobé poruchy správania - nerešpektovanie autorít a pravidiel, najmä zo strany matky, sexuálna odbrzdenosť so

sexuálnou aktivitou, túlanie sa, heteroagresia voči matke. Hospitalizácia maloletej bola ukončená dňa 19.10.2018, keď nemocnica v záverečnej správe doporučovala nariadenie pobytu maloletej v režimovom zariadení. Matka v tejto súvislosti kontaktovala navrhovateľa, keď požiadala o pomoc pri výchove maloletej. Potvrdila vyjadrenia nemocnice, že maloletá z domu uteká, túla sa, zoznámila sa s mužom vo veku 30 rokov, s ktorým mala mať pohlavný styk, keď v tejto súvislosti matka podala i trestné oznámenie, tiež potvrdila, že maloletá sa pokúsila o spáchanie samovraždy. Dňa 07.01.2019 bola úradu od ošetrojúcej lekárky maloletej MUDr. Laury Balajkovej na dožiadanie doručená správa, kde sa okrem iného uvádza, že maloletá bola vyšetrená gynekológom v novembri 2018, pričom bolo v správe potvrdené, že žije pohlavným životom. Maloletá bola druhýkrát hospitalizovaná na detskom oddelení Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici v termíne od 14.12.2018 do 21.12.2018. Bola tu preložená z Nemocnice Banská Bystrica po intoxikácii psychofarmakami skôr účelového a demonštratívneho charakteru. V anamnéze v správe je uvedené, že maloletá už v minulosti, 02-03/2014 bola hospitalizovaná v Nemocnici Zvolen po intoxikácii liekmi, v termíne od 06.-09.10.2017 bola opätovne hospitalizovaná v Nemocnici Zvolen po recidíve intoxikácie liekmi. Na tretiu hospitalizáciu bola maloletá prijatá v Psychiatrickej nemocnici Kremnica v termíne od 03.01.2019 do 25.01.2019. Dňa 08.03.2019 na žiadosť matky bol zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen doručený Okresnému súdu Zvolen návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci umiestnenia maloletej do diagnostického centra, keďže matka s maloletou mala pretrvávajúce výchovné problémy, ktoré prestala zvládať. Z obavy o zdravý duševný a fyzický vývoj maloletej požiadala o pomoc pri riešení výchovných problémov navrhovateľa. Na základe neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Zvolen sp.zn. 5P/61/2019-24 zo dňa 13.03.2019 bola maloletá umiestnená do starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok. V tomto zariadení bola maloletá umiestnená dňa 15.03.2019, kde sa nachádzala do 21.06.2019, kedy bola na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen sp.zn. 10P/11/2019-14 zo dňa 14.06.2019 premiestnená do Reedukačného centra Trstín z dôvodu, že krátkodobý pobyt v Diagnostickom centre Ružomberok nebol pre maloletú postačujúci. Maloletá sa toho času nachádza v Reedukačnom centre Trstín. Reedukačný proces u maloletej doposiaľ nie je ukončený. Maloletá počas letných prázdnin v roku 2019 bola v domácom prostredí matky, kde opakovane dochádzalo k tým istým výchovným problémom s maloletou. Po ukončení letných prázdnin maloletá sa vrátila do Reedukačného centra Trstín, kde v súčasnom období prebieha ďalší reedukačný proces. Zo správy Reedukačného centra Trstín zo dňa 02.12.2019 vyplýva, že u maloletej je potrebné naďalej zotrvať v režimovom zariadení a zamerať sa najmä na bezproblémové ukončenie povinnej školskej dochádzky u maloletej. Dôvodom umiestnenia maloletej do zariadenia boli výchovné problémy, poruchy správania, nerešpektovanie autorít, sexuálna odbrzdenosť so sexuálnou aktivitou, túlanie, úteky z rodinného prostredia, heteroagresivita voči matke, ako i pokusy o spáchanie samovraždy. Na základe uvedeného potom súd mal za to, že matka nateraz nie je schopná zabezpečiť adekvátnu výchovu maloletej bez toho, aby nebol ohrozený zdravý duševný a fyzický vývoj maloletej, ktorá opakovane odmieta dodržiavať pokyny matky, opakovane uteká z domu a predovšetkým opakovane vyhľadáva sexuálne kontakty. S prihliadnutím na vek maloletej, ktorá ešte nedovršila 18 rokov, je skorá sexuálna aktivita a odbrzdenosť jednoznačne v rozpore s jej najlepším záujmom. Je potrebné tiež vziať do úvahy, že psychodiagnostickými metódami bol u maloletej zistený ľahký stupeň duševnej zaostalosti spojený s jej ľahkou ovplyvniteľnosťou zo strany iných osôb a tendenciou správať sa nepremyslene a bez racionálneho uváženia. Tieto faktory spolu so zistenou sexuálnou odbrzdenosťou maloletej predstavujú vysoké riziko jej sexuálneho zneužívania zo strany iných osôb, keď pre ďalší zdravý fyzický a psychický vývin maloletej je dôležité, aby táto riadnym spôsobom pokračovala v štúdiu a v ukončení povinnej školskej dochádzky s cieľom prípravy na ďalšie povolanie. Maloletá bola opakovane hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici, viackrát sa u nej vyskytlo predávkovanie liekmi, keď potom je v záujme ďalšieho zdravého vývoja maloletej nevyhnutné, aby bola pod primeraným dohľadom a dozorom zo strany osôb, ktoré sú schopné zabezpečiť tento dohľad riadne, keďže v domácom prostredí u matky to nie je možné vzhľadom na to, že maloletá matku nerešpektuje. Súd preto má za to, že uloženia výchovného opatrenia pobytom maloletej v špecializovanom zariadení prinesie výrazný pozitívny vplyv na priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývoj mal. dieťaťa. Z týchto dôvodov súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami o uložení výchovného opatrenia maloletemu dieťaťu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Matka s výchovným opatrením súhlasila, otec bol v konaní nečinný, odmietol sa k návrhu vyjadriť, opatrovník maloletej doporučil návrhu úradu vyhovieť, keďže v konaní boli zistené uvedené skutočnosti odôvodňujúce uloženie výchovného opatrenia.

22. Nakoľko súd rozhodol, že maloletá je umiestnená na pobyt v Reedukačnom centre Trstín na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, súčasne podľa § 81 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine

rozhodol o povinnosti rodičov prispievať na výživu maloletého dieťaťa a to výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Reedukačného centra Trstín. O rozsahu takejto vyživovacej povinnosti súd rozhodol pre každého z rodičov zvlášť. Matka maloletej je nezamestnaná, jej príjmom je opatrovateľský príspevok na pľnoletú dcéru A. H. vo výške 369,36 Eur mesačne, rodinné prídavky matka na mal. G. nepoberá, podľa neodkladného opatrenia prispieva na výživu maloletej k rukám Reedukačného centra Trstín vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, keď takúto vyživovaciu povinnosť podľa neodkladného opatrenia má i otec maloletej. Otec maloletej je vo výkone trestu odňatia slobody, keď nebol u neho zistený príjem, ktorý by odôvodňoval určenie výživného vo väčšom rozsahu. Rovnako ani u matky neboli zistené dôvody pre určenie výživného vo väčšom rozsahu. Tento rozsudok nadväzuje na určenie vyživovacej povinnosti rodičov k mal. dieťaťu podľa nariadeného neodkladného opatrenia.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiadne z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolaí súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery (§ 157 CMP).