

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7Tos/69/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118013472  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7118013472.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 5. decembra 2019, v trestnej veci proti P. W., odsúdeného pre pokus obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 14 ods.1, § 145 ods.1, ods.2 písm.c/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 31.7.2019 sp.zn. 7 Nt/40/2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného P. W..

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 31.7.2019 sp.zn. 7 Nt/40/2018 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného P. W., A. X.XX.XXXX, o povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 6Tk 1/2018, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku odsúdený do zápisnice o verejnom zasadnutí zhlásil sťažnosť, ktorú prostredníctvom svojho obhajcu aj písomne odôvodnil. V dôvodoch svojej sťažnosti vyplýva, že na verejnom zasadnutí bol prečítaný list odsúdeného, z ktorého je zrejmé, že odsúdený nemal v úmysle svojmu otcovi ublížiť, a už vôbec ho zabiť, keďže konal v reflexívnej sebaobrane. Vyššie uvedené tvrdenia preto spochybňujú predpoklad, že konanie obžalovaného mohlo naplniť znaky skutkovej podstaty trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 155 Tr. zák. v štádiu pokusu. Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu nevyplývajú žiadne úvahy súdu o tom, že by zvažoval správnosť pôvodnej právnej kvalifikácie skutku, pričom pri prípadnej zmene právnej kvalifikácie, by mohlo dôjsť k výraznému zníženiu uloženého trestu. Navrhol preto, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je nedôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia je zrejmé, že odsúdený návrhu na povolenie obnovy konania ani v rámci vykonaného verejného zasadnutia neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by súdu neboli z predchádzajúceho konania známe a zrejmé, resp. také, ktoré neboli pred súdnym rozhodnutím predmetom dokazovania. Obmedzil sa len na hodnotenie právnej kvalifikácie.

V konaní o povolení obnovy konania však nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa obmedzuje na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové skôr neznáme a v spojitosti s ktorými by mohlo dôjsť k odôvodneniu iného rozhodnutia o vine alebo o treste.

Keďže uvedené zákonné podmienky v danom prípade splnené neboli krajský súd o sťažnosti odsúdeného následne rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.