

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 2T/67/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723010532  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8723010532.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom Mgr. Lukášom Hvizdošom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. februára 2024 v Kežmarku, takto

### rozhodol:

#### Obžalovaní

- A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., okres D., trvale bytom C. XXX, E. D.,
- F. B., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom C. XXX, E. D.,

uznávajú sa za vinných, že

ako starí rodičia, ktorým boli na základe rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1P/107/2019 zo dňa 25.06.2020, právoplatného dňa 22.07.2020, zverení do náhradnej osobnej starostlivosti maloletí D. B., nar. XX.XX.XXXX, G. B., nar. XX.XX.XXXX, H. B., nar. XX.XX.XXXX, a I. B., nar. XX.XX.XXXX, žiaci J. K. I. L. K. C., si voči nim zanedbávali svoje zákonné povinnosti tým, že počas školského roka 2022/2023 v období od 02.09.2022 do 03.04.2023, kedy rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 5P/10/2023 zo dňa 02.03.2023, právoplatným dňa 04.04.2023, došlo k zrušeniu ich náhradnej osobnej starostlivosti, umožnili vnučke maloletej D. B., nar. XX.XX.XXXX, bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškať celkovo 163 vyučovacích hodín, vnukovi maloletému G. B., nar. XX.XX.XXXX, bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškať celkovo 203 vyučovacích hodín, vnučke maloletej H. B., nar. XX.XX.XXXX, bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškať celkovo 189 vyučovacích hodín a vnukovi maloletému I. B., nar. XX.XX.XXXX, bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškať celkovo 110 vyučovacích hodín, pričom napriek upozorneniam školy k náprave nedošlo a o výchovu a zabezpečenie dochádzky zverených maloletých detí do školy sa nestarali,

t e d a

vydali z nedbanlivosti osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnili viesť záhaľčivý život a spáchali taký čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona /s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona/.

Z a t o i m s ú d u k l a d á:

- obžalovanej A. B.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia I.

F..M.

podmienečne E.

F..M.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienečného odsúdenia v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

2./ obžalovanému F. B.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia I.

F..M.

podmienečne E.

F..M.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienečného odsúdenia v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

vydali z nedbanlivosti osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnili viesť záhaľčivý život a spáchali taký čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Poprad. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Písomné vyhotovenie tohto rozsudku neobsahuje v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaní aj prokurátor práva podať odvolanie výslovne vzdali.