

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/91/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010973
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4319010973.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Adriany Némethovej, v trestnej veci proti odsúdenému A. P., o sťažnosti odsúdeného A. P., proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp.zn. 2Nt/77/2019 zo dňa 07.10.2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 05.12.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. P. ako nedôvodná zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 9 odsek 2, odsek 4 písmeno a/ zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody zamietol návrh odsúdeného A. P. na preradenie na ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 1T/94/2018 zo dňa 09.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 5To/64/2019 zo dňa 27.06.2019 z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí zahlásil odsúdený A. P. sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia bližšie písomne neodôvodnil.

Na základe podanej sťažnosti, krajský súd podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd prejednal návrh odsúdeného zákonným spôsobom, vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu a dospel k jednoznačnému záveru, že u odsúdeného A. P. nie sú splnené zákonné podmienky na vyhovieň jeho návrhu.

Ako vyplýva z dôvodov napadnutého uznesenia, okresný súd vychádzal nielen z hodnotenia odsúdeného z ústavu v ktorom vykonáva trest a ktorý neodporúča jeho preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ale správne vyhodnotil aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného, ktorý sa v minulosti opakovane dopúšťal trestnej činnosti.

V pôvodnom návrhu odsúdený poukazoval na to, že mu uplynula zákonná doba na nárok, a preto si uplatňuje možnosť požiadať súd o preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí svoj návrh doplnil tým, že by chcel vykonávať trest bližšie k rodine a chce si spraviť zväračský kurz.

Tieto dôvody samy o sebe nemôžu byť podkladom na vyhovieň návrhu odsúdeného, u ktorého ústav neodporúča návrhu vyhovieť, pričom ide o osobu, ktorá bola v minulosti opakovane viackrát vo výkone trestu odňatia slobody so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a vykonané tresty nevedli k jeho náprave, a teda nie je ani žiaden dôvod predpokladať a veriť, že výkon zvyšku trestu odňatia slobody v miernejšom stupni stráženia by bol vôbec účinný a účelný.

Z uvedených dôvodov, s poukazom aj na dôvody napadnutého uznesenia krajský súd považoval sťažnosť odsúdeného za nedôvodnú a zamietol ju v zmysle výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.