

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 6T/47/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123012762
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2024:1123012762.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6T/47/2023

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

TRESTNÝ ROZKAZ

Mestský súd Bratislava I v Bratislave samosudca Mgr. Pavol Tomík dňa 09.02.2024 vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

r o z h o d o l :

obvinený

OY. V. T. I. R. M. , I.. XX.XX.XXXX/XXXX O. Z., G. Z. Bratislava - X.,
B. Z. Y. XX, Bratislava, zamestnaný,

je vinný, že

v mieste trvalého bydliska v Bratislave v Dúbravke a všade tam, kde sa v období od marca 2018 zdržiaval, ako aj v mieste trvalého bydliska svojej dcéry M. V. na X. U. Č.. X O. Z., napriek E. O. B. B. na O. M. X.L. M. V., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Bratislava, X. U. Č.. 4, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 16C/25/2005 zo dňa 14.02.2006, právoplatným dňa 02.05.2006, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry Simony sumou 2.000,- Sk (66,39,- €) mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky F. V., si túto zákonnú povinnosť neplní od marca 2018 doposiaľ, v dôsledku čoho mu vznikol na výživnom dlh vo výške 4.043.69,- €, pričom v tomto období nebol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, nepoberal dávky v hmotnej núdzi, ani iné štátne sociálne dávky, v Sociálnej poisťovni je evidovaný ako zamestnanec s pravidelným príjmom u zamestnávateľa DIDI-OB s.r.o. od 03.01.2022, v rozhodnom období pracoval na dohodu o vykonaní práce a dohodu o pracovnej činnosti u viacerých zamestnávateľov,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s poukazom na ust. § 38 ods. 2 Tr. zák. s použitím ust. § 353 ods. 2 Tr. por., k trestu odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému súčasne ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich síl zaplatil zameškané výživné.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak oprávnená osoba podala v lehote odpor, samosudca nariadi hlavné pojednávanie a prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca ho odkáže uznesením na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ust. § 355 ods. 1 Tr. por. (u trestných činov uvedených v § 211 Tr. por.).

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa § 355 ods. 3 Tr. por., samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

- 3 -

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným.

Mestský súd Bratislava I, odd. 6 T
dňa 09.02.2024

Mgr. Pavol Tomík
samosudca