

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 31S/111/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5018200458
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Poláčková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5018200458.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v právnej veci žalobcu: Ing. B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX X. - J., zastúpený advokátkou: JUDr. Alžbeta Skočdopolová, so sídlom S. O. XX, XXX XX X., proti žalovanému: Poľovnícke združenie Janková - Kláštor pod Znievom, so sídlom Čulenova, 038 43 Kláštor pod Znievom, IČO: 36132381, zastúpený advokátom: AK JUDr. Jakub Mandelík, s.r.o., so sídlom Heydukova 12, 811 08 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ČSPZ-ODK/1/2016 zo dňa 28.05.2016, takto

rozhodol:

Správny súd vec postupuje Okresnému súdu Martin ako súdu vecne a miestne príslušnému.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 29.06.2016 sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ČSPZ-ODK/1/2016 zo dňa 28.05.2016, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. VPZ-DK/1/2016 zo dňa 23.03.2016, na základe ktorého bol žalobca uznaný vinným z porušenia § 8 písm. c) stanov Slovenského poľovníckeho zväzu, § 3 ods. 1 Disciplinárneho poriadku Slovenského poľovníckeho zväzu a čl. 5 písm. p) Organizačného a poľovníckeho poriadku Poľovníckeho združenia Janková tým, že ako člen žalovaného konal proti záujmom žalovaného, špekulatívne a zjavne iba zo zisťných dôvodov dňa 02.03.2013 odmietol uznať záväznosť stanov Poľovníckeho združenia Janková, prijatých na Výročnej členskej schôdzi dňa 08.02.2013, pričom vyvolaný stav neistoty dospel až do súdneho konania, vyzval Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor na rozpustenie Poľovníckeho združenia Janková, dňa 29.02.2016 bez námietok obsahovo totožné znenie stanov žalovaného uznal. Za uvedené konanie bol žalobcovi v zmysle § 4 ods. 1 písm. d) Disciplinárneho poriadku uložený disciplinárny trest vylúčenie z Poľovníckeho združenia Janková.

2. Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 21S/104/2016-164 zo dňa 07.06.2017 rozhodnutie členskej schôdze žalovaného č. ČSPZ-ODK/1/2016 zo dňa 28.05.2016 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň rozhodol, že žalobca má nárok proti žalovanému na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania. Proti predmetnému rozsudku podal kasačnú sťažnosť žalovaný, na základe ktorej Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 7Sžk/52/2017 zo dňa 24.10.2018 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Žiline na ďalšie konanie. V rozhodnutí kasačný súd poukázal na nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia krajského súdu.

3. Podľa § 97 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej „SSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 25 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

5. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

6. Podľa § 7 písm. d) SSP, správne súdy nepreskúmajú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese,

7. Podľa § 18 ods. 2 SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správne súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správnym súdom viazaný.

8. Podľa § 18 ods. 5 SSP, právne účinky spojené s podaním žaloby alebo iného podania zostávajú pri postúpení veci zachované.

9. Podľa § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

11. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

12. Správny súd je povinný počas celého konania skúmať, či je vecne, miestne a kauzálne príslušný, a v prípade, že zistí, že vec patrí do civilného súdnictva v súlade s § 43 CSP v spojení s § 25 SSP ju postúpiť vecne príslušnému civilnému súdu. V prejednávanej veci sa jedná o súkromnoprávny spor medzi občianskym združením a jeho členom, a preto krajskému súdu neprináleží vo veci konať a rozhodovať. Uvedené vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Sžk/27/2018 zo dňa 02.04.2018, v ktorom konštatoval nedostatok právomoci správneho súdu konať a rozhodnúť v obdobnej právnej veci, pričom vo svojom rozhodnutí poukázal na to, že „vzhľadom na skutočnosť, že vzťah poľovníckeho združenia a jeho člena vo veciach uplatnenia práv a povinností člena združenia, ako aj vo veciach medziľudských vzťahov členov združenia, je vzťahom súkromnoprávnym a nespadá do oblasti verejnej správy, je potrebné v predmetnej právnej veci postupovať podľa ustanovení CSP a napadnuté uznesenia členskej schôdze poľovníckej spoločnosti preskúmať v občianskoprávnom konaní, na základe klasickej civilnej žaloby.“

13. Na konanie v občianskoprávnom konaní je vecne a miestne príslušný okresný súd, v ktorého obvode má žalovaný adresu sídla. Orgán, ktorý rozhodoval v danom prípade Poľovnícke združenie Janková - Kláštor pod Znievom, so sídlom Čulenova, 038 43 Kláštor pod Znievom, teda žalovaný, spadá do obvodu Okresného súdu Martin.

14. Na základe uvedených skutočností Krajský súd v Žiline ako správny súd, postúpil vec Okresnému súdu Martin ako vecne a miestne príslušnému súdu.

15. Rozhodnutie správneho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť
2 písm. d/ SSP).

(§ 439 ods.