

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 11S/37/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4019200284  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Vargová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4019200284.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Vargovej a členiek senátu JUDr. Evy Šiškovej a JUDr. Olgy Kováčovej, v právnej veci žalobcu: A. U., nar. XX. XX. XXXX, R. XXX, R., t. č. ÚVTOS Ilava, Mierové nám. 1, Ilava, zastúpeného Mgr. Ing. Ronaldom Kočiščákom, advokátom, Farská 12, Nitra, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, kancelária Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra, o správnej žalobe zo dňa 09. 06. 2019 proti rozhodnutiu žalovaného č. KaNR 1008/2019 R.z. 442/2019 zo dňa 03. 01. 2019, takto

### rozhodol:

Súd žalobu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 09. 06. 2019, doručenou na tunajší súd dňa 11. 06. 2019, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KaNR 1008/2019 R.z. 442/2019 zo dňa 03. 01. 2019.

Týmto rozhodnutím žalovaný nepriznal žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci vo veci „opravného prostriedku voči rozhodnutiu Okresného súdu Trenčín č. k. 15C/113/2013-306 zo dňa 02. 11. 2018“.

2. K podanej žalobe sa žalovaný vyjadril vo vyjadrení zo dňa 25. 09. 2019, pričom navrhol, aby súd žalobu ako oneskorene podanú odmietol.

3. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 71 ods. 2 SSP, ak žalobca pred podaním žaloby požiada Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta podľa osobitného predpisu, od podania takejto žiadosti do právoplatného rozhodnutia o nej neplynú lehoty ustanovené na podanie žaloby na správny súd.

Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 98 ods. 1 písm. d/ SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná oneskorene.

Podľa § 170 písm. a/ SSP, žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

Podľa § 181 ods. 1, 4 SSP, fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak. Zmeškanie lehoty podľa odsekov 1 až 3 nemožno odpustiť.

Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o poskytovaní právnej pomoci“, Centrum rozhodne o žiadosti do 30 dní od doručenia žiadosti, ktorá spĺňa náležitosti podľa odseku 1; túto lehotu nemožno predĺžiť. Proti rozhodnutiu o nároku na poskytnutie právnej pomoci nie je možné podať opravný prostriedok. Proti rozhodnutiu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci možno podať správnu žalobu do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

4. Krajský súd v Nitre sa v prvom rade zaoberal včasnosťou podania žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného ako základnou procesnou podmienkou konania pred správnym súdom.

5. Správny súd preskúmaním predloženého administratívneho spisu zistil, že napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 03. 01. 2019 bolo žalobcovi doručené dňa 07. 01. 2019 a v tento deň nadobudlo predmetné rozhodnutie právoplatnosť. Podaním doručeným žalovanému dňa 11. 01. 2019 požiadal žalobca žalovaného o poskytnutie právnej pomoci vo veci určenia advokáta vo veciach odvolaní voči rozhodnutiam žalovaného zo dňa 03. 01. 2019 (i žalobou napadnutého rozhodnutia). O podanej žiadosti bolo rozhodnuté rozhodnutím Centra právnej pomoci, kancelária Nitra č. KaNR 7528/2019 R. z. 48153/2019 zo dňa 02. 04. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 04. 2019.

6. V predmetnej veci je potrebné poukázať predovšetkým na znenie ust. § 71 ods. 2 SSP, podľa ktorého, za splnenia zákonnej podmienky, neplynú lehoty na podanie žaloby na správny súd. Touto podmienkou je požiadanie o ustanovenie advokáta podľa osobitného predpisu, v tomto prípade podľa zákona o poskytovaní právnej pomoci. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zatiaľ čo od podania žiadosti o ustanovenie advokáta do právoplatného rozhodnutia o nej lehoty neplynú, od právoplatnosti takéhoto rozhodnutia lehota na podanie správnej žaloby opäť plynie. Z uvedeného vyplýva, že žalobcovi začala plynúť zákonná lehota na podanie správnej žaloby proti rozhodnutiu žalovaného zo dňa 03. 01. 2019 č. KaNR 1008/2019 R.z. 442/2019 dňa 08. 01. 2019 (odo dňa nasledujúceho po doručení predmetného rozhodnutia), od 11. 01. 2019 (t.j. odo dňa doručenia žiadosti o poskytnutie právnej pomoci vo veci správnej žaloby proti vyššie uvedenému rozhodnutiu žalovaného) do dňa 09. 04. 2019 (deň doručenia predmetného rozhodnutia) zákonná lehota na podanie správnej lehoty neplynula a táto opätovne začala plynúť od 10. 04. 2019.

7. Vzhľadom k tomu, že odo dňa 08. 01. 2019 do 10. 01. 2019 a následne od 10. 04. 2019 do dňa podania správnej žaloby v tejto veci na súd - elektronicky dňa 10. 06. 2019, uplynula lehota viac ako 2 mesiace, má súd za nepochybné, že lehota na podanie správnej žaloby podľa § 10 ods. 5 zákona o poskytovaní právnej pomoci (v danom prípade 15 dní od doručenia žalobou napadnutého rozhodnutia prihladnuc na dobu prerušenia plynutia zákonom stanovenej doby pre podanie správnej žaloby) márne uplynula a teda správna žaloba bola podaná zjavne oneskorene.

8. Vzhľadom na uvedené skutočnosti správny súd dospel k záveru, že podanú žalobu je potrebné ako oneskorene podanú odmietnuť v zmysle § 98 ods. 1 písm. d/ SSP.

9. Súd prvej inštancie takto rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

10. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože žaloba bola odmietnutá.

## **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods.1, 2 SSP. V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy, okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.