

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4C/122/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514202969
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2514202969.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, zastúpeného právnym zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47233516, proti žalovanému: I. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C. XXXX/XX, C.Z., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 2.242,56 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 1.973,61 eura spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.973,61 eura za obdobie od 20.12.2009 až do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 268,95 eura spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 268,95 eura za obdobie od 20.12.2009 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 15.12.2013, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 30.4.2014, sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2.242,56 eura spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 20.12.2009 do zaplatenia titulom neuhradeného úveru zo zmluvy o revolvingovom úvere. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Veci bola pridelená spisová značka 14Ro/60/2014.

2. Žalobný nárok žalobca odvodzoval od zmluvného vzťahu strán sporu založeného zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.12.2008, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.659,70 eura, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po dobu 36 týždňov v sume po 93,44 eura v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára dohodnutého v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania už s úhradou 6. splátky, pričom do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru žalovaný uhradil len sumu 654,08 eura. Nakoľko žalovaný bol v omeškaní s úhradou 8. splátky viac než 3 mesiace, žalobca využil právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, a vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Žalovaný mal žalobcovi z neuhradených splátok zaplatiť sumu 2.709,76 eura v lehote do 20.12.2009, z čoho žalobcovi uhradil iba sumu 467,20 eura,. Žalobca sa preto žalobou domáhal zaplatenia rozdielu medzi neuhradenými splátkami úveru a sumou uhradenou žalovaným. Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca si popri nároku na zaplatenie dlžnej sumy uplatnil aj nárok na úroky z omeškania.

3. Nakoľko vo veci nebolo možné rozhodnúť platobným rozkazom, bola preradená do registra C, a dňa 17.6.2014 jej bola pridelená nová spisová značka: 4C/122/2014.

4. Písomným podaním zo dňa 10.8.2016, doručeným súdu dňa 15.8.2016, žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 1.973,61 eura späť. Trval na zaplatení sumy 268,23 eura s príslušenstvom s tým, že táto suma predstavuje nevrátenú časť istiny reálne poskytnutého úveru, keďže žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.390,23 eura, z ktorého uhradil žalobcovi celkom sumu 1.121,28 eura. Dôvod čiastočného späťvzatia žaloby neuviedol.

5. Súd zistil, že v podaní zo dňa 10.8.2016 došlo zo strany žalobcu k chybe v počítaní, keďže po odpočítaní sumy, v ktorej vzal žalobu späť (1.973,61 eura), od pôvodnej žalovanej sumy (2.242,56) možno dôjsť k záveru, že žalobca trval na zaplatení sumy 268,95 eura s príslušenstvom, a nie na zaplatení sumy 268,23 eura s príslušenstvom.

6. Žalovaný sa k žalobe písomne vôbec nevyjadril.

7. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 5.12.2019, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobu, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, ktorý ospravedlnil svoju neprítomnosť a neprítomnosť žalobcu na pojednávaní hospodárnosťou konania, pričom súhlasil s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní v ich neprítomnosti. Súd preto podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), vec prejednal a rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu.

8. Súd vykonal dokazovanie v rozsahu, v ktorom nebola žaloba vzatá späť, listinami, a to oznámením veriteľa o schválení úveru, zmluvou o revolvingovom úvere, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere žalobcu, oznámením o zosplatnení, doručenkou, kartou klienta, ako aj výpoveďou žalovaného, a zistil tento skutkový stav:

9. Na základe písomnej žiadosti žalobcu zo dňa 11.12.2008 žalobca písomne oznámil žalobcovi dňa 23.12.2008, že mu schválil úver zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.12.2008 so schválenou výškou úveru 50.000,- Sk (1.659,70 eura), so splatnosťou úveru po dobu 36 mesiacov, s výškou mesačnej splátky po 2.815,00 Sk (93,44 eura), s dátumom splatnosti 1. splátky dňa 16.2.2012, s mesačnou periodicitou splácania vždy do 16. dňa v mesiaci, s dátumom splatnosti poslednej splátky dňa 16.1.2012. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) bola 64,33 %, priemerná RPMN bola 34,92 %. Schválená výška revolvingu bola 33.295,- Sk (1.105,19 eura) s výškou mesačnej splátky po vykonaní revolvingu 2.815,- Sk (93,44 eura), s predpokladanou výškou RPMN po vykonaní revolvingu 54,94 %, s úverovým limitom 50.000,- Sk (1.659,70 eura) so zmluvnou odmenou za poskytnutie úveru 59.458,- Sk (1.973,64 eura), s odplatom 8.118,- Sk (269,47 eura) za poskytnutie služby podľa čl. 9, ods. 9.1. písm. a) Dohody o poskytnutí služby, s ročnou úrokovou sadzbou úveru 68,80 %, so zmluvnou odmenou sa poskytnutie každého revolvingu vo výške 39.185,- Sk (1.300,70 eura), s dátumom splatnosti a účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere dňa 23.12.2008.

10. Z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 23.12.2008 medzi stranami sporu súd zistil, že žalobca ako veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi na jeho žiadosť úver do výšky 50.000,- Sk (1.659,70 eura), ktorý sa žalovaný zaviazal splácať po dobu 36 mesiacov, s výškou mesačnej splátky po 2.815,00 Sk (93,44 eura), s mesačnou periodicitou splácania vždy do 16. dňa v mesiaci. RPMN bola 64,33 %, priemerná RPMN bola 34,92 %. Poskytnutá výška revolvingu bola 28.375,- Sk (941,88 eura), zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu bola vo výške 39.185,- Sk (1.300,70 eura). Ročná úroková sadzba úveru bola 68,80 %. Predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu bola 54,94 % a ročná úroková sadzba revolvingu bola 67,93 %. Súčasťou zmluvy bola dohoda o poskytnutí služby, nachádzajúcej sa v čl. 9. zmluvy, a to služby za odklad maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingového úveru a záväzok žalovaného zaplatiť žalobcovi za túto službu odplatu, a to a) za službu možnosti odkladu splátok úveru v sume 8.118,- Sk (269,47 eura) a b) za službu možnosti odkladu splátok revolvingu v sume 4.220,- Sk (163,31 eura) v prípade, že bude dlžníkovi poskytnutý revolvingový úver. Zmluvná odmena predstavuje celkové náklady spotrebiteľa, a zodpovedá sume 51.350,- Sk (1.704,18 eura). Neoddeliteľnú súčasť zmluvy tvorili Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere žalobcu (ďalej len „Zmluvné dojednania“ v príslušnom tvare). Žalovaný je v zmluve identifikovaný, menom priezviskom, rodným číslom a adresou trvalého pobytu.

11. Žalobca listom zo dňa 29.11.2009, doručeným žalovanému dňa 3.12.2009, oznámil žalobcovi, že je v omeškaní s úhradou 8., 9. a 10. splátky v celkovej sume 280,32 eura a že ak sa dostane do omeškania

s platením ktorejkoľvek splátky po dobu viac než 3 mesiace, uplynutím 15-dňovej lehoty od doručenia tohto oznámenia sa stane splatný celý dlh.

12. Z karty klienta vzťahujúcej sa na žalovaného vo vzťahu k zmluve č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že ide o listinu, ktoré je prehľadom platieb žalovaného z predmetného úverového vzťahu. Suma, ktorá bola žalovanému vyplatená, bola vo výške 1.390,23 eura, z ktorej žalovaný zaplatil sumu 1.121,28 eura, ktorá zodpovedá 12-im zaplateným splátkam úveru. Dlh žalovaného k 16.12.2013 predstavoval sumu 2.242,56 eura.

13. Žalovaný na pojednávaní dňa 5.12.2019 predniesol súdu, že je pravdu, že uzavrel so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere, pričom je možné, že žalobcovi doposiaľ nevrátil z požičanej sumy cca 268,- eur, ako aj úroky a poplatky. Pre prípad, že by bol jeho úspech v spore vyšší než úspech žalobcu, uviedol, že si náhradu trov konania neuplatňuje, pretože mu žiadne nevznikli.

14. Súd vec právne posúdil nasledovne:

15. Závazkové vzťahy zo zmluvy o úvere, bez ohľadu na povahu účastníkov, sa spravujú treťou časťou Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 3 písm. d/ zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, v znení neskorších predpisov /ďalej len „OBZ“ alebo „Obchodný zákonník“ v príslušnom tvare/ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy).

16. Podľa § 497 OBZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 504 OBZ, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

18. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o úvere, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

19. Podľa § 2 písm. a), b) a c) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z.“), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom; c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou 1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere, 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb, 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak, 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny, 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v príslušnom znení, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická

osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

21. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v príslušnom znení, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

22. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať aj ďalšie podstatné náležitosti taxatívne vypočítané v ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., medzi ktoré patrí aj konečná splatnosť spotrebiteľského úveru (§ 4 ods. 2 písm. g/ citovaného zákona), výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. i/ citovaného zákona), RPMN a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods. 2 písm. j/ citovaného zákona), ako aj priemerná hodnota RPMN na príslušný spotrebiteľský úver platná ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona).

23. Podľa § 4 ods. 3 druhej vety zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

24. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“ v príslušnom tvare), v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Podľa § 53 ods. 8 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Podľa § 565 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

30. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

31. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvej vety OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky /ďalej len „ECB“/ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

33. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením jednotlivých splátok úveru márnym uplynutím lehoty na zaplatenie jednotlivých splátok úveru. Do omeškania s platením celého zosplatneného úveru sa dostal dňom bezprostredne nasledujúcim po zosplatnení úveru, t. j. dňom 20.12.2009, ku ktorému bola platná základná úroková sadzba ECB vo výške 1,25 %. Zákonná výška úrokov z omeškania podľa predpisov občianskeho práva v danom prípade zodpovedala 1,25 % ročne + 8 percentuálnych bodov, t. j. 9,25 % ročne z dlžnej sumy.

34. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

35. Podľa § 216 ods. 1, ods. 2 CSP, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu. Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

36. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

37. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

38. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

39. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu sčasti späť, súd podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil (I. výrok).

40. Vykonaným dokazovaním v rozsahu, v ktorom nebola žaloba vzatá späť, listinami, a to oznámením veriteľa o schválení úveru, zmluvou o revolvingovom úvere, Zmluvnými dojednaniami, oznámením o zosplatnení, doručenkou, kartou klienta, ako aj výpoveďou žalovaného, súd mal za preukázané, že medzi stranami sporu vznikol dňa 23.12.2008 záväzkový právny vzťah založený zmluvou o revolvingovom úvere, č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, ktorou žalobca ako veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške do 50.000,- Sk (1.659,70 eura), ktorý sa žalovaný zaviazal splácať po dobu 36 mesiacov, s výškou mesačnej splátky po 2.815,00 Sk (93,44 eura), s mesačnou periodicitou splácania vždy do 16. dňa v mesiaci. RPMN bola 64,33 %, priemerná RPMN bola 34,92 %. Súčasťou zmluvy bola aj dohoda poskytnutí služby o odklade maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingového úveru a záväzok žalovaného zaplatiť žalobcovi za túto službu odplatu, a to a) za službu možnosti odkladu splátok úveru v sume 8.118,- Sk (269,47 eura) a b) za službu možnosti odkladu splátok revolvingu vo výške 4.220,- Sk (163,31 eura) v prípade, že bude dlžníkovi poskytnutý revolvingový úver. Zmluvná odmena predstavovala celkové náklady spotrebiteľa, a zodpovedala sume 51.350,- Sk (1.704,18 eura). Neoddeliteľnú súčasťou zmluvy tvorili Zmluvné dojednania.

41. Žalovaný čerpal úver v celkovej sume 1.390,23 eura, ktorý nesplácal riadne a včas, čo viedlo žalobcu k využitiu práva na zosplatnenie celého zostatku úveru k 19.12.2009.

42. Nakoľko žalovaný nenamietal ani splnenie zákonných podmienok zosplatnenia úveru, ani skutočnosť, že z predmetného úveru uhradil žalobcovi celkom sumu 1.121,28 eura, nespornou bola aj doposiaľ nevrátená časť istiny reálne poskytnutého úveru v zodpovedajúcej výške 268,95 eura.

43. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobcovi popri nároku na zaplatenie dlžnej pohľadávky vznikol aj nárok na príslušenstvo pohľadávky, z ktorého si žaloba uplatnil úroky z omeškania, a to od prvého dňa bezprostredne nasledujúceho po zosplatnení celého úveru.

44. Predmetná zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko žalobca na základe tejto zmluvy poskytol žalovanému plnenie v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy a pri plnení zo zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, keďže je v zmluve identifikovaný údajmi typickými pre fyzickú osobu nepodnikateľa, akými sú meno, priezvisko, rodné číslo a adresa trvalého pobytu. V danom prípade ide o tzv. formulárovú zmluvu na predtlačenom formulári, do ktorej boli dopísané iba niektoré údaje. Keďže žalobca na základe tejto zmluvy poskytol žalovanému úver, predmetný záväzkový vzťah súd posudzoval primárne podľa zákona č. 258/2001 Z. z. ako spotrebiteľský úver a podporne podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktorý v ust. § 3 ods. 3 v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, priznáva každému spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými obchodnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktoré sú upravené v ust. § 52 až § 54 OZ. Na prednostnej aplikácii osobitných zákonov na ochranu spotrebiteľa a Občianskeho zákonníka na predmetný záväzkový vzťah nič nemení ani skutočnosť, že zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom (§ 261 ods. 3 písm. d/ OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), nakoľko pôsobnosť Občianskeho zákonníka je eliminovaná ochranou spotrebiteľa, a uzatváranie tzv. absolútnych obchodov medzi dodávateľom a spotrebiteľom je platné iba v rozsahu obsahujúcom úpravu výhodnejšiu pre spotrebiteľa.

45. Nakoľko žalobca si žalobou v rozsahu, v ktorej nebola vzatá späť, uplatnil iba nárok na zaplatenie sumy zodpovedajúcej výške nevrátenej istiny reálne poskytnutého úveru spolu s úrokom z omeškania, na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd žalobe v rozsahu, v ktorej nebola vzatá späť, ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel (II. výrok).

46. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

47. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

52. Predmetom sporu bolo zaplatenie sumy 2.242,56 eura s príslušenstvom. Žalobca bol v spore úspešný v časti o zaplatenie sumy 268,95 eura s príslušenstvom, čo predstavuje 12 % predmetu sporu.

53. Zastavenie konania v časti 1.973,61 eura s príslušenstvom procesne zavinil žalobca, keďže žalobu vzal v tejto časti späť z iného dôvodu, než pre správanie žalovaného, čo predstavuje 88 % predmetu sporu.

54. V tomto spore mal žalovaný vo veci väčší úspech než žalobca, preto mu podľa § 256 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP, vzniklo právo na pomernú náhradu trov konania v rozsahu vypočítanom ako pomer úspechu žalovaného (88 % zodpovedajúci čiastočnému zastaveniu konania, ktoré procesne zavinil žalobca) mínus pomer úspechu žalobcu (12 %), t. j. v rozsahu 76 %. Nakoľko však žalovanému žiadne

trovy konania nevznikli a náhrady trov konania sa výslovne vzdal, za použitia základných princípov podľa čl. 4 ods. 2 CSP (analógia) a čl. 17 CSP (hospodárnosť konania), v spojení s § 262 ods. 2 CSP, súd žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal (III. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.