

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 9Csp/114/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118209098  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118209098.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, pred sudkyňou JUDr. Katarínou Moravčíkovou, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. L. XXX, Z. L., o zaplatenie 1 534,58 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.534,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne

- zo sumy 1.332,31 eur od 01.10.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 78,53 eur od 27.10.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 5 eur od 25.08.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 10 eur od 29.12.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 5 eur od 26.04.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 92,76 eur od 10.11.2017 do zaplatenia,

a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 05.08.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 1 534,58 eur s príslušenstvom titulom nesplatenia faktúr za dodávky plynu, upomienky a náhrady trov konania.

2. Žalobca skutkovo žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 05.01.2016 zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie dodávok a predaj plynu žalovanému. V zmysle zmluvy sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Je nesporné, že na základe zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, z ktorého vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanému za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom a to na základe nasledovných faktúr:

- suma vo výške 1332,31 EUR, doklad č. 7441268756 zo dňa 22.6.2017, splatná dňa 31.7.2017,
- suma vo výške 10,98 EUR, doklad č. 4043000077 zo dňa 13.10.2017, splatná dňa 31.10.2017,

- suma vo výške 78,53 EUR, doklad č. 4900135255 zo dňa 30.9.2017, splatná dňa 26.10.2017,  
- suma vo výške 5,00 EUR, doklad č. 3180170594 zo dňa 10.8.2017, splatná dňa 24.8.2017,  
- suma vo výške 10,00 EUR, doklad č. 3180176434 zo dňa 14.12.2017, splatná dňa 28.12.2017,  
- suma vo výške 5,00 EUR, doklad č. 3190171676 zo dňa 11.4.2017, splatná dňa 25.4.2017,  
- suma vo výške 92,76 EUR, doklad č. 7417899382 zo dňa 26.10.2017, splatná dňa 9.11.2017. Žalovaný sumu vo výške 1 534,58 eur neuhradil a to ani do dňa podania žaloby na súd, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Žalobca si z daného dôvodu uplatnil aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti s priradením zákazníckeho čísla: 5150617932 zo dňa 05.01.2016 a dodatok zo dňa 18.07.2016, jednotlivé faktúry, upomienky, zápis o prerušení dodávky plynu, odstúpenie od zmluvy s poštovým hárkom, obchodné podmienky poskytnutie univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť účinné k 01.01.2016, cenník za dodávku plynu pre odberateľov v domácnosti.

4. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 26.09.2018 pod č.k. 9Csp/114/2018-76, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd preto uznesením zo dňa 20.02.2019, č. k. 9Csp/114/2018-94, platobný rozkaz zrušil.

5. Súd po dôkladnom šetrení ohľadne skutočného pobytu žalovaného, ktoré bolo neúspešné, v súlade s § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a žalobu považoval po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

6. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom nebol prítomný právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním v jeho neprítomnosti. U žalovaného súd považoval predvolanie na pojednávanie za doručené dňa 27.11.2019, a to v súlade s § 111 ods. 3 CSP.

7. Žalovaný sa k žalobe do vydania rozhodnutia nevyjadril, preto súd podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, považoval za nesporné.

8. Ustanovením § 185 CSP bol zavedený princíp formálnej pravdy, ktorou sa rozumie to, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Proces dokazovania je teda v novej právnej úprave vybudovaný výlučne na princípe prejednanom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa v novej právnej úprave presúva na procesné strany. Na základe uvedeného preto hodnotenie dôkazov zo strany súdu má oporu vo vykonanom dokazovaní a musí byť v súlade so zásadami formálnej logiky. Preto súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 4 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania, ako je zrejme z § 150 ods. 1 CSP, podľa ktorého platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na §151 a §153 CSP. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľmi procesnej aktivity sporové strany.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, predloženými žalobcom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

10. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 05.01.2016 Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti s označeným číslom zmluvného účtu č. 5150617932, v rámci ktorej bolo dohodnuté odberné miesto č. 4100579294 na adrese Pri mlyne 30, Nitra. Periodicita platieb bola dohodnutá mesačne a dohodnutý druh tarify D2. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú, a to do 31.01.2018. Zmluvné strany sa pritom dohodli na automatickom predĺžení účinnosti tejto zmluvy na dobu neurčitú, ak odberateľ písomne neoznámí dodávateľovi, že trvá na ukončení zmluvy a to najneskôr jeden mesiac pred uplynutím obdobia uvedeného v zmluve ako koniec doby určitej. Žalobca za dodávky za odobratý plyn podľa zmluvy vykonal žalovanému vyúčtovanie a to účtovnými dokladmi v sume vo výške 1 332,31 eur podľa vyúčtovacej faktúry č. 7440268756, v sume 10,98 eur podľa faktúry č. 4043000077

ako úroky z omeškania, v sume vo výške 92,76 eur podľa faktúry č. 7417899382, spolu s faktúrou č. 4900135255 na sumu 78,53 eur za zabezpečenie prerušenia dodávky plynu, upomienky č. 3180170594 na sumu 5,00 eur, č. 3180176434 na sumu 10 eur, č. 3190171676 na sumu 5 eur dňa 24.07.2018.

11. Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike (ďalej zákona o energetike), ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nespĺní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

17. Podľa § 18 ods.8 zákona o energetike, odberateľ, ktorému dodáva elektrinu alebo plyn dodávateľ poslednej inštancie, je povinný dodávateľovi poslednej inštancie uhradiť cenu za dodávku poslednej inštancie vrátane platieb podľa osobitného predpisu. Podrobnosti upravujú pravidlá trhu.

18. Podľa § 47 ods. 1 zákona o energetike, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

19. Podľa § 71 ods. 2 písm. a) zákona o energetike odberateľ plynu v domácnosti je povinný podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia do distribučnej siete; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad.

20. Podľa § 76 ods. 1 zákona o energetike, dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete vlastným určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezodplatne montuje, udržiava a pravidelne zabezpečuje jeho overenie.

21. Podľa § 76 ods. 7 zákona o energetike, dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz ročne. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby určené dodávateľom. Dodávateľ plynu je povinný v každej faktúre za dodávku plynu uviesť číslo odberného miesta, pod ktorým je odberné miesto evidované u príslušného prevádzkovateľa distribučnej siete.

22. Podľa § 82 ods. 1 písm. g) zákona o energetike, neoprávneným odberom plynu je odber, ak odberateľ nedodržiava zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

23. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

24. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že došlo k uzavretiu zmluvy o dodávke plynu, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému dodávky plynu a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby zaplatiť dohodnutú cenu. Žalobca si splnil svoju povinnosť a dodal žalovanému plyn, pričom za poskytnutú službu vyúčtoval odmenu, ktorú vyfakturoval žalovanému v zmysle dohodnutého cenníka. Žalovaný si však nesplnil svoju povinnosť a za dodanú službu žalobcovi nezaplatil. Podľa vyúčtovacích faktúr žalovaný neuhradil za dodanú službu sumu 1332,31 eur (spotrebovaný plyn za obdobie od 19.06.2016 do 18.06.2017) ako aj sumu 92,76 eur (spotrebovaný plyn za obdobie od 19.06.2017 do 22.10.2017), spolu v sume 1 425,07 eur. Zároveň súdu bolo preukázané, že žalobca v zmysle platného cenníka zaslal žalovanému 3 upomienky v celkovej výške 20 eur. Okrem toho si vyúčtoval zákonné úroky z omeškania vo výške 10,98 eur, predstavujúce úroky zo sumy 1 332,31 eur od 01.08.2017 do 30.09.2017. Suma 78,53 eur predstavuje náklady, spojené so zabezpečením prerušenia dodávky plynu, a to v súlade s katalógom služieb spoločnosti SPP- distribúcia, a.s., ktorá reálne úkony vyhotovila pre žalobcu a žalobca za tieto služby riadne zaplatil podľa vystavenej faktúry č. 9000269335.

27. Na základe uvedených skutočností súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 534,58 eur z titulu neuhradenia faktúr. Pretože sa žalovaný dostal do omeškania s platením za poskytnuté služby vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy vo výške 5% vyššej než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu. Súd z daného dôvodu priznal žalobcovi aj úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr.

28. Žalovaný sa k žalobe s prílohami nevyjadril a ani neskôr nevyužil možnosť vyjadriť sa k uplatňovanému nároku žalobcu, teda dôvodnosť nároku nespochybnil a už vôbec nevyvrátil. V súlade s ustanovením § 151 ods. 1 CSP zaťažuje žalovaného procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany; ak strana sporu nepoprie skutkové tvrdenia protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové zistenia si potom súd osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí. Nakoľko v danom spore zo strany žalovaného nedošlo k popretiu žalobcových tvrdení, a nie je dôvod na aplikáciu korektívu uvedeného v § 186 ods. 2 CSP (neexistovala dôvodná pochybnosť o pravdivosti tvrdení uvádzaných žalobcom), súd vychádzal z domnienky ustanovenej v § 151 ods. 1 CSP, že skutkové tvrdenia žalobcu sú nesporné.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O nároku na náhradu trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ako plne úspešnej procesnej strane priznal voči žalovanému, ktorý bol v spore neúspešný, náhradu trov konania v plnej výške (II. výroková veta rozsudku). Súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa pre prípadné uplatnenie § 257 CSP vo vzťahu k nároku o trovách konania, pre ktoré by súd mal podľa tohto ustanovenia postupovať a náhradu trov konania žalobcovi nepriznať.

33. Súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.