

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/137/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010386
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819010386.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Daniely Pilarčíkovej a členov senátu Daniela Vavreka a Márie Durčákovej, v trestnej veci proti obv. U. P., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Tr. zákona, na verejnom zasadnutí dňa 05. 12. 2019 v Námestove, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi obvineným a prokurátorom dňa 29.10.2019 v nasledovnom znení:

Obvinený U. P., nar. XX.XX.XXXX X. Z., bytom U. Z., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany v inej trestnej veci,

sa uznáva za vinného, že

dňa 13.07.2015 predložil v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s., v Námestove na účely pri žiadosti o úver falošné dokumenty, a to potvrdenia o príjme zo závislej činnosti od zamestnávateľa display - s, s.r.o., Velehradská 1905, Staré Město, IČ: 26300621, výpisy z bežného účtu vedeného v banke ČSOB, a.s. v Českej republike ako aj výplatné pásky, na základe ktorých mu bol dňa 15.07.2015 poskytnutý splátkový úver č. 5074754828 vo výške 30.000,- €, pričom žiadateľ u predmetného zamestnávateľa nikdy nepracoval, nemal žiadny pravidelný príjem, úver následne nesplácal a urobil to až jeho spoludlžník, čím vylákal od poškodeného Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomašíkova 48, Bratislava, IČO: 00151653, úver vo výške 30.000,- €,

t e d a

vylákal od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na jeho splácanie a tak spôsobil týmto konaním značnú škodu,

č i m s p á c h a l

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 36 písm. 1/ Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona ruší výroky o treste rozsudkov Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/8/2017 zo dňa 21.10.2017, Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/74/2017 zo dňa 12.07.2018, Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/108/2017 zo dňa 28.02.2019, ktorými mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 31.10.2019 v trestnej veci obv. U. P. bol Okresnou prokuratúrou Námestovo na tunajší súd doručený návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 123/19 zo dňa 29.10.2019.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu samosudkyňa určila termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného, upovedomila o termíne prokurátora, splnomocnenca poškodeného.

Na verejnom zasadnutí, po prednesení návrhu dohody o vine a treste, bol obvinený poučený o svojich právach a na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § -u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, kladený mu za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Samosudkyňa preskúmala návrh prednesenej dohody o vine a treste s dôrazom na splnenie formálnych i materiálnych predpokladov, či došlo k dôslednému rešpektovaniu práv obvineného na obhajobu, či boli dodržané všetky procesné predpisy upravujúce

postup orgánov činných v trestnom konaní. Bolo zistené, že návrh dohody tak po formálnej ako aj materiálnej stránke spĺňa všetky náležitosti. Pokiaľ ide o výrok o treste, súd dospel k záveru, že boli rešpektované všetky zásady pre ukladanie trestu, bolo obligatórne prihliadané na ust. § 38 ods.2 Tr. zákona, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, trest bol ukladaný podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 36 písm. 1/ Tr. zákona. Na strane obvineného bola konštatovaná poľahčujúca okolnosť (§ 36 písm. 1/ Tr. zákona) a priťažujúca okolnosť (§ 37 písm. h/ Tr. zákona). Obžalovanému súd ukladal súhrnný trest, keďže súdený skutok bol vo viacčinnom súbehu s trestnými činmi za ktoré už bol odsúdený rozsudkami Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/8/2017 zo dňa 21.10.2017, Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/74/2017 zo dňa 12.07.2018 a Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/108/2017 zo dňa 28.02.2019. Pri úvahách či dohodnutý druh a výmera trestu spravodlivo zohľadňujú konanie obvineného, jeho zavinenie, následok, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy, súd vychádzal zo zásady proporcionality (trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu), z účelu trestu, podľa ktorého má pôsobiť, na ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, voči ktorým sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostaných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia). S prihliadnutím na uvedené súd nemal výhrady ani voči dohodnutému súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky a 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, predloženú dohodu súd vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku dohodu schválil a vyniesol rozsudok v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.