

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010539
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419010539.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci obžalovaných Miroslava Kmeťa a Jána Feherváryho pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno a), b) Trestného zákona a iné na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv/118/18/4404 zo dňa 23.8.2019 na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 5.12.2019 takto

rozhodol:

1.) Miroslav Kmeťo, nar. 09.03.1989 v Nových Zámkoch, trvale bytom Šurany, t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Želiezovce

2.) Ján Feherváry, nar. 20.06.1990 v Nových Zámkoch, trvale bytom Šurany, adresa na doručovanie Šurany.

sú vinní, že

obžalovaný Miroslav Kmeťo a obžalovaný Ján Feherváry

1. dňa 30.01.2018 v čase o 23.00 h v meste Šurany, okres Nové Zámky, na Ulici Priekopy číslo 22, po predchádzajúcej dohode a spoločným konaním, po tom ako preliezli oplotenie hospodárskeho dvora o výške asi 200 cm vlastníka Aleny Dvorskej, narodenej 01.09.1960, bytom Šurany, Cintorínska 1434/11, vošli na pozemok, kde odchytili malé trojmesačné jahňa druhu Sufol, ktoré obžalovaný Ján Feherváry prineseným nožom podrezal, jahňa spoločne vložili do vreca a prehodili cez oplotenie, na to obžalovaný Ján Feherváry chytil a podrezal jednu perličku a ďalšie jahňa druhu Sufol, zarezané zvieratá odniesli na adresu bydliska obžalovaného Miroslava Kmeťa, potom sa opätovne vrátili na hospodársky dvor, kde po prelezení oplotenia hospodárskeho dvora, spoločne chytili dospelú dvojročnú ovcu druhu Sufol, ktorú obžalovaný Ján Feherváry prineseným nožom podrezal, a pri odchode z pozemku vzali kovový fúrik, ktorý spolu s ovcou prehodili cez oplotenie, odniesli ju na adresu bydliska obžalovaného Miroslava Kmeťa, Šurany, Cintorínska číslo 25 a svojim konaním spôsobili poškodenie Alene Dvorskej, narodenej 01.09.1960, trvale bytom Šurany, Cintorínska 1434/11, škodu vo výške najmenej 240 eur,

obžalovaný Miroslav Kmeťo

2. dňa 30.01.2018 v čase okolo 16.15 h, v meste Šurany, na ulici Cintorínska číslo 21, po tom ako pod vplyvom alkoholu prišiel k rodinnému domu poškodenej Ľudmily Kmeťovej, zazvonil a keď táto spolu so svojim synom Mgr. Jaroslavom Kmeťom vyšli von z domu, obžalovaný Miroslav Kmeťo sa dožadoval svojho syna, ktorého má poškodená jeho matka Ľudmila Kmeťová zvereného do osobnej starostlivosti, a keďže mu ho poškodenie odmietli dať, pretože bol pod vplyvom alkoholu, začal obžalovaný búchať na okno rodinného domu a vyhrážať sa im zabitím, konanie, ktoré vzbudilo u poškodenej Ľudmile Kmeťovej, narodenej 05.07.1958, trvale bytom Šurany, Cintorínska 21 a u poškodeného Mgr. Jaroslava Kmeťa, narodeného 09.03.1989, trvale bytom Šurany, Cintorínska 21, dôvodnú obavu, že svoje konanie uskutoční, a preto vec ohlásili na políciu,

obžalovaný Miroslav Kmeťo

3. v období od presne nezisteného dňa, začiatkom mesiaca november roku 2017 do 17.00 h dňa 31.01.2018 po tom, ako so súhlasom poškodeného Mgr. Jaroslava Kmeťa býval v jeho rodinnom dome, v meste Šurany, Cintorínska číslo 25, odcudzil z obývacej miestnosti LCD televízny prijímač značky Technika s uhlopriečkou 102 cm, z kuchyne krbové kachle, z technickej miestnosti pračku značky Whirlpool, z miestnosti slúžiacej na uskladnenie náradia a dreva funkčnú motorovú kosačku nezistenej značky a 10 m² betónového obkladu hnedej farby so vzorom štiepaného kameňa, odcudzené veci odpredal nestotožneným osobám a svojím konaním spôsobil poškodenému Mgr. Jaroslavovi Kmeťovi, narodenému 09.03.1989, trvale bytom Šurany, Cintorínska číslo 1439/21 škodu vo výške 1.020 eur,

t e d a

1.) obžalovaný Miroslav Kmeťo

v bode 1. obžaloby spoločným konaním s obžalovaným Jánom Fehervárom

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

v bode 2. obžaloby

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin na chránenej osobe - blízkej osobe

v bode 3. obžaloby

- samostatným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

2.) obžalovaný Ján Feherváro

v bode 1. obžaloby spoločným konaním s obžalovaným Miroslavom Kmeťom

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

t ý m s p á c h a l i

1.) obžalovaný Miroslav Kmeťo

v bode 1. obžaloby s obžalovaným Jánom Fehervárom

- prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona účinného do 31.7.2019

v bode 2. obžaloby

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona

v bode 3. obžaloby

- samostatným konaním pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.7.2019

2.) obžalovaný Ján Feherváro

v bode 1. obžaloby s obžalovaným Miroslavom Kmeťom

- prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona účinného do 31.07.2019.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

1.) Obžalovaný Miroslav Kmeťo

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona (pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a za zistenia priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona), § 41 odsek 1 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému a úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/120/2018 zo dňa 21.12.2018 právoplatného dňa 29.1.2019 a obžalovanému doručeného dňa 19.1.2019 a zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/31/2019 zo dňa 8.4.2019 právoplatného a obžalovanému doručeného dňa 8.4.2019 a zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/19/19 zo dňa 3.10.2019 právoplatného dňa 3.10.2019 a zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v cestnej premávke na dobu 7 rokov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť uhradiť spolu s obžalovaným Jánom Fehervárom poškodenej Alene Dvorskej, nar. 1.9.1960, trvale bytom Šurany Cintorínska 1434/11 škodu vo výške 210 eur a poškodenému Mgr. Jaroslavovi Kmeťovi, nar. 9.3.1989, trvale bytom Šurany Cintorínska 21 škodu vo výške 1.020 eur.

Podľa § 288 odsek 1 Tr. por. súd poškodenú Alenu Dvorskú, nar. 1.9.1960, trvale bytom Šurany Cintorínska 1434/11 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

2) obžalovaný Ján Fehervár

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolností podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť spolu s obžalovaným Miroslavom Kmeťom uhradiť poškodenej Alene Dvorskej, nar. 1.9.1960, trvale bytom Šurany Cintorínska 1434/11 škodu vo výške 210 eur.

Podľa § 288 odsek 1 Tr. por. súd poškodenú Alenu Dvorskú, nar. 1.9.1960, trvale bytom Šurany Cintorínska 1434/11 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal pod spisovou značkou 2Pv 118/18/4404 dňa 23.8.2019 obžalobu na obžalovaného Miroslava Kmeťa v bode 1. obžaloby pre prečin krádeže spolupáchateľstvo podľa § 20 Trestného zákona a § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z.z., v bode 2. obžaloby pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a v bode 3. obžaloby pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z.z. a na obžalovaného Jána Feherváryho v bode 1. obžaloby pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, ktorých sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

obžalovaný Miroslav Kmeťo a obžalovaný Ján Fehervár

1. dňa 30.01.2018 v čase o 23.00 h v meste Šurany, okres Nové Zámky, na Ulici Priekopy číslo 22, po predchádzajúcej dohode a spoločným konaním, po tom ako preliezli oplotenie hospodárskeho dvora o výške asi 200 cm vlastníka Aleny Dvorskej, narodenej 01.09.1960, bytom Šurany, Cintorínska 1434/11, vošli na pozemok, kde odchytili malé trojmesačné jahňa druhu Suffol, ktoré obžalovaný Ján Fehervár prineseným nožom podrezal, jahňa spoločne vložili do vreca a prehodili cez oplotenie, na to obžalovaný Ján Fehervár chytil a podrezal jednu perličku a ďalšie jahňa druhu Suffol, zarezané zvieratá odniesli na adresu bydliska obžalovaného Miroslava Kmeťa, potom sa opätovne vrátili na hospodársky dvor, kde po prelezení oplotenia hospodárskeho dvora, spoločne chytili dospelú dvojročnú ovcu druhu Suffol, ktorú obžalovaný Ján Fehervár prineseným nožom podrezal, a pri odchode z pozemku vzali kovový

fúrik, ktorý spolu s ovcou prehodili cez oplotenie, odniesli ju na adresu bydliska obžalovaného Miroslava Kmeťa, Šurany, Cintorínska číslo 25 a svojim konaním spôsobili poškodenej Alene Dvorskej, narodenej 01.09.1960, trvale bytom Šurany, Cintorínska 1434/11, škodu vo výške najmenej 240 eur,

obžalovaný Miroslav Kmeťo

2. dňa 30.01.2018 v čase okolo 16.15 h, v meste Šurany, na ulici Cintorínska číslo 21, po tom ako pod vplyvom alkoholu prišiel k rodinnému domu poškodenej Ľudmily Kmeťovej, zazvonil a keď táto spolu so svojim synom Mgr. Jaroslavom Kmeťom vyšli von z domu, obžalovaný Miroslav Kmeťo sa dožadoval svojho syna, ktorého má poškodená jeho matka Ľudmila Kmeťová zvereného do osobnej starostlivosti, a keďže mu ho poškodení odmietli dať, pretože bol pod vplyvom alkoholu, začal obžalovaný búchať na okno rodinného domu a vyhrážať sa im zabitím, konanie, ktoré vzbudilo u poškodenej Ľudmile Kmeťovej, narodenej 05.07.1958, trvale bytom Šurany, Cintorínska 21 a u poškodeného Mgr. Jaroslava Kmeťa, narodeného 09.03.1989, trvale bytom Šurany, Cintorínska 21, dôvodnú obavu, že svoje konanie uskutoční, a preto vec ohlásili na políciu,

obžalovaný Miroslav Kmeťo

3. v období od presne nezisteného dňa, začiatkom mesiaca november roku 2017 do 17.00 h dňa 31.01.2018 po tom, ako so súhlasom poškodeného Mgr. Jaroslava Kmeťa býval v jeho rodinnom dome, v meste Šurany, Cintorínska číslo 25, odcudzil z obývacej miestnosti LCD televízny prijímač značky Technika s uhlopriečkou 102 cm, z kuchyne krbové kachle, z technickej miestnosti pračku značky Whirpool, z miestnosti slúžiacej na uskladnenie náradia a dreva funkčnú motorovú kosačku nezistenej značky a 10 m² betónového obkladu hnedej farby so vzorom štiepaného kameňa, odcudzené veci odpredal nestotožneným osobám a svojim konaním spôsobil poškodenému Mgr. Jaroslavovi Kmeťovi, narodenému 09.03.1989, trvale bytom Šurany, Cintorínska číslo 1439/21 škodu vo výške 1.020 eur.

Na základe podanej obžaloby súd určil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Miroslava Kmeťa, poškodenej Aleny Dvorskej ako svedkyne, oboznámením sa s pripojenými spismi Okresného súdu Nové Zámky a z nich predovšetkým trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/120/2018 zo dňa 21.12.2018 právoplatného dňa 29.1.2019 a obžalovanému doručeného dňa 19.1.2019, trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/31/2019 zo dňa 8.4.2019 právoplatného a obžalovanému doručeného dňa 8.4.2019, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/19/19 zo dňa 3.10.2019 právoplatného dňa 3.10.2019 a oboznámením ďalšieho spisového materiálu.

Súd pojednával podľa § 252 odsek 2 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného Jána Feherváryho, nakoľko mal preukázané splnenie podmienok na konanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného, ktorému bola obžaloba riadne doručená a na pojednávanie bol obžalovaný riadne a včas predvolaný, o čom svedčí doručka prevzatá obžalovaným dňa 15.11.2019, keď obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa ku skutku ktorý je predmetom obžaloby a bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený v predvolaní.

Obžalovaný Miroslav Kmeťo na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 odsek 1 a § 257 odsek 4 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v bode 1., 2., 3. obžaloby, ktoré súd považoval pre potreby ďalšieho konania za priznanie sa k spáchaniu skutkov. Súd preto obžalovanému položil otázky primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku a keďže obžalovaný na všetky tieto mu položené otázky odpovedal kladne, súd po zistení stanoviska prokurátora a poškodených, ktorí navrhli toto prijať, podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie ohľadne žalovaných skutkov v bode 1., 2., 3 obžaloby vo vzťahu k obžalovanému Miroslavovi Kmeťovi nevykoná.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.7.2019 prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona účinného do 31.7.2019 rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 odsek 2 písmeno b) trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 122 odsek 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Podľa § 124 odsek 1 trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 odsek 1 veta prvá Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 2 odsek 1,2 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Páchatel'ovi možno uložiť taký druh trestu, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o trestnom čine rozhoduje, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Ochrana vlastníckeho práva každého druhu vyplýva z článku 20 odsek 1 Ústavy SR. Objektom trestného činu krádeže je predovšetkým vlastnícke právo alebo práva súvisiace s držbou veci a objektívna stránka spočíva v prisvojení si cudzej veci zmocnením sa jej a spôsobením malej škody niektorým zo spôsobov uvedených v zákone. Subjekt trestného činu krádeže je všeobecný, páchatel'om môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie. Prisvojením veci sa v zmysle § 130 odsek 4 Trestného zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou. Zmocniť sa cudzej veci môže páchatel' buď vlastnou rukou, alebo za pomoci nástroja. Takýmto nástrojom môže byť aj osoba trestne nezodpovedná - nepriamy páchatel'. Krádež je dokonaná, keď si páchatel' v uvedenom zmysle cudziu vec prisvojil tým, že sa jej zmocnil, čím je trestný čin dokonaný. Vlámanie zákon definuje ako vniknutie do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Objektom trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 TZ sú primárne medziľudské vzťahy a právo človeka, aby nebol vystavený závažným vyhrážkam. Hmotným predmetom útoku je osoba v jej fyzickom zhmotnení, ktorá je schopná vnímať a porozumieť vyhrážke. Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 TZ spočíva vo vyhrázaní sa inému smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Následkom je pôsobenie samotnej vyhrážky, ktorá však musí byť mienená vážne, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda že ju človek chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka. Zároveň pôsobenie vyhrážky ako následok musí byť taký, že je spôsobilý vzbudiť dôvodnú obavu z naplnenia tejto vyhrážky. Subjektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 TZ vyžaduje úmyselné zavinenie.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného Miroslava Kmeťa o vine, prijaté súdom aj s poukazom na ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, preukazujúce vinu obžalovaného, súd dospel k záveru, že obžalovaný skutkami, ktoré mu kládla za vinu obžaloba v bodoch 1., 2. 3. obžaloby, naplnil všetky formálne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže spolupáchatel'stvom s obžalovaným Jánom Fehérvárom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného

zákona účinného do 31.7.2019 v bode 1. obžaloby a pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.7.2019 v bode 3. obžaloby z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu i subjektívnej stránky a ako aj všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu i subjektívnej stránky.

S poukazom na postup podľa § 257 odsek 7 a odsek 8 Trestného poriadku súd u obžalovaného Miroslava Kmeťa vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a v súvislosti s nárokom na náhradu škody a to prečítaním odpisu z registra trestov, správ a charakteristík k osobe obžalovaného, oboznámením pripojených trestných spisov a z nich predovšetkým súdnych rozhodnutí a znaleckých posudkov č. 32/2019 z 13.6.2019 znalca MUDr. Vincenta Štefáka a posudku č. 63/2018 z 27.11.2018 znalca MUDr. Bernáta ako aj jeho výsluchom a odbornými vyjadreniami.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/120/2018 zo dňa 21.12.2018 právoplatného dňa 29.1.2019 a obžalovanému doručeného dňa 19.1.2019 bol Miroslav Kmeťo uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody 18 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky a povinnosť uhradiť zaostalé výživné podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/31/2019 zo dňa 8.4.2019 právoplatného a obžalovanému doručeného dňa 8.4.2019 bol Miroslav Kmeťo uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov a na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v cestnej premávke na dobu 7 rokov.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/19/19 zo dňa 3.10.2019 právoplatného dňa 3.10.2019 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a podľa § 73 odsek 2 písmeno c), písmeno d), odsek 4 Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Zo správ a charakteristík k osobe obžalovaného Miroslava Kmeťa súd zistil, že obžalovaný má trvalý pobyt evidovaný v Šuranoch a t.č. sa nachádza v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, zo správy o povesti mal súd preukázané, že obžalovaný je slobodný, pričom z miesta trvalého bydliska nie sú o ňom uvádzané bližšie poznatky charakterizujúce jeho povahu a správanie. Obžalovaný má v evidencii priestupkov evidované tri postihy za spáchanie priestupkov proti majetku a dva priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Z odpisu Registra trestov mal ďalej preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, poslednými odsúdeniami je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/120/2018 zo dňa 21.12.2018 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody 18 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky a povinnosť uhradiť zaostalé výživné podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona, trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/31/2019 zo dňa 8.4.2019 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov a na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v cestnej premávke na dobu 7 rokov a rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/19/19 zo dňa 3.10.2019 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a podľa § 73 odsek 2 písmeno

c), písmeno d), odsek 4 Trestného zákona a podľa § 74 odsek 1 Trestného zákona mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Účelom trestu je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestného činu, vyjadrená vo forme represie. Jej cieľom je uložiť páchatelovi trest vo forme ujmy na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach. Okrem odplaty je účelom trestu aj prevencia a to jednak individuálna - v pôsobení sankcie na odsúdeného, aby viedol v budúcnosti riadny život a jednak generálnej, aby odradila ostatných od porušovania spoločenských pravidiel. Trest má výlučne postihovať osobu páchatela a má zabezpečiť čo najmenší vplyv na jeho rodinu.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému Miroslavovi Kmeťovi, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ustanovením § 34 odsek 4 Trestného zákona ukladal trest podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. účinného do 31.7.2019, teda podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, pretože Trestným zákonom č. 300/2005 Z.z. ktorý nadobudol účinnosť dňa 1.8.2019 nedošlo k zmene trestu a jeho výmery, ktorý by bol pre páchatela priaznivejší. Zároveň súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, pričom zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval) a príťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (t.j. že spáchal viac trestných činov) a podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (t.j. bol už za trestný čin odsúdený) . Z tohto dôvodu pri prevahe príťažujúcich okolností podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovanému ukladal trest súhrnný a úhrnný podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona, (podľa zásady na uloženie úhrnného trestu uvedenej v § 41 odsek 1 TZ a podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný), pretože páchatela odsudzoval za trestné činy uvedené v bode 1, 2, 3 obžaloby, ktoré obžalovaný spáchal skôr, ako boli súdom prvého stupňa (Okresným súdom Nové Zámky v konaniach pod sp. zn. 3T/120/2018, 0T31/2019 a 1T19/19) vyhlásené odsudzujúce rozsudky za iné jeho trestné činy. V danom prípade bol najprísnejšie trestným - prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona so základnou trestnou sadzbou 1 rok až 5 rokov, keď po úprave trestnej sadzby podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona, trestná sadzba predstavovala 28 mesiacov až 60 mesiacov. Súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 28 mesiacov s poukazom na predchádzajúce odsúdenia, ktorý považoval za dostačujúci, keď obžalovaný sa od začiatku konania doznával k spáchaniu skutkov uvedených v obžalobe, na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a tieto úprimne oľutoval.

S poukazom na uloženie súhrnného trestu súd zároveň obžalovanému ukladal trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 7 rokov podľa § 61 odsek 1, odsek 2 odsek 3 TZ, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T 312019 pretože spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušil výroky o trestoch uložených páchatelovi skoršími rozsudkami.

Obžalovanému súd neukladal povinnosť uhradiť zaostalé výživné podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona, ktorá mu bola uložená Trestným rozkazom okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 120/2018 pretože, obžalovanému ukladal trest prísnejší ako bol uložený uvedeným rozhodnutím a to trest nepodmienečný. Súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Zároveň súd obžalovanému Miroslavovi Kmeťovi ukladal aj povinnosť uhradiť spolu s obžalovaným Jánom Fehérvárom preukázanú škodu podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku na odcudzených veciach - zvieratách a to poškodenej Alene Dvorskej vo výške 210 eur, ktorú škodu mal súd preukázanú z výpovede poškodenej ako aj priznania sa obžalovaných a výšku škody mal súd preukázanú z

odborného vyjadrenia z 5.12. 2018 Jozefa Raučinu, ktorý určil škodu na odcudzených veciach a to 1ks dvojročnej ovce druhu Suffolk - 150 eur, 1ks trojmesačného jahňata druhu Suffolk - 50 eur a 1 ks perličky - 10 eur a odborným vyjadrením KOVO-Elektro Štuha Ján z 5.12.2018 bola určená hodnota odcudzeného jednokolieskového fúrika 30 eur, ktorý bol však poškodený dňa 31.1.2017 vrátený, o čom svedčí úradný záznam o vrátení veci z 31.1.2018.

So zvyškom nároku súd poškodenú, ktorá si v prípravnom konaní uplatňovala škodu vo výške 220 eur a na hlavnom pojednávaní škodu vo výške 250 eur, odkázal súd na civilný proces.

Obžalovaného Miroslava Kmeťa zároveň zaviazal aj na zaplatenie škody vo výške 1.020 eur a to poškodenému Mgr. Jaroslavovi Kmeťovi, ktorý si škodu na odcudzených veciach v uvedenej výške riadne uplatnil, ktorá bola vyčíslená odborným vyjadrením Vladimíra Turjanicu a spoločnosťou Murena spol. s r.o. spolu vo výške 1.020 eur a ktorú sú mal za preukázanú s poukazom na priznanie sa obžalovaného.

Okresná prokuratúra Nové Zámky vo svojej obžalobe ako aj v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní navrhovala obžalovanému Miroslavovi Kmeťovi súčasne s trestom uložiť aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománií) MUDr. Ján Bernát na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5.12.2019 zotrval na záveroch svojho znaleckého posudku č. 63/2018 z 27.11.2018, keď uviedol, že obžalovaný je osobou závislou na alkohole a doporučil mu nariadiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou z dôvodov, že obžalovaný všetky skutky uvedené v obžalobe spáchal v čase, kedy je u obžalovaného vykonávané ochranné liečenie ambulantnou formou a preto možno konštatovať, že zrejme liečba nespĺnila svoj účel, keď minimálne jeden zo skutkov spáchal obžalovaný pod vplyvom alkoholu a pobyt obžalovaného by mohol byť na slobode nebezpečný.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/19/19 mal súd preukázané, že rozsudkom sp. zn. 1T/19/19-179 z 3.10.2019 bolo podľa § 73 odsek 2 písmeno c), písmeno d), odsek 4 Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona obžalovanému uložené ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou a to na základe znaleckého posudku č. 32/2019 z 13.6.2019 znalca MUDr. Vincenta Štefáka, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie), ktorý v závere znaleckého posudku uviedol, že obžalovaný je osobou chorobne závislou na alkohole, nie je závislý na omamných a psychotropných látkach a je vhodné pokračovať už v nariadenom ochrannom protialkoholickom liečení v ambulantnej forme. Súd s poukazom na vyššie uvedené závery, keď obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody za stavu, kedy už rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/19/19/ bolo u obžalovaného nariadené ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou s poukazom na skutočnosť, že neskorší znalecký posudok znalca MUDr. Štefáka, ktorý bol vyhotovovaný 13.6.2019 oproti znaleckému posudku MUDr. Bernáta z 27.11.2018 takmer o 7 mesiacov, a v ktorom znalec konštatoval, že u obžalovaného postačuje ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou, ako aj s poukazom na skutočnosť, že ani pri jednom žalovanom skutku nebola u obžalovaného vykonávaná dychová skúška, aj keď obžalovaný pri skutku z 30.1.2018 potvrdzoval, že bol pod vplyvom alkoholu, súd ochranné liečenie neukladal s poukazom na ochranné liečenie, ktoré bolo obžalovanému uložené rozhodnutím Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/19/19 a to ambulantnou formou, ktorú súd za danej situácie považoval za dostatočnú.

Obžalovaný Ján Fehérváry sa na hlavné pojednávanie nedostavil, o odročenie hlavného pojednávania z dôležitého dôvodu nežiadal, k obžalobe sa nevyjadril a preto súd za splnenia podmienok na konanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného hlavné pojednávanie vykonal. Na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného Fehérváryho zo dňa 25.7.2018 ku skutku uvedeného v bode 1. obžaloby, v ktorej obžalovaný vypovedal, že dňa 30.1.2019 okolo 23.00 hod prišiel v Šuranoch na adresu Priekopy 22 s Mirom Kmeťom, obaja preliezli oplotenie, na dvore spolu chytili trojmesačné jahňa, obžalovaný ho podrezal a s Mirom ho dal do vreca a spolu ho prehodili cez plot. Vypovedal, že zobral ešte perličku a malé jahňa a perličku zobrali s obžalovaným Kmeťom domov k Miromi. Odtiaľ sa znova vrátili k ohrade, preliezli oplotenie vysoké asi 180 cm. S Mirom chytili veľkú ovcu, obžalovaný Fehérváry ju podrezal vlastným nožom, prehodili ju cez plot, ešte prehodili aj fúrik, do ktorého naložili ovcu a odviezli ju k Miromi domov. Vypovedal, že ku skutku sa priznáva v plnej miere, je mu ľúto svojho konania a uviedol, že je ochotný nahradiť spôsobenú škodu. Vypovedal, že nemá problémy s alkoholom.

Poškodená Alena Dvorská v postavení svedkyne na hlavnom pojednávaní zotrvala na svojej výpovedi z prípravného konania a vypovedala, že dňa 30.1.2018 ráno, potom ako išla nakŕmiť zvieratá, zistila že jej

zmizol fúrik za maštaľou, kde zvykol byť opretý a kde zbadala krv, následne začala rátať ovce a zistila, že jej chýba jedna matka s dvomi jahňatami druhu Sufol. Následne sa svedkyňa vyjadrila, že v uvedený deň jej zmizlo len jedno jahňa a druhé zmizlo asi týždeň pred daným skutkom. Vypovedala, že na základe kvapiek krvi, ktoré viedli k plotu zistila, že páchatelia preliezli zrejme plot, keď pozemok je ohradený dvojmetrovým pletivovým plotom z jednej strany a z druhej strany plechovým plotom. Vypovedala, že za plotom našla následne aj zabitú perličku. Vypovedala, že polícii odovzdala USB kľúč s kamerovým záznamom.

Z úradného záznamu z 25.2.2019 Obvodného oddelenia PZ Šurany a pripojenej fotodokumentácie mal súd preukázané, že vstup na predmetný hospodársky dvor je tvorený dvojkrídlovou železnou bránou a malou železnou brávkou, kde výška predmetného oplotenia je v najvyššom bode 158 cm. Miesto kadiaľ obvinený Fehérváry a Kmeťo v čase spáchania skutku vošli a následne opustili predmetný hospodársky dvor je tvorené železným pletivom ktoré dosahuje výšku 146 cm a v čase vykonania šetrenia sa nad samotným pletivom nachádzal ostatný drôt vo výškovom rozmedzí 20 cm.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný Ján Fehérváry spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku týkajúcej sa bodu 1 obžaloby naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže spolupáchatelstvom s obžalovaným Miroslavom Kmeťom a to podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona účinného do 31.7.2019, keď ku skutku v bode 1. obžaloby sa vo svojej výpovedi z 25.7.2018 doznal v plnom rozsahu, podrobne popísal priebeh skutku, popísal spôsob ako vnikol na pozemok spoločným konaním s obžalovaným Kmeťom a svoje konanie následne oľutoval. Obžalovaného usvedčuje aj výpoveď poškodenej Anny Dvorskej, ktorá potvrdzovala, že dňa 30.1.2018 v ranných hodinách zistila, že z hospodárskeho dvora jej boli odcudzené - 1 ovca druhu Sufol, jahňa druhu Sufol a perlička. Z úradného záznamu a fotodokumentácie mal súd preukázané, že hospodársky dvor bol riadne oplotený pletivom v najvyššom bode do výšky 158 cm a ostatným drôtom vo výškovom rozmedzí 20 cm.

Súd mal teda preukázané, že obžalovaný Fehérváry spolu s obžalovaným Kmeťom spoločným konaním potom ako preliezli oplotenie hospodárskeho dvora vlastníka Aleny Dvorskej bez jej súhlasu a vedomia odchytili jahňa a ovcu druhu Sufol, perličku, ktoré zvieratá podrezal obžalovaný Fehérváry svojim nožom a tieto odňali z dispozície oprávnenej osoby - odcudzili z hospodárskeho dvora poškodenej Aleny Dvorskej v úmysle nakladať s nimi ako vlastnými, ktorého konania sa dopustili násilnou formou vlámaním - prekonaním oplotenia spolu s obžalovaným Kmeťom, ktorý sa ku skutku uvedom obžalobe doznal a tým po objektívnej ako aj subjektívnej stránke naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže spolupáchatelstvom s obžalovaným Miroslavom Kmeťom a to podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona účinného do 31.7.2019.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného Jána Fehérváryho mal súd preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/121/2011 z 8.8.2011 pre prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 TZ k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmienčným odkladom výkonu trestu a skúšobnou dobou v trvaní jeden rok do 9.8.2012, keď súd mal predbežne za preukázané, že odsúdený sa osvedčil, pretože súd neurobil do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby rozhodnutie podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona, z ktorého dôvodu, ak sa má za to, že sa odsúdený sa osvedčil, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. V Ústrednej evidencii priestupkov má obžalovaný Fehérváry vedené viaceré priestupky proti občianskemu spolunažívaniu ako aj priestupky na úseku cestnej dopravy. Zo správy o povesti mal súd preukázané, že obžalovaný je slobodný, pričom z miesta trvalého bydliska nie sú o ňom uvádzané bližšie poznatky charakterizujúce jeho povahu a správanie, okrem záznamov o priestupku vedených Mestskou políciou Šurany.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného Jána Fehérváryho postupoval podľa § 34 Trestného zákona, prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy, pričom u obžalovaného vzhliadol poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (t.j. že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), pričom nevzhliadol žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s poukazom už na vyššie uvedené odôvodnenie. Základná trestná sadzba uvedená v osobitnej časti Trestného zákona pri prečine krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 je nula až dva roky, pričom po úprave trestnej sadzby podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona bola trestná sadzba 0 až 16 mesiacov

pričom súd obžalovanému ukladal trest odňatia slobody 8 mesiacov, ktorého výkon podmiennečne odložil a obžalovanému uložil skúšobnú dobu 24 mesiacov, ktorý trest bude podľa súdu dostatočný na nápravu páchatela ako aj ochranu spoločnosti a zabezpečí, že obžalovaný bude v budúcnosti dôsledne dodržiavať zákon a nedopustí sa ďalšej protiprávnej a protispoločenskej činnosti a vytvorí tak podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život.

Žalovaného skutku sa obžalovaný Ján Fehérváry dopustil v spolupáchateľstve s obžalovaným Miroslavom Kmeťom a preto mu súd uložil aj povinnosť uhradiť spolu s obžalovaným Miroslavom Kmeťom škodu na odcudzených veciach - zvieratách podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku a to poškodenej Alene Dvorskej v preukázanej výške 210 eur s poukazom na dôvodov, ktoré už boli uvedené v rozhodnutí pri odôvodnení týkajúceho sa náhrady škody vo vzťahu k obžalovanému Miroslavovi Kmeťovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.