

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Csp/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618201805
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618201805.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, P.O.BOX 205, proti žalovanej: P. H., F.. XX.X.XXXX, Q. T. J. F. R., S. XX, právne zastúpenou Advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Urban, s.r.o., Uhrova 18, Bratislava, o zaplatenie 5.779,80 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

- I. Konanie čiastočne čo do zaplatenia istiny vo výške 1.299,36 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.
- III. Žalovaná má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 19.3.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 5 779,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,04 % ročne od 9.6.2015 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 4.9.2013 jeho predchodca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok uzatvoril dňa 20.3.2014 so žalovanou Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX. Na základe zmluvy bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 5 455,41 Eur. Žalovaná podľa zmluvy mala pôžičku splácať v pravidelných 12 mesačných splátkach v sume po 108,33 Eur a to až do celkovej sumy vo výške 12 999,60 Eur. Z vyššie uvedenej sumy uhradila žalovaná sumu 974,97 Eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas a preto bola vyzvaná listom zo dňa 27.3.2015 k úhrade dlžných splátok a upozornená na možnosť vyhlásenia splatnosti celého dlhu. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, bol úver dňa 19.5.2015 zosplatnený, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 3.6.2015. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 5 779,80 Eur, po zohľadnení žalovanou zaplatených splátok spolu v sume 974,97 Eur. Úroky z omeškania si uplatňuje od šiesteho dňa po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zasielané obyčajnou listovou zásielkou.

2. Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 9Csp/43/2018-54 dňa 23.4.2018. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote odôvodnený odpor a preto bol platobný rozkaz uznesením sp. zn. 9Csp/43/2018-67 dňa 21.5.2018 podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušený.

3. V podanom odpore žalovaná uplatnila námietku premlčania nároku žalobcu. Uviedla, že žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Do omeškania sa prvý krát dostala dňa 21.5.2015, keď neuhradila splátku za mesiac január 2015. Žalobca si tak mohol

uplatniť právo prvýkrát v mesiaci január 2015. Žalobu podal žalobca 19.3.2018 po uplynutí trojročnej premičacej doby. Ďalej poukázala na to, že predmetná zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami. Poskytnutý úver preto považuje za bezúročný a bez poplatkov.

4. Žalobca v replike doručenej súdu dňa 13.6.2018 zotrval na podanej žalobe poukazujúc na to, že predmetná úverová zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti. K uplatnenej námietke premičania uviedol, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátky splatnej dňa 20.1.2015. K zosplateniu úveru tak mohlo dôjsť až vo vzťahu k splátke splatnej 20.4.2015 t.j. po uplynutí doby 3 mesiacov. Premičacia doba tak mohla uplynúť až dňa 20.4.2018, pričom žaloba bola podaná pred týmto termínom.

5. V duplike doručenej súdu dňa 19.7.2018 žalovaná zotrvala na uplatnenej námietke premičania. V prípade neuznania námietky premičania požadovala, aby súd považoval zmluvu o pôžičke za bezúročnú a bez poplatkov.

6. Podaním doručeným súdu dňa 20.8.2018 žalobca uviedol, že počas konania došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanej na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.. Ďalej uviedol, že z dôvodu námietky bezúročnosti úveru si voči žalovanej uplatňuje len nárok na vrátenie rozdielu medzi poskytnutou sumou úveru 5 455,41 Eur a plnením na úver v celkovej výške 974,97 Eur. Z uvedeného dôvodu vzal čiastočne žalobu späť a to čo do zaplata istiny vo výške 1 299,36 Eur s príslušenstvom. K námietke premičania uviedol, že úver bol zosplatený dňa 19.5.2015 pre nezaplata splátky úveru predchádzajúcej samotnému zosplateniu úveru t.j. splátke splatnej dňa 20.4.2015. Žaloba bola podaná v mesiaci marec 2018 a teda časť zosplateného úveru pozostávajúceho zo splátok splatných od 20.4.2015 premičaná nie je. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka neupravuje počiatok plynutia premičacej doby a nemá žiaden vplyv na jej priebeh.

7. Podaním doručeným súdu dňa 2.12.2019 na výzvu súd oznámil, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 3.6.2015 bola žalovanej zasielaná prostredníctvom obyčajnej poštovej prepravy. Doručenie tohto oznámenie preto nie je možné objektívne preukázať.

8. Uznesením sp. zn. 9Csp/43/2018-149 zo dňa 15.11.2018 súd v zmysle § 80 Civilného sporového poriadku pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že na miesto Všeobecnej úverovej banky, a.s., Bratislava vstúpil žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava.

9. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi Zmluvou o poskytnutí pôžičky, zmluvnými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby - občanov, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobnou upomienkou s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, odpoveďou na žiadosť o odklad splátok, upomienkou, priemernými úrokovými mierami úverov poskytnutých bankami, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2013, oznámením o postúpení pohľadávky s podacím hárkom, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávky a zistil nasledovne:

10. Dňa 20.3.2014 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX. Na základe zmluvy bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 5 455,41 Eur. Podľa článku IV. zmluvy účelom poskytnutej pôžičky bola úhrada záväzkov žalovanej zo zmlúv:

- č. XXXXXXXX voči Slovenskej požičovni vo výške 1 421,60 Eur,
- č. XXXXXXXX voči Slovenskej požičovni vo výške 2 117,72 Eur,
- č. XXXXXXXX voči Slovenské kreditné karty vo výške 1 916,09 Eur.

11. V Zmluve o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX boli v článku II. uvedené tieto údaje týkajúce sa poskytnutej pôžičky:

- pôžička 5 455,41 Eur
- výška mesačnej splátky 108,33 Eur
- počet splátok 120
- termín konečnej splatnosti 3/2024
- celková suma 12 999,60 Eur

- celkové náklady spotrebiteľa 7 544,19 Eur
- priemerná hodnota RPMN 18,87 %
- RPMN 22,90 %
- Ročná úroková sadzba 22,90 %.

12. V bode 2 článku V. zmluvy klient prehlásil, že sa pred uzatvorením zmluvy oboznámil so Zmluvnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, súhlasí s nimi, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať.

13. Podľa článku 6 bod 6.2 zmluvných podmienok pre poskytnutie spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby - občanov, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

14. Podľa článku 12 bod 12.4 zmluvných podmienok pre poskytnutie spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby - občanov, spoločnosť má právo na vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

15. Podľa článku 15 bod 15.2 zmluvných podmienok pre poskytnutie spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby - občanov, spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomností na poštovú prepravu. Oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient oznámenie odmietne prevziať alebo sa oznámenie zaslané spoločnosťou na poslednú známu adresu vráti ako nedoručené a to aj v prípade, ak sa klient o zaslaní oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží, inak piatym dňom keď bola písomnosť podľa údajov spoločnosti daná na poštovú prepravu.

16. Podľa žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad, žalovaná uhradila na základe predmetnej zmluvy 9 splátok po 108,33 Eur t.j. spolu 974,97. Poslednú splátku uhradila dňa 17.12.2014.

17. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.3.2015 bola žalovaná predchodcom žalobcu vyzvaná k úhrade dlžných splátok z predmetnej zmluvy s tým, že v opačnom prípade dôjde k vyhláseniu splatnosti celého úveru. Suma dlžných mesačných splátok vo výzve bola vyčíslená vo výške 346,65 Eur, k úhrade ktorej bola žalovaná vyzvaná bezodkladne. Vo výzve bola žalovaná upozornená, že ak do 5.5.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci január 2015 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Upomienka bola doručovaná žalovanej na adresu S. XX, J. F. R. a bola jej doručená dňa 9.4.2015.

18. Následne bolo listom zo dňa 3.6.2015 žalovanej oznámené, že jej dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň bola vyzvaná na úhradu celého dlhu vo výške 5 822,82 Eur. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo adresované žalovanej na adresu S. XX, J. F. R..

19. Žalovaná predložila súdu odpoveď predchodcu žalobcu na jej žiadosť o odklad splátok zo dňa 11.2.2015, kde jej bolo oznámené, že odklad splátok nie je možný. Upomienkou zo dňa 27.2.2015 bola vyzvaná na okamžitú úhradu sumy 227,49 Eur za dve mesačné splátky v omeškaní s tým, že celková dlžná suma predstavuje 12 024,63 Eur.

20. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.6.2018 bolo žalovanej oznámené, že Všeobecná úverová banka, a.s. postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXX zo dňa 20.3.2014 vo výške 6 966,45 Eur spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava. Uvedené oznámenie bolo odoslané žalovanej na I. Q. X. E. XXXX/XX, J. F. R. dňa 22.6.2018.

21. Podľa priemerných úrokových mier úverov poskytnutých bankami, priemerná výška úrokov spotrebiteľských úverov poskytnutých v mesiaci marec 2015 so splatnosťou nad 5 rokov bola 12,92 Eur. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľských úverov vo výške od 1500 do 6500 Eur so splatnosťou od 5 do 10 rokov za 4. štvrtrok 2014 predstavovala 18,87 %.

22. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len Civilný sporový poriadok), žalobca môže vziať žalobu späť.

23. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

24. Podľa § 146 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

25. Zo strany žalobcu došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby a to čo do zaplata istiny 299,36 Eur s príslušenstvom. K čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred predbežným prejednaním sporu resp. začatím pojednávania. Nejde pritom ani o spor, kde spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Na základe zhora uvedených skutočností, v súlade s citovanými ustanoveniami súd konanie čiastočne zastavil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

26. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

29. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

31. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

32. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

33. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

34. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

35. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

36. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

37. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená úverová zmluva, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver. Úverová zmluva uzatvorená medzi predchodcom žalobcom a žalovanou je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu zmluvy je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaná pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

38. Pôvodný veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s. postúpila žalobcovi v tomto konaní svoju pohľadávku voči žalovanej Zmluvou o postúpení pohľadávok ku dňu 21.6.2018. V prvom rade sa preto súd zaoberal otázkou vecnej legitímácie žalobcu, teda otázkou, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky medzi pôvodným veriteľom žalovanej a žalobcom. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (navrhovateľ) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (odporca) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný) (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9). Z uvedenej definície vecnej legitímácie je zrejme, že stranou sporu môže byť ktorákoľvek fyzická, či právnická osoba, ktorá podá žalobu resp. voči ktorej je žaloba podaná. Uvedené však neznamená, že táto strana sporu je aj v konaní vecne legitimovaná t.j. že je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia resp. hmotnoprávnej povinnosti. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je pritom rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy to, či účastníkom objektívne je alebo nie je.

39. Pôvodný veriteľ, ktorý poskytol úver žalovanej t.j. Všeobecná úverová banka a.s., je bankou. Z uvedeného dôvodu je potrebné na danú vec okrem ustanovení § 525 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka aplikovať aj ustanovenie § 92 ods. 8 bankového zákona. Uvedené ustanovenie upravuje špeciálne podmienky (okrem všeobecných podmienok postúpenia pohľadávky v Občianskom zákonníku), kedy môže dôjsť k postúpeniu pohľadávky bankou. V tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018 podľa ktorého ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práva klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon.

40. Pre platné postúpenie pohľadávky bankou sa vyžaduje v zmysle vyššie uvedených ustanovení kumulatívne splnenie týchto podmienok:

- existencia splatnej pohľadávky,
- písomná výzva banky,
- následné nepretržité viac ako 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením jeho záväzku voči banke.

41. Zo strany žalobcu došlo k zosplatneniu dlžného zostatku úveru na základe článku 12 bod 12.2 Zmluvných podmienok, ktoré boli súčasťou zmluvy o úvere. K zosplatneniu celého dlžného zostatku však môže dôjsť len v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého veriteľ je povinný upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Banka bola v prípade porušenia zmluvnej povinnosti dlžníka splácať úver riadne a včas oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, po doručení písomnej výzvy dlžníkovi. Zo strany žalobcu bola predložená písomná výzva zo dňa 27.3.2015, v ktorej bola žalovaná upozornená, z dôvodu riadneho nesplácania úveru, na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, ako aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 3.6.2015. Zároveň bol predložený dôkaz o doručení uvedenej výzvy zo dňa 27.3.2015 žalovanej, kde z predloženej doručenky je zrejmé, že žalovaná výzvu prevzala osobne dňa 9.4.2015. O doručení oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovanej však žalobca nepredložil žiaden dôkaz, hoci bol na to aj vyzvaný súdom. Zo strany žalobcu nebol predložený dôkaz ani o tom, že toto oznámenie bolo vôbec odoslané na poštovú prepravu t.j. že bolo minimálne reálne odoslané. Súd pritom poukazuje aj na článok 15 bod 15.2 Zmluvných podmienok, v zmysle ktorého ostatné písomné zásielky (okrem písomností zasielaných do vlastných rúk) sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží, inak piatim dňom keď bola písomnosť podľa údajov spoločnosti daná na poštovú prepravu. Kedy bolo oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dané na poštovú prepravu žalobca v konaní nepreukázal. Žalobca tak neunesol dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že žalovanej bolo bankou doručené uvedené oznámenie. Pre platné zosplatnenie celého úveru sa pritom vyžaduje doručenie oboch vyššie uvedených písomností. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že zosplatnenia celého dlhu žalovanej pre nedodržanie podmienok v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je neplatné.

42. Pokiaľ teda banka postúpila predmetnú pohľadávku z úveru v celom rozsahu žalobcovi, postupovala v rozpore s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, keďže ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatným celý úver (konečná splatnosť mala nastať podľa zmluvy v marci 2024) a nedošlo ani k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, a preto banka nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. Z uvedeného dôvodu t.j. z dôvodu nepreukázania existencie splatnej pohľadávky, postúpenie pohľadávky na žalobcu je v rozpore s bankovým zákonom, a preto je tento právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatný.

43. Súd opätovne poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018, podľa ktorého ak bola postúpená pohľadávka v rozpore so zákonom, nemožno uvedené konvalidovať ani včasným a riadnym oznámením o postúpení pohľadávky dlžníkovi. Je potrebné si uvedomiť, že oznámením postúpenia pohľadávky, ktoré je adresované dlžníkovi, dochádza v prvom rade k tomu, že postupca vyvolá zmenu osoby oprávnenej prijať plnenie, a zároveň berie na seba riziko vyplývajúce z toho, že i v prípade neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky splní dlžník dlh tretej osobe (postupníkovi). Samotným postúpením pohľadávky však nedochádza k inej zmene záväzku než v osobe veriteľa a v prípade, že zmluva bola neplatná, dochádza k tomu, že k veriteľovi pristupuje ďalšia osoba oprávnená prijať plnenie s účinkami i pre pôvodného veriteľa.

44. Keďže žalobca v konaní nepreukázal, že sa platne a účinne stal veriteľom uplatňovanej pohľadávky, teda nepreukázal svoju aktívnu legitimitáciu na jej uplatňovanie pred súdom, súd žalobu zamietol.

45. Súd dodáva, že žalobcovi nebolo možné priznať v tomto konaní ani jednotlivé splátky úveru zročné ku dňu účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávok Zmluvou o postúpení pohľadávok bola na žalobcu totiž postúpená pohľadávka voči žalovanej vo výške, ktorá nezodpovedá len neuhradeným splatným splátkam do postúpenia pohľadávky. Taktiež je potrebné poukázať na ustanovenie § 525 Občianskeho zákonníka, ktoré určuje, ktoré pohľadávky nemožno platne postúpiť, pričom postúpenie určitých pohľadávok môže byť zakázané špeciálnymi predpismi, prípadne postúpenie môže byť síce zákonom dovolené, ale len za určitých podmienok. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách je práve takým ustanovením, ktoré upravuje špeciálne podmienky, za ktorých môže byť pohľadávka banky voči

spotrebiteľovi postúpená. Súd má pritom za to, že takéto postúpenie t.j. postúpenie len ročných splátok do postúpenia pohľadávky by bolo v rozpore s uvedeným ustanovením, ako aj dohodou s dlžníkom podľa hlavy 12.4. zmluvných podmienok predchodcu žalobcu. Okrem toho možnosť postúpenia splatným splátok bez toho, aby došlo k mimoriadnej resp. konečnej splatnosti úveru by spôsobilo značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a to v neprospech spotrebiteľa. Postúpením pohľadávky totiž dochádza k zmene partnera dlžníka - spotrebiteľa, čiastočným postúpením len niektorých t.j. dlžných ročných splátok by nastal stav, kedy dlžník - spotrebiteľ by časť splátok t.j. splátky splatné do postúpenia pohľadávky musel uhradiť veriteľovi, ktorému bola postúpená pohľadávka a ďalšie nasledujúce splátky, ktoré do postúpenia sa nestali ročnými pôvodnému veriteľovi. V záujme spotrebiteľa nie je, aby po uzavretí úverovej zmluvy veriteľ kedykoľvek počas trvania záväzkového vzťahu postupoval pohľadávku voči spotrebiteľovi tretej osobe.

46. Vzhľadom na rozdielne posúdenie otázky premlčania nároku žalobcu stranami sporu, súd uvádza, že aj v prípade platného postúpenia pohľadávky na žalobcu, jeho nárok z dôvodu vznesenej námietky premlčania by bol zamietnutý. Premlčacia doba v prípade uplatnenia nároku veriteľa na predčasne zosplatnenie úveru začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú sa stal ročným celý dlh. V danej veci žalovaná bola vyzvaná v predžalobnej upomienke zo dňa 27.3.2015 na úhradu splátky splatnej v mesiaci január 2015. Splatnosť jednotlivých splátok úveru bola zmluvne určená k 20. dňu v mesiaci a zákon vyžaduje trojmesačnú lehotu omeškania s plnením splátky ako podmienku zosplatnenia dlhu pri spotrebiteľskej zmluve. K vyhláseniu predčasnej splatnosti dlhu žalovanej v mesiaci máj 2015 tak mohlo dôjsť len pre omeškanie splátky splatnej v mesiaci január 2015, ktorá bola splatná 20.1.2015. od tohto dňa teda by začala plynúť trojmesačná premlčacia doba na uplatnenie nároku na súde. Pokiaľ žaloba bola podaná dňa 19.3.2015, bola podaná až po jej uplynutí. Súd poukazuje napr. na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/168/2019 zo dňa 22.8.2019, v zmysle ktorého § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka v kontexte s § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je nevyhnutné vykladať tak, že v prípade, ak veriteľ využije svoje právo v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka tým, že vyzve dlžníka na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, začína plynúť premlčacia lehota odo dňa ročnosti tej nesplnenej splátky, pre nesplnenie ktorej veriteľ právo na zosplatnenie celého nezaplateného dlhu využil. To znamená, že premlčacia doba pre v budúcnosti splatné splátky nemôže plynúť odo dňa nesplnenia akejkoľvek splátky.

47. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

49. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

51. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Ak dôjde k zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania, pričom rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. V danej veci žalobca vzal čiastočne späť žalobu bez toho, aby došlo po podaní žaloby k plneniu jeho nároku zo strany žalovanej. Preto nemožno konštatovať, že žaloba bola čiastočne vzatá späť z dôvodov na strane žalovanej, ale je potrebné konštatovať, že toto čiastočne zastavenie konania zavinil žalobca. V ostatnej časti bola žaloba zamietnutá, teda v tejto časti mala úspech žalovaná. Žalovaná tak mala v konaní plný úspech a preto jej bola priznaná náhrada trov konania v plnom rozsahu. O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.