

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 52Ek/1337/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119348382
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Barlová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119348382.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: X.) Y. U., P.: XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, XXX X X., 2.) O. U., P.: XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX/XX, XXX XX X., zast.: JUDr. Darina Králiková, advokát so sídlom Námestie Štefana Moysesu 17/17/A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 43 266 797 proti povinnému: N. X., P.: XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, XXX XX X., zast.: BOĽOŠ & PARTNERS, so sídlom Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 866 261 o nepeňažné plnenie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Michala Birková, sídlo exekútorského úradu Banská Bystrica, Lazovná 20, 974 01 Banská Bystrica pod sp. zn. 404EX 490/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Oprávnení majú voči povinnému **n á r o k** na náhradu výdavkov na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 272,86 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnení prostredníctvom ich právneho zástupcu podali návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymożenie nepeňažného plnenia, trov exekúcie na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Brezno č.k.: 6C/6/2016-130 zo dňa 10.10.2017, ktorý sa stal právoplatným dňa 24.06.2019 a vykonateľným dňa 25.07.2019.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdneho exekútora JUDr. Michalu Birkovú poverením T.: T.:H.:A.:XXXX:XXXXXXXXXX.X zo dňa 12.09.2019 vykonaním exekúcie na vymożenie nepeňažného nároku: Na základe Rozsudku Okresného súdu Brezno zo dňa 10.10.2017, spisová značka 6c/6/2016, právoplatného 24.6.2019, vykonateľného dňa 25.7.2019 v spojení s Rozhodnutím KS BB č.k. 15Co/12/2018-174 zo dňa 5.6.2019 bolo povinnej uložené vypratať nehnuteľnosti vedené A. Ú. Y., U. A., E. U..Ú.. X., P. O. Č. XXXX, N. E. H. E.. Č.. U.-W., A. E., A. J.D. XXXmX, Ď. H. H. H.. Č.. XX, P. E.. Č.. U. XXX/X, V. E. N. P., Z. I. H. E., N. H. H. H.. Č.. XX, P. E.. Č.. U.-W. XXX/X, V. E. N. P., Z. I., a to všetko do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 404EX 490/19. Poverený exekútor vydal dňa 19.09.2019 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnému dňa 23.09.2019.

3. Dňa 15.10.2019 bol súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 02.10.2019. Povinný teda podal návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“) v zákonom stanovenej lehote.

4. V podanom návrhu na zastavenie exekúcie povinný uvádza, že podal dňa 14.08.2019 proti potvrdzujúcemu rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici dovolanie s návrhom na odklad vykonateľnosti rozhodnutia v zmysle § 444 ods. 1 CSP. Dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia. Súd o odklade vykonateľnosti rozhodne vždy len na návrh a v prípade, ak sú tu dôvody osobitného zreteľa. Účelom inštitútu odkladu vykonateľnosti rozhodnutia v dovolacom konaní je zabrániť výkonu exekúcie počas dovolacieho konania, v dôsledku ktorého by subjektu, ktorý dovolanie inicioval, v prípade jeho úspechu v tomto konaní, vznikla škoda. Povinný podal návrh na odklad vykonateľnosti rozhodnutia z dôvodov hodných osobitného zreteľa, spočívajúcich v skutočnosti, že povinný so súhlasom oprávnených zriadil v nehnuteľnostiach prevádzku, ktorá je jediným zdrojom príjmu povinného. Povinný od začiatku užívania nehnuteľnosti zhodnotil a prostredníctvom vykonaných úprav zveľaďujúcich nehnuteľnosti. Zároveň povinný znášal náklady spojené s užívaním nehnuteľností, t. j. náklady na vodné a stočné, elektrinu a iné. V prípade výkonu potvrdzujúceho rozsudku pred rozhodnutím dovolacieho súdu o dovolaní vypratáním nehnuteľností, by povinnému vznikli neprimerané náklady spojené s riadnym uskladnením zásob nachádzajúcich sa v priestoroch nehnuteľností a zároveň by povinný musel okamžite zrušiť svoju prevádzkareň, čo by sa odrazilo aj na jeho príjme a spôsobilo by vznik škody v súvislosti so znehodnotením skladových zásob potravín nachádzajúcich sa v priestoroch nehnuteľnosti. O návrhu na odklad vykonateľnosti napadnutého potvrdzujúceho rozsudku dovolací súd doposiaľ nerozhodol. Aj napriek vyššie uvádzaným skutočnostiam, keď je daný dôvod na zastavenie exekúcie, spočívajúci v skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu - podanie dovolania s návrhom na odklad vykonateľnosti rozhodnutia podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, alternatívne je daný dôvod na odklad exekúcie v zmysle ustanovenia § 61h ods. 1 písm. d) a h) Exekučného poriadku. Povinný ďalej uvádza, že rozsudkom uloženú povinnosť, t.j. vypratanie nehnuteľností v celom rozsahu dobrovoľne splnil. Právoplatnosťou a vykonateľnosťou Rozsudku povinný dobrovoľne vypratol nehnuteľnosti a uvoľnil ich pre oprávnených. Na základe tejto skutočnosti má povinný za to, že podanie návrhu na vykonanie exekúcie bolo neopodstatnené. Povinný poukazuje ďalej na ten fakt, že oprávnení po vydaní potvrdzujúceho rozsudku odmietali a odmietajú akúkoľvek komunikáciu a kontakt s povinným vo vzťahu k nehnuteľnostiam, pričom k samotnému oficiálnemu odovzdaniu nehnuteľností je potrebná aspoň minimálna súčinnosť oprávnených, ktorú však oprávnení povinnému neposkytli. Povinný na dôvažok uvádza, že podľa výroku Rozsudku nebol zaviazaný výslovne k odovzdaniu nehnuteľností, ale bol zaviazaný len k vyprataniu nehnuteľností, čo povinný splnil. Nakoľko povinnosť vypratať nehnuteľnosti bola splnená, exekúcia proti povinnému bola začatá neoprávnene. Keďže po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku - splnenie povinnosti, resp. ide o skutočnosť, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu v súlade s ustanovením § 61k ods. 1 písm. a) a písm. d) Exekučného poriadku. Na základe uvedených skutočností a v zmysle citovaných ustanovení Exekučného poriadku je podľa povinného zrejmé, že sú dané dôvody na rozhodnutie o zastavení exekúcie, ktoré možno pričítať oprávnenému. Vzhľadom k uvedenému platí trovy exekútora oprávnený a povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania.

5. Oprávnení sa prostredníctvom právneho zástupcu k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadrili dňa 12.10.2019. Vo vyjadrení uviedli, že povinná užívala predmetné nehnuteľnosti na Základe zmluvy o prenechaní nehnuteľností do užívania, a to bezodplatne v zmysle § 659 Občianskeho zákonníka (Výpožička), pričom odo dňa 09.12.2015, kedy povinnej uplynula výpovedná lehota vo vzťahu k užívaniu predmetných nehnuteľností, povinná užíva podľa oprávnených predmetné nehnuteľnosti bez právneho dôvodu. Uvedeným konaním vznikla doposiaľ oprávneným škoda spočívajúca v nemožnosti s predmetnými nehnuteľnosťami disponovať, na čo už niekoľkokrát povinnú upozornili. Oprávnené majú za to, že podanie Návrhu na zastavenie exekúcie je účelové konanie zo strany povinnej, ktorého jediným cieľom je získanie dostatku času na pokračovanie v neoprávnenom užívaní nehnuteľností, ako i na uskutočnenie nezákonného prevodu majetku povinnej na tretiu osobu v úmysle ukrátiť oprávnené ako svoje veriteľky, ktoré budú mať na základe súdnych rozhodnutí nárok domáhať sa voči povinnej svojich nárokov. Povinná už s nezákonným prevodom svojich nehnuteľností začala, keď Darovacou zmluvou zo dňa 11.09.2019 bezdôvodne darovala svojej dcére D.. D. X., Z.. X., P. XX.XX.XXXX, X. Y. XXX X. XXX XX, nehnuteľnosti nachádzajúce sa v U..Ú.. X., T. P. O. XXX, N. to pozemky o celkovej výmere 48 416m², ako i nehnuteľnosti evidované P. O. XXXX - Z. I., ktorý taktiež darovacou zmluvou zo dňa 11.09.2019 podarovala svojím dvom dcéram a manželovi, každému v 1/3. Povinná sa svojím konaním snaží zamedziť zriadeniu exekúcie na jej majetok, kedy by bola na predmetných nehnuteľnostiach evidovaná poznámka o zákaze s predmetnými nehnuteľnosťami nakladať. V prospech tvrdenia oprávnených

svedčí i fakt, že povinná v bode 11 Návrhu na zastavenie exekúcie tvrdí, že v prípade vypratania nehnuteľnosti jej hrozí závažná ujma v strate jej jediného príjmu zrušením prevádzkarne, ktorú tam má zriadenú, pričom v bode 14 Návrhu tvrdí, že predmetné nehnuteľnosti už vypratala a pripravila na odovzdanie oprávneným, a preto neexistuje dôvod na vykonanie exekúcie. Dôvod na odklad resp. zastavenie exekúcie spočívajúci v skutočnosti o strate príjmu povinnej a zrušení prevádzkarne v prípade vykonania exekúcie nemôže obstáť a rovnako na základe neho nemôže byť rozhodnuté o odklade vykonateľnosti rozhodnutia, keď sama tvrdí, že predmetné nehnuteľnosti už vypratala. K tvrdeniu povinnej, že oprávnené odmietli prevziať nehnuteľnosť, a že odmietajú komunikovať s povinnou, oprávnené uvádzajú, že dňa 16.07.2019 bola povinná prostredníctvom právnej zástupkyne oprávnených vyzvaná prostredníctvom emailu k odovzdaniu nehnuteľnosti najneskôr do dňa 23.07.2019, pričom povinná dňa 17.07.2019 iniciovala stretnutie správnu zástupkyňu oprávnených so slovami „Dobrý deň, chceme Vás poprosiť ak je možnosť nejakej dohody tak by sme sa radi stretli. Ak to bude v našich finančných možnostiach tak urobíme všetko preto aby boli spokojné. Ďakujeme za pochopenie“. Na uvedené jej bolo právnou zástupkyňou odpísané, že dohoda je možná a že súhlasí s návrhom na osobné stretnutie ohľadom prejednania dohody, pričom bol termín stretnutia stanovený na deň 17.07.2019 o 10:00 hod. Uvedené stretnutie sa aj v daný deň uskutočnilo, avšak oprávnené nesúhlasili s návrhom povinnej a povinná nesúhlasila s kúpnu cenou za predaj nehnuteľnosti na ktorej oprávnené trvali, pričom sa následne vyjadřila, že nehnuteľnosti dobrovoľne nikdy neodovzdá, a že sa radšej v nich zastrelí, na čo jej právna zástupkyňa oznámila, že v prípade, ak ju povinná nebude informovať najneskôr do dňa určeného na odovzdanie nehnuteľnosti o spôsobe ich odovzdania, budú sa oprávnené domáhať svojho nároku prostredníctvom Návrhu na vykonanie exekúcie. Povinná bola i napriek jej riadnemu upovedomeniu ako vo Výzve na vydanie nehnuteľnosti, takí na osobnom stretnutí s právnou zástupkyňou oprávnených telefonicky zo strany právnej zástupkyne oprávnených opätovne vyzvaná na vydanie nehnuteľnosti, pričom povinná odovzdať nehnuteľnosti oprávneným odmietla. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností oprávnené navrhujú Návrh na odklad a zastavenie exekúcie zamietnuť ako nedôvodný a priznať oprávneným nárok na náhradu trov exekučného konania v celom rozsahu spoločne a nerozdielne.

6. Podľa § 61k ods. 1 EP, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 EP, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 EP, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 EP, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

11. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Jediným exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti, je rozhodcovský rozsudok. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

12. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným je podanie dovolania, v rámci ktorého bol podaný návrh na odklad vykonateľnosti. Exekučný súd však nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

13. Súd ďalej uvádza, že z platného právneho poriadku vyplýva, že do vykonateľnosti rozhodnutia pri jeho napadnutí dovolaním môže byť primárne zasiahnuté len tými orgánmi, ktoré o uvedených prostriedkoch nápravy konajú a rozhodujú. V tomto prípade ide o Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý má rozhodnúť o dovolaní a zároveň môže odložiť vykonateľnosť, čo povinný navrhol. Aj keby povinný predložil tunajšiemu súdu právoplatné rozhodnutie o odklade vykonateľnosti rozhodnutia -exekučného titulu (v predmetnej veci takéto rozhodnutie nepredložil), tak súd by pri ďalšom postupe musel prihliadať aj na to, že odklad vykonateľnosti má len dočasný charakter. Z tohto dôvodu aj ďalší procesný postup musí zodpovedať jeho dočasnosti a nie je preto bez ďalšieho dôvodom na to, aby súd vyhovel návrhu na zastavenie exekúcie. Nad rámec uvedeného súd uvádza, že odklad vykonateľnosti rozhodnutia (exekučného titulu) možno použiť len ako dôvod na odklad exekúcie podľa § 61h ods. 1 písm. h), teda nie ako dôvod na zastavenie exekúcie. O odklade exekúcie rozhoduje súdny exekútor.

14. Povinný ďalej vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie namieta, že povinnosť tak, ako mu ju ukladá exekučný titul už splnil a nehnuteľnosť vypratá a snažil sa ju odovzdať oprávneným. Povinný však nijako súdu toto svoje tvrdenie neosvedčil a súd túto skutočnosť nemal za preukázanú.

15. Súd po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie, ako aj po preskúmaní vyjadrenia oprávnených dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť, nakoľko podanie dovolania nemá samo o sebe žiadny vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu a splnenie povinnosti uloženej exekučným titulom v čase od vydanie exekučného titulu do začatia exekučného konania nebolo zo strany povinného preukázané. Podanie dovolania nemá suspenzívny účinok, a teda nezakladá odklad vykonateľnosti ex officio.

16. Na záver súd uvádza, že tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. §61k ods. 1 Exekučného poriadku, keďže samotné podanie dovolania nepredstavuje pre tunajší súd skutočnosť, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a mimo rámca vykonávania exekúcie, t. j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku; resp. exekučný titul nebol zrušený; resp. nie je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť; resp. nie sú tu iné skutočnosti ktoré bránia jeho vymáhatelnosti.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie, a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, preto súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

18. Podľa ust. § 199a ods. 1 EP, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na

zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa ust. § 199d ods. 1 EP, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Podľa ust. § 199e EP, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

20. Podľa ust. § 13a ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,
- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
- e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,
- f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.“

21. Podľa ust. § 13a ods. 5 Vyhlášky, za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

22. Nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a oprávnenému priznal nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 272,86 Eur (263,06 Eur + 9,80 Eur režijný paušál), ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu. Súd priznal oprávnenému náhradu výdavkov na zastupovanie vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za úkon, ktorý je svojou povahou a účelom najbližšie úkonom uvedeným v § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky, preto zaň patrí odmena podľa tejto sadzby, t. j. vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny spolu s režijným paušálom. Na tomto mieste súd považuje za potrebné ozrejmiť skutočnosť, že právny zástupca oprávneného si vyčíslil trovy exekučného konania nesprávne vo výške 552,73 Eur, súd pri výpočte trov oprávneného postupoval v zmysle vyššie uvedeného a o nároku oprávnených na náhradu výdavkov na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.