

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 6T/53/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218010993
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lokša
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7218010993.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudcom JUDr. Jánom Lokšom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5.12.2019 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
C. S., nar. XX.X.XXXX v Y.,
trvale bytom Y. - D., T. B. X,
prechodne bytom X. W. D. č. XX, Y. - D.,

je vinný, že

v Košiciach - D., v záhradnej chatke č. XX, v chatovej lokalite D., v presne nezistenom čase od 22.00 hod. dňa 23.12.2017 fyzicky napadol svoju manželku poškodenú H. S., nar. X.X.XXXX tak, že ju po predchádzajúcej hádke zvalil na posteľ, niekoľko krát ju udrel päšťami do tváre a kovovým kutáčom ju udrel po pravej ruke a do 10.00 hod. dňa 24.12.2017 ju udrel dva krát do oblasti tváre, čím jej spôsobil zlomeninu posledného článku palca pravej ruky bez posunu kostených úlomkov, zlomeninu nosových kostí bez posunu kostených úlomkov, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie ľavej spánkovej oblasti s povrchovou odreninou, pomliaždenie ľavej očnice s dobou liečenie do 42 dní,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu obžalovanému súd podmienčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona stanovuje skúšobnú dobu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti riadiť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. OT 53/2019 zo dňa 18.3.2019, právoplatným dňa 18.3.2019, ktorým mu bol podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 15 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 18 mesiacov ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej zrušením došlo stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona súd obvinenému C. S. ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 od. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti S. - F. C. a.s., J. XX, XXX XX H. IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 136,15 Eur spôsobenú preplatením liečebných nákladov za zdravotnícku starostlivosť poskytnutú poškodenej H. S..

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II podal na obžalovaného C. S. obžalobu pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona. Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovaného svedka a znalca, prečítaním listinných dôkazov, znaleckých posudkov a správ.

Obžalovaný C. S. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo nevypovedať.

Poškodená na hlavnom pojednávaní vypočutá nebola. Vzhľadom na to, že v máji 2019 utrpela mozgovú príhodu, zdravotný stav jej výsluch neumožňoval, čo bolo doložené aj lekárskymi správami. V prípravnom konaní konanie obžalovaného popísala, pri opakovaných výsluchoch využila svoje právo voči obžalovanému manželovi nevypovedať.

Zo spáchania trestného činu je obžalovaný usvedčený výpoveďou svedka nprap. C. D.. Uviedol, že bol vyslaný aj s kolegom ako člen policajnej hliadky do chatovej lokality D., v ktorej bývali obžalovaný s poškodenou. Od stálej služby sa dozvedel, že v chatke bola zbitá H. S., čo zistil aj na mieste. Obžalovaný aj poškodená boli pod vplyvom alkoholu. Poškodená uviedla, že ju napadol obžalovaný kovovým kutáčom, ktorý bol zahodený pri chatke. Rozprávala však súvisle, k veci. Poškodená bola zranená na tvári, na ktorej mala podliatiny, bola vystrašená a uplakaná. Obžalovaný sa správal arogantne, policajtov vyhánal s tým, že sa nič nestalo. Následne obžalovaného C. S. obmedzili na osobnej slobode, odviezli na obvodné oddelenie. Druhá hliadka polície išla s H. S. na ošetrenie.

Rozsah zraní poškodenej vyplýva z lekárskej správy o jej ošetrení, záznamu zdravotnej záchranej služby, ako aj z ohliadky jej tela, o čom bola vyhotovená fotodokumentácia. Rozsah a mechanizmus vzniku zranení je zrejmý aj z výpovede znalca z odboru zdravotníctva I.. H. W.. Potvrdil, že poškodená utrpela pri fyzickom napadnutí dňa 23.12.2017 zlomeninu posledného článku palca ľavej ruky bez posunu kostných úlomkov, zlomeninu nosových kostí bez posunu kostných úlomkov, podvrtnutie krčnej oblasti chrčtice ľahkého stupňa, pomliaždenia ľavej spánkovej oblasti hlavy s povrchovou kožnou odreninou a pomliaždenie ľavej očné. Tieto zranenia jej boli spôsobené opakovanými údermi tupým predmetom a päšťou stredne vysokej intenzity. Doba ich liečenia trvala do 42 dní. Obmedzenia obvyklého spôsobu života poškodenej následkom spôsobených zranení boli stredne závažné prvých 14 - 21 dní po úraze. Fyzický útok na poškodenú nebol vedený výhradne na životne dôležitý orgán a neohrozil poškodenú na živote.

Po vykonaní všetkých potrebných dôkazov prokurátorka prítomná na hlavnom pojednávaní navrhla uznať skutok aj vinu v zmysle podanej obžaloby. Poukázala na usvedčujúce dôkazy a navrhla kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 2 písm. a) Trestného zákona. S prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenie navrhla uložiť obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody s odkladom na primeranú skúšobnú dobu, zároveň uložiť mu ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou a rozhodnúť o náhrade škody.

Obhajkyňa navrhla oslobodiť obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku poriadku, keďže nie je k dispozícii výpoveď poškodenej H. S., ktorá by obžalovaného priamo

usvedčovala. Obsah ďalších dôkazov neumožňuje vyvodiť záver, že sa skutku mal dopustiť obžalovaný. Poukázala na to, že v rodine obžalovaného sa alkohol požíva vo zvýšenej miere ako na strane obžalovaného, tak aj na strane poškodenej.

Obžalovaný sa pripojil k záverečnej reči svojej obhajkyne. K svojej osobe uviedol, že aktuálne zabezpečuje starostlivosť o svoju manželku, ktorá je po dvoch mozgových porážkach. Poberá opatrovateľský príspevok vo výške 430,- Eur mesačne, ktorý mu bol priznaný.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že obžalovaný svojím protiprávnym konaním naplnil pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona po stránke objektívnej tým, že inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe, za ktorú je potrebné považovať manželku obžalovaného. Z hľadiska subjektívnej stránky bolo preukázané zavinenie vo forme priameho úmyslu.

Obhajoba obžalovaného je vykonanými dôkazmi vyvrátená. Skutku sa dopustil tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Aj keď poškodená H. S. zo zdravotných dôvodov nemohla pred súdom vypovedať, obžalovaný je usvedčený výpoveďou svedka nprap. C. D., ktorý proti obžalovanému vykonával služobný zákrok a ktorému poškodená aj osobne potvrdila, že ju napadol obžalovaný. Následok spôsobený trestným činom je preukázaný lekáorskými správami o vyšetrení poškodenej, fotodokumentáciou z ohliadky jej tela a napokon aj výpoveďou znalca z odboru zdravotníctva.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd vychádzal z prečítaných správ, hodnotení, odpisu z jeho registra trestov a predchádzajúcich trestných spisov.

Obžalovaný je v mieste bydliska hodnotený všeobecne. Pre trestné činy, ktorých sa dopustil voči svojej manželke - poškodenej bol opakovane odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, zo dňa 27.2.2012, sp. zn. 6T 15/2012 a trestným rozkazom zo dňa 11.9. 2014, sp. zn. 0T/201/2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, ktorá uplynula dňa 11.9.2017. Tieto odsúdenia sa považujú za zahladené.

Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 0T 53/2019 zo dňa 18.3.2019, právoplatným toho istého dňa za prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 15 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 18 mesiacov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zásad uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností. Ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Ak prevažuje pomer prítiažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží (.....) trest zákazu činnosti, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom.

Pri rozhodovaní o treste súd u obžalovaného prevahu prítiažujúcich ani poľahčujúcich okolností nezistil. Za spáchanie trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona je stanovená sadzba trestu odňatia slobody od 1 roka do 3 rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže podmienenčne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd pri povolení podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Po zohľadnení vyššie uvedených zákonných ustanovení súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v strede trestnej sadzby, vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého mu podmienenčne odložil na skúšobnú dobu 2 rokov. Prihliadol pritom na osobu obžalovaného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, na okolnosti prípadu, ale aj na to že v predmetnej veci bol 6 mesiacov a 14 dní väzbe. Obžalovaný sám zabezpečuje opateru svojej manželky, ktorá je na jeho pomoc po mozgovej porážke odkázaná. Vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti riadiť všetky druhy motorových vozidiel, ktorý mu bol uložený v rozhodnutí, na ktoré sa súhrnný trest vzťahuje.

Výrok o treste uloženého obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. OT 53/2019 zo dňa 18.3.2019 bol zrušený v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 73 ods. 1 písm. c) Trestného zákona súd uloží ochranné liečenie vtedy, ak páchatel spáchal trestný čin násilnej povahy voči blízkej osobe alebo zverenej osobe a vzhľadom na osobu páchatela možno dôvodne predpokladať, že bude v násilnom konaní pokračovať.

Na uloženie ochranného liečenia mal súd podklad v znaleckom posudku o vyšetrení duševného stavu obžalovaného, v ktorom znalec odporúčal obžalovanému uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený.

V zmysle citovaného ustanovenia súd obžalovaného zaviazal nahradiť Zdravotnej poisťovni S., a.s. náklady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poškodenej H. S. z titulu regresného nároku. Výšku a dôvod uplatnených nárokov si v adhéznom konaní poškodená včas a riadne uplatnila. O dôvodnosti uplatnených nárokov súd pochybnosti nemal, keďže boli objektivizované aj dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.