

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 12C/363/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514219530  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1514219530.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou Mgr. Zitou Leimbergerovou v právnej veci navrhovateľky: E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, L., adresa na doručovanie: F. M., H. X, L. proti odporcovi: 1. O. K., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, L., t. č. F. XX, L. a 2. mal. R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že O. K., nar. XX.X.XXXX je o t c o m mal. R. Y., nar. XX.XX.XXXX z matky E. Y., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd z v e r u j e mal. R. Y., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

III. Odporca 1 je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého sumou 100,- eur mesačne, počnúc dňom narodenia maloletého, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky.

IV. Matka je o p r á v n e n á zastupovať a spravovať majetok mal. Sebastiána.

V. Súd styk odporcu 1 s maloletým Sebastiánom p o n e c h á v a na dohodu rodičov.

VI. Zročné výživné v sume 8.403,23 eur súd p o v o ľ u j e odporcovi 1 splácať v mesačných splátkach vo výške 100,- eur počnúc mesiacom január 2020 spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 6.8.2014 sa navrhovateľka domáhala, aby súd určil, že otcom mal. odporcu v 2. rade R. Y. je odporca1 O. K., nar. XX.X.XXXX s tým, že maloletého žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti s tým, že odporca 1 bude zviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého R. vo výške 100,- eur mesačne od narodenia dieťaťa, t. j. od 26.12.2012. Žiadala tiež, aby súd určil, že spravovať majetok maloletého a zastupovať ho bude naďalej matka (navrhovateľka) a súd ponechá styk odporcu 1 s maloletým na dohodu rodičov. Žalobu odôvodnila tým, že s odporcom 1 a s ich prvorodeným synom O., nar. XX.X.XXXX žili od marca 2012 ako usporiadaná rodina v spoločnej domácnosti na ubytovni. Odporca 1 dňa 17.12.2012 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody, kedy ona už bola v deviatom mesiaci tehotenstva. Počas celej doby výkonu trestu si s odporcom 1 písali listy a navrhovateľka odporcu 1 aj navštevovala. Plánovali spoločnú domácnosť. Odporca 1 sľuboval, že po prepustení z výkonu trestu pôjdu spolu na matriku, kde prehlásia, že odporca 1 je otcom mal. R.. Po príchode odporcu z výkonu trestu si však navrhovateľka uvedomila, že ich vzťah ochladol a preto ho z ubytovne odhlásila. S deťmi sa stretol v ten istý deň a ešte asi päťkrát, aj počas víkendu. Starší syn

sa jej požaloval, že otec mu dal facku, preto odporcovi 1 povedala, že odteraz bude jeho styk s deťmi realizovaný len za jej prítomnosti. Odvtedy sa odporca 1 s deťmi stretáva len náhodne na ulici. V dobe rozhodujúcej pre počatie mal. R. žila v spoločnej domácnosti s odporcom 1, s ktorým sa pohlavne stýkala a je preto vylúčené, aby iný muž mohol byť otcom mal. R..

2. Odporca 1 sa k žalobe nevyjadril, na pojednávania nariadené súdom sa nedostavil, poriadkové opatrenia súdu (predvedenie odporcu 1 prostredníctvom príslušného oddelenia Policajného zboru SR) neboli z neznámeho dôvodu vykonané. Súd v súlade s ust. § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) pokračoval v konaní aj keď bol odporca 1 nečinný tak, aby bola vec v čo najkratšom čase prejednaná a rozhodnutá (§ 30 CMP). Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že s odporcom nie je v žiadnom kontakte, s mal. deťmi sa nestretáva, na ich výživu neprispieva. Na žalobe trvala.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne Adriany Zlejšej a dokazovanie listinami obsiahnutými v spise.

4. Svedkyňa C. B., matka navrhovateľky vypovedala, že jej dcéra žila s odporcom 1 v spoločnej domácnosti v ubytovni C. na R. Y. v L., pričom ona žila v ubytovni L. na rovnakej adrese a občas sa stretávali. Chodievala k navrhovateľke a odporcovi 1 na návštevu, avšak nie veľmi často, keďže odporcu 1 nemala veľmi rada. V tom čase mali spolu dieťa - mal. O., potom sa však odsťahovali. Najskôr odporca 1, neskôr odišla aj navrhovateľka s mal. O.. Mal. R. ešte nemala a nebola ani tehotná. Časové okolnosti si však nepamätá.

5. Kolízny opatrovník navrhol žalobe vyhovieť, keďže podľa jeho názoru niet sporu o tom, že otcom mal. R. je odporca 1. Tento aj v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. O. v r. 2014 (teda v čase, keď mal mal. R. 2 roky) uznal otcovstvo k nemu. Následné konanie odporcu 1 je podľa názoru kolízneho opatrovníka zapríčinené rozchodom navrhovateľky s odporcom 1. Mal. R. navrhol zveriť do osobnej starostlivosti matky a odporcu 1 zaviazat' povinnosťou platiť na maloletého výživné v sume 100,- eur mesačne. Zastupovať a spravovať majetok maloletého navrhol ponechať v oprávnení matky a styk odporcu 1 s maloletým navrhol neupraviť. Navrhovanú výšku výživného odôvodnil tým, že odporca 1 pracuje a musí si byť vedomý svojej vyživovacej povinnosti. Táto výška výživného pritom zodpovedá výške v dolnej hranici určovaného výživného.

6. Z Trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 3T/17/2016 zo dňa 5.5.2016 súd zistil, že odporca 1 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom, pričom súd určil odporcovi 1 skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Zároveň mu uložil primeranú povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť zameškané výživné vo výške 1.585,- eur k rukám matky mal. O.. Z odpisu registra trestov, ktorý bol rovnako obsahom uvedeného trestného spisu vyplýva, že odporca 1 bol opakovane trestne stíhaný, a to už ako mladistvý. Z jeho výpovede v tomto trestnom konaní súd zistil, že na adrese trvalého pobytu (K. XX, L.) sa dlhodobo nezdržiava, býva s priateľkou U. Y., nar. X.X.XXXX v podnájme na F. XX Y. L.. Uvádza, že má dvoch synov - O. a O.. V minulosti bol už vyšetrovaný, naposledy za úverový podvod. Alkohol nepije, fajčí, drogy neužíva. Je zdravý. Nie je evidovaný na úrade práce, nedostáva žiadnu podporu od štátu, pracuje brigádnicke. Je si vedomý dlhu na výživnom na O., ale nie je v jeho schopnostiach platiť súdom určené výživné každý mesiac, môže platiť len 30,- eur mesačne.

7. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 27.11.2014 v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. O. vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13P/207/2014 vyplýva, že odporca 1 bol vypočutý a uviedol, že zarobí 120,- eur mesačne, preto môže platiť výživné len 50,- eur mesačne. Má ukončené základné vzdelanie, v tom čase býval u otca. Kolízny opatrovník uviedol, že rodinu veľmi dobre pozná, otec maloletého sa vždy veľmi dobre o rodinu staral, nevie, čo sa medzi rodičmi stalo. Tešili sa na nové bábätko, pričom otcom mal. R. je podľa kolízneho opatrovníka otec mal. O., k čomu tento uviedol, že „áno, je otcom mal.“

8. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 28.5.2018 súd zistil, že terénni pracovníci dňa 17.4.2018 vykonali neohlásené šetrenie na adrese pobytu odporcu 1 (F. XX, L.) za účelom zistenia pobytu odporcu 1. Po príchode na uvedenú adresu sa v rodinnom domčeku nachádzala p. K., údajne spolubývajúca odporcu 1, ktorá uviedla, že odporca 1 sa tam skutočne zdržiava so svojou priateľkou, avšak terénni pracovníci ich tam nezastihli. P. K. tiež uviedla, že odporca 1 tam býva už dlhšiu dobu a zdržiava sa

v dome najmä vo večerných a nočných hodinách, pretože pracuje. Bolo mu zanechané oznámenie o návšteve terénnych pracovníkov spolu s kontaktom na kolízneho opatrovníka. Dňa 18.4.2018 odporca 1 telefonicky kontaktov úrad práce a potvrdil, že sa na uvedenej adrese zdržiava a uviedol, že o tomto konaní nemá vedomosť a väčšinu času trávi v práci. Zároveň uviedol, že má ďalšie dieťa - syna menom H. V., nar. XX.X.XXXX s partnerkou C. V., nar. X.X.XXXX.

9. Podľa § 94 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

10. Podľa § 94 ods. 2 ZR za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

11. Podľa § 36 ods. 1 ZR rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 65 ods. 1 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

16. Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa čl. 5 ods. 2 CMP súd postupuje z úradnej povinnosti na základe zákona na účely prejednávania a rozhodnutia veci tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná.

19. Podľa čl. 6 CMP súd postupuje v súčinnosti s účastníkmi konania tak, aby zistil skutočný stav veci. Súd je povinný na účely zistenia skutočného stavu veci vykonať všetky potrebné dôkazy, aj keď ich účastníci konania nenavrhlí.

20. Podľa čl. 7 CMP úkony účastníkov konania sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah. Formálne pochybenie možno namietat iba vtedy, ak by bol pri správnom procesnom postupe dosiahnutý iný výsledok konania. V záujme hospodárnosti konania a ochrany práv a právom chránených záujmov účastníkov konania môže súd upustiť od vykonania určitých úkonov alebo prispôsobiť ich realizáciu tak, aby dosiahol spravodlivé rozhodnutie vo veci.

21. Podľa § 35 CMP súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

22. Podľa § 36 CMP súd je povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

23. Podľa § 37 CMP súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

24. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh je podaný dôvodne, keď zo skutkových tvrdení navrhovateľky a v konečnom dôsledku i samotného odporcu 1 je zrejmé, že otcom mal. R. je odporca 1. Súd síce vo veci nariadil aj znalecké dokazovanie súdnym znalcom z odboru genetika, odvetvie Analýza DNA, avšak napokon toto dokazovanie nevykonal, nielen pre nečinnosť odporcu 1, ale aj neposkytnutie súčinnosti zo strany navrhovateľky, a to aj napriek opakovaným výzvam zo strany súdu, resp. zo strany ustanoveného znalca. Nakoľko odporca 1 skutkové tvrdenia navrhovateľky o okolnostiach počatia mal. R. (či okolnostiach týkajúcich sa následnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému) žiadnym spôsobom nepoprel, súd v súlade s ust. § 37 CMP a v súlade s citovanými ustanoveniami civilného mimosporového poriadku v bodoch 18 až 23 tohto odôvodnenia, dospel k záveru, že je v záujme mal. dieťaťa aj bez znaleckého dokazovania za účelom analýzy DNA návrhu navrhovateľky vyhovieť a určiť, že otcom mal. R. je odporca 1. K tomuto záveru súd viedli nielen skutkové tvrdenia navrhovateľky, ale aj tvrdenie odporcu 1 prednesené pred Okresným súdom Bratislava IV v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. O., ktorého otcovstvo odporca 1 uznal, pričom nepoprel, ani nespochybnil otcovstvo k mal. R.. V konečnom dôsledku súd aj na základe výpovede svedkyne nemal dôvod pochybovať o tom, že v čase rozhodnom (nie menej ako 180 dní a nie viac ako 300 dní od narodenia dieťaťa) navrhovateľka s odporcom 1, nielenže žili v spoločnej domácnosti, ale mali spolu aj nechránený pohlavný styk, pričom zo žiadnych okolností nevyplývalo, že by otcom mal. R. mal byť iný muž. Tento záver zároveň potvrdzuje aj skutočnosť, že syn O. je spoločným dieťaťom navrhovateľky a odporcu 1 a je len o dva roky starší ako jeho mladší súrodenec, mal. R.. K otázke výchovného prostredia mal. R. nemal námietky odporcu 1, ani kolízny opatrovník maloletého, preto súd mal. R. zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Čo sa týka výšky výživného, súd odporcu zaviazal výživným v sume 100,- eur mesačne od 26.12.2012, teda od narodenia mal. dieťaťa, keďže v zmysle ust. § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho síce priznať len odo dňa začatia súdneho konania, avšak najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Konanie bolo začaté dňa 6.8.2014 a súd v danom prípade má za to, že dôvody na takéto určenie počiatku vyživovacej povinnosti odporcu k mal. R. sú dané, nakoľko odporca 1 ani po príchode z výkonu trestu odňatia slobody v presne nezistenom čase otcovstvo k maloletému neuznal, avšak na pojednávaní dňa 27.11.2014 (pred Okresným súdom Bratislava IV) svoje otcovstvo k mal. R. nespochybnil. Na jeho výživu doteraz žiadnym spôsobom neprispel, ani o neho neprejavil žiadny záujem.

25. Povinnosťou každého rodiča voči dieťaťu výživou na neho odkázaného je nielen na jeho výživu prispievať, ale ho aj riadne uživiť, a to hoc i na svoj vlastný úkor s vynaložením maximálneho úsilia pre zabezpečenie na to potrebných finančných prostriedkov úmerného jeho pracovným možnostiam a schopnostiam, vzdelaniu, praxe, veku a zdravotnému stavu. Súd pri preskúmaní majetkových, osobných a príjmových pomeroch účastníkov konania zistil, že navrhovateľka je nezamestnaná, pracuje len príležitostne, na skrátenej pracovnej úväzok a má tri vyživovacie povinnosti k mal. O., mal. R. a mal. R. Y., nar. X.XX.XXXX, ktorá však podľa jej vyjadrení nie je v jej osobnej starostlivosti. Okrem prídavkov na deti je jej príjem prakticky nulový, podľa jej vyjadrení činí jej príjem sumu 250,- eur mesačne. Odporca 1 pracuje príležitostne, brigádnicky, podľa jeho vlastného vyjadrenia je jeho nepravidelný príjem cca 120,- eur mesačne. Má ďalšie tri vyživovacie povinnosti: k mal. O. K. (súdom určené výživné v sume 100,- eur mesačne, ktoré však neuhrádza riadne a včas, matka - navrhovateľka poberá náhradné výživné), k mal. O. K., nar. X.X.XXXX a k mal. H. V., nar. XX.X.XXXX. Obaja, navrhovateľka i odporca 1 neuvádzajú žiadne zdravotné obmedzenia, vzdelanie základné. Súd odporcu 1 zaviazal povinnosťou prispievať na mal. R. v sume 100,- eur mesačne, ktorú považuje za primeranú veku a odôvodneným potrebám dieťaťa, keďže v súčasnosti už ide o 7-ročné dieťa, pričom ho určil tiež v závislosti od pomerov zistených na strane oboch rodičov, navrhovateľky i odporcu 1, keďže obaja majú viacero ďalších vyživovacích povinností, a ich príjem je nedôvodne nepostačujúci vzhľadom na žiadne zdravotné obmedzenia. Je zrejmé, že v schopnostiach a možnostiach odporcu 1 (ale aj navrhovateľky) je zabezpečiť si dostatočný príjem na svoju výživu, ako aj výživu svojich detí s prihliadnutím na ich potreby. V ďalších častiach výkonu rodičovských práv a povinností súd v súlade s ustanoveniami Zákona o rodine s prihliadnutím na záujem mal. dieťaťa.

26. Nakoľko súd určil vyživovaciu povinnosť odporcu 1 od narodenia mal. R., t. j. od XX.XX.XXXX zročné výživné ku dňu 31.12.2019 vyčíslil v sume 8.403,23 eur a o podmienkach jeho splatnosti rozhodol podľa § 232 ods. 4 CSP.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie strany, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané a to cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, datované a musí obsahovať uvedenie spisovej značky konania ktorého sa týka. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom, resp. z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 CSP).