

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 49EK/734/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119281908  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Benčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119281908.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. právnym zástupcom: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 37 927 795 proti povinnému: J. W., nar. XX.XX.XXXX, D. X. XXX, XXX XX D. X. o vymoženie 340,29 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Ladislav Kováč, PhD., exekútorský úrad so sídlom Južná trieda č. 93, 040 01 Košice, pod sp. zn. 88EX 202/2019, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v časti vymoženia istiny vo výške 20 Eur z a s t a v u j e.

II. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v časti vymoženia úroku z omeškania 5,05% ročne zo sumy 20 Eur od 24.04.2019 do zaplatenia z a s t a v u j e.

III. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.04.2019 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 340,29 Eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - Platobný rozkaz sp. zn. 10Csp/82/2018 zo dňa 18.06.2018, ktorý vydal Okresný súd Trebišov.

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie dňa 17.05.2019 vydal poverenie na vykonanie exekúcie.

3. Dňa 24.06.2019 bol Okresnému súdu Banská Bystrica predložený prostredníctvom súdneho exekútora návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného k predmetnému návrhu. Upovedomenie o začatí exekúcie si povinný prevzal dňa 27.05.2019. Návrh na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 30.05.2019, t. j. návrh na zastavenie exekúcie povinného bol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote exekútorskému úradu.

4. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že mal s oprávneným dohodnutý splátkový kalendár, ktorý riadne a včas povinný uhrádzal. Povinný na preukázanie svojho tvrdenia k návrhu na zastavenie exekúcie priložil poštový poukaz na účet-podací lístok zo dňa 16.04.2019, ktorý znel na sumu 20 Eur a poštový poukaz na účet-podací lístok zo dňa 17.05.2019, ktorý znel na sumu 20 Eur. Povinný priložil ako ďalší dôkaz list oprávneného zo dňa 02.04.2019, ktorý poukazuje na skutočnosť, že povinný mal možnosť hradiť svoju pohľadávku formou mesačných splátok v sume 20 Eur k 17. dňu v mesiaci.

5. Oprávnený považuje podanie povinného za účelové, podané v snahe vyhnúť sa exekúcii, vzhľadom na absenciu úhrady zo strany povinného v zmysle povinným predloženého súhlasu oprávneného s úhradou pohľadávky postupným splatením formou mesačných splátok vždy k 17. dňu v mesiaci. Oprávnený

uvádza, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuvádza žiadne nové okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, a ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti. Oprávnený tvrdí, že v návrhu povinného na zastavenie exekúcie absentuje kvalifikovaný právny dôvod v zmysle ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku brániaci vymáhateľnosti uplatňovaného nároku. Zároveň oprávnený oznámil súdu, že po podaní návrhu na vykonanie exekúcie eviduje úhrady zo strany povinného v celkovej výške 40 Eur nasledovne: platba vo výške 20 Eur zo dňa 23.04.2019 a platba vo výške 20 Eur zo dňa 21.05.2019.

6. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Podľa § 567 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak.

13. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

14. V uznesení, v ktorom súd rozhoduje o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, by mal v plnej miere zohľadňovať existenciu, či neexistenciu zavinenia na strane oprávneného, t. j. či bol návrh na začatie exekúcie podaný oprávneným, či v čase začatia exekučného konania trval nárok oprávneného, teda či samotná exekúcia bola v čase jej začatia prípustná. Po preskúmaní predložených dôkazov mal súd za preukázané, že dňa 23.04.2019 bola pripísaná oprávnenému na účet suma vo výške 20 Eur, ktorá predstavovala dohodnutú mesačnú splátku podľa dohody povinného s oprávneným. Keďže k podaniu návrhu na vykonanie exekúcie došlo až dňa 25.04.2019 oprávnený už nebol oprávnený žiadať v návrhu na vykonanie exekúcie vymôcť celý nárok priznaný exekučným titulom, pretože došlo k čiastočnej úhrade pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie zo strany povinného vo výške 20 Eur. Na základe uvedeného súd exekúciu v časti vymožená istiny vo výške 20 Eur zastavil v súlade s § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Taktiež súd v dôsledku úhrady povinného pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie ponížil priznaný úrok z omeškania, a to tak, aby ďalej plynul len z poníženej časti, t. j. súd má za to, že úrok z omeškania bude v tomto prípade plynúť nasledovne: úrok z omeškania 5,05 % ročne zo

sumy 340,29 Eur od 04.07.2015 do 23.04.2019 a úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 320,29 Eur od 24.04.2019 do zaplattenia. Vo zvyšnej časti súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol v dôsledku omeškania mesačnej splátky povinného.

15. Povinný na podporu svojho tvrdenia, predložil súdu podanie oprávneného zo dňa 02.04.2019, ktoré preukazuje, že mal splácať dlh v sume 20 Eur mesačne k 17. dňu v mesiaci a dva podacie lístky - poštové poukazy. Vo všeobecnosti platí, že peňažný záväzok plní dlžník poskytnutím peňažných prostriedkov veriteľovi, a to v hotovosti alebo bezhotovostným prevodom prostredníctvom poskytovateľa platobných služieb, prípadne prostredníctvom inej oprávnenej osoby. Inou oprávnenou osobou je predovšetkým poštový podnik, pri výkone platobných operácií prostredníctvom poukazov poštového platobného styku v listinnej podobe, na ktoré sa vzhľadom a osobitnú úpravu nevzťahuje zákon č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Povinný v tomto prípade použil poštové poukázky-podacie lístky na splácanie dohodnutých splátok. Prvý podací lístok preukázal, že povinný uhradil 20 Eur oprávnenému dňa 16.04.2019 a druhý podací lístok preukázal uhradenie sumy 20 Eur oprávnenému dňa 17.05.2019. Povinný mal teda za to, že na základe dohody s oprávneným splácať svoj dlh v mesačných splátkach nepochybil a svoj záväzok uhrádzal riadne a včas. V tomto prípade je potrebné zdôrazniť, že podľa vyššie uvedeného ustanovenia OZ úhradu bolo potrebné vykonať, resp. mesačné splátky mali byť pripísané na účet oprávneného najneskôr v deň splatnosti splátok. OZ stotožňuje okamih splnenia peňažného dlhu prostredníctvom peňažného ústavu s tzv. pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave. Oprávnený potvrdil úhrady vykonané povinným, avšak tieto boli zrealizované po lehote dohodnutej s oprávneným. Oprávnený eviduje platbu povinného vo výške 20 Eur zo dňa 23.04.2019 (pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie) a platbu vo výške 20 Eur zo dňa 21.05.2019 (po podaní návrhu na vykonanie exekúcie), t. j. obe platby vykonané povinným neboli zrealizované v súlade s dohodou a so súhlasom so splácaním dlžoby formou splátok, avšak jedna splátka bola vykonaná ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že povinný nesplnil dohodnutý termín na úhradu mesačných splátok v sume 20 Eur k 17. dňu v mesiaci. Súd ďalej uvádza, že oprávnený listom zo dňa 02.04.2019 povinnému odporučil zriadiť si trvalý príkaz na úhradu splátok s uvedením čísla účtu a variabilného symbolu.

16. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ako aj vyjadrenia oprávneného dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť v celom rozsahu. Súd na základe vyššie uvedeného odôvodnenia exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v časti vymožená istiny vo výške 20 Eur a úroku z omeškania 5,05% ročne zo sumy 20 Eur od 24.04.2019 do zaplattenia zastavil, pretože zistil, že povinný uhradil na účet oprávneného sumu 20 Eur ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, avšak vo zvyšnej časti návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, pretože povinný neplnil mesačné splátky s oprávneným v dohodnutej lehote v súlade s § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.