

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7Csp/227/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717205372  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2717205372.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanej: E. F., W.. XX.XX.XXXX, F. T. XXX, XXX XX U., o zaplatenie 2709,75 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.028,59 eur s úrokom omeškania 5 % ročne zo sumy 868,17 eur od 17.10.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 156,38 eur od 17.10.2017 do zaplatenia a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania 100 %.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27.11.2017 domáhal uložiť povinnosť žalovanej zaplatiť mu istinu vo výške 2 709,75 eur, úrok vo výške 156,38 eur, úroky z omeškania vo výške 1,30 eur, úrok vo výške 17,90 % ročne z nezaplatennej istiny 2 709,75 eur od 17.10.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 2 709,75 eur a nezaplatených úrokov vo výške 156,38 eur od 17.10.2017 do zaplatenia, nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 2,74 eur z titulu nesplatenia úveru poskytnutého na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 06.11.2015 a náhradu trov konania. .

2. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, ospravedlnili svoju neprítomnosť, súhlasil konať bez jeho prítomnosti. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila majú predvolanie doručené fikciou, neospravedlnila svoju neúčast' ani nežiadala odročiť pojednávanie, preto súd konal v jej neprítomnosti v zmysle § 180 C.s.p.

3. OS Skalica vo veci rozhodol ( prvým) rozsudkom č.k. 7Csp/227/2017-116 z 19.06.2018, ktorým: a) uložil povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 1841,58 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1841,58 eur od 17.10.2017 do zaplatenia, a to do 15. dní od právoplatnosti tohto rozsudku ( výrok I.), b) vo zvyšku žalobu zamietol ( výrok II.), c) priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania 36 % ( výrok III.) . Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.7.2018 v časti výroku I. a Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 25Co/177/2018-144 z 18.9.2019 zrušil rozsudok prvého stupňa vo výrokoch II. a III., vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie .

4. Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením žalobcu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 6.11.2015, všeobecnými obchodnými podmienkami, žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru z 6.11.2015, výzvou na predčasné splatenie úveru z 16.10.2017, prehľadom splácania do zosplatnenia a po zosplatnení, sadzovníkom poplatkov, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

5. Žalobca uzatvoril so žalovanou (fyzickou osobou) dňa 06.11.2015 v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka úverovú zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 3 000,00 eur. Medzi účastníkmi zmluvy boli dohodnuté pravidelné mesačné splátky po 55,94 eur v počte 108 splátok. Zmluvné strany si ďalej dohodli RPMN vo výške 20,87 %, priemernú RPMN ku dňu uzatvorenia zmluvy vo výške 15,44 %, ročnú úrokovú sadzbu 17,90 % do splatnosti, konečnú splatnosť: 14.10.2024. Zmluvou sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej peňažné prostriedky do určitej výšky a tá sa zaviazala, poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť, zaplatiť celkovo 6 131,52 eur a splniť ostatné povinnosti podľa úverovej zmluvy. V bode 2.8 zmluvy je okrem iného uvedené, že žalovaná prevzala a oboznámila sa pred uzatvorením zmluvy s jej súčasťami, a to formulárom so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, obchodnými podmienkami, všeobecnými obchodnými podmienkami a sadzovníkom. Podpis žalovanej nasleduje až za týmto vyhlásením. Podľa čl. 8.12 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu ak sa klient dostane do omeškania s plnením svojich peňažných alebo nepeňažných povinností, alebo ak porušuje zmluvu čo i len nepodstatným spôsobom, banka môže písomným oznámením doručeným klientovi okamžite vyhlásiť predčasnú splatnosť. Banka upozorní klienta na omeškanú povinnosť písomnou upomienkou.

6. Výška mesačného poistného bola v zmysle úverovej zmluvy vypočítaná ako 2,45 % zo sumy pozostávajúcej mesačnej splátky úveru, t.j.  $(55,94 / 100) \times 2,45 = 1,37$  eur mesačne. Žalobca preukázal, že žalovaná neuhradila všetky poplatky spojené z poistením, minimálne za dva mesiace (splatné 13.7.2017 a 14.8.2017) spolu v sume 2,74 eur, ktorú sumu si v žalobe aj uplatnil. Z dokladov priložených k žalobe je zrejmé, že žalovaná sa dostala do omeškania so splátkami splatnými v mesiacoch 7,8,9 a 10/2017.

7. Z listinných dôkazov mal súd objektívne preukázané, že žalovanej bol reálne poskytnutý úver v sume 3 000,00 eur. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním úveru, porušila zmluvné povinnosti a pohľadávku neuhradila. Ku dňu 27.11.2017, kedy bola žalobcom doručená žaloba na súd predstavovala podľa tvrdenia žalobcu pohľadávka nesplatenú istinu vo výške 2 709,75 eur, úroky vo výške 156,38 eur, úroky z omeškania vo výške 1,30 eur a nezaplatené poplatky za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 2,74 eur. Úrok 156,38 eur odôvodnil žalobca ako dohodnutý úrok v zmysle zmluvy a to do predčasného zosplatnenia. Žalobca nesplatenú istinu úročí úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne s odkazom na § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a nesplatené úroky úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne.

8. Žalobca v rámci písomných vyjadrení odkazoval na Všeobecné obchodné podmienky banky. Pre riadne nesplácanie úveru žalovanou došlo dňa 16.10.2017 k predčasnému zosplatneniu úveru. Z vyjadrenia žalobcu a aj ním predložených listín mal súd preukázané, že žalovaná do zosplatnenia úveru uhradila celkovo sumu vo 1 158,42 eur a po jeho zosplatnení už nezaplatila žiadnu splátku. Z uhradenej sumy si žalobca započítal na istinu sumu 290,25 eur. Žalobca v žalobe preukázal a odôvodnil ako dospel k požadovanému úroku vo výške 156,38 eur a k požadovaným úrokom z omeškania vo výške 1,30 eur. Zároveň odôvodnil aj nárok na zaplatenie poplatkov vo výške 2,74 eur. Žalobca pokiaľ ide o požadovaný úrok z omeškania z nezaplateného zmluvného úroku v žalobe a o nárok na zmluvný úrok po predčasnom zosplatnení poukázal na viaceré rozhodnutia krajských súdov SR, a to Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co 542/2016, 43Co 19/2017 a 16Co 111/2017, Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co 143/2017, Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co 12/2017, Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43 Co 23/2017, Krajského súdu v Nitre č.k. 25Co 219/2017, Krajského súdu v Košiciach č.k. 5Co 297/2017, Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co 138/2017 a rozhodnutie NS ČR č.k. 33Cdo 212/2014) .

9. Výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 16.10.2017 mal súd preukázané, že žalobca po opakovanom upozornení na neplnenie povinností z úverovej zmluvy žalovanej oznámil, že rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru a žiadal uhradiť celý dlh vo výške 2930,17 eur. Pre prípad neuhradenie požadovanej čiastky upozornil žalovanú na to, že bude podaná žaloba na súde. Opakované upozornenie s poslednou výzvou na zaplatenie omeškaných splátok je zo dňa 14.8.2017.

10. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, tá jej bola riadne doručená dňa 11.04.2018.

11. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 OZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 9 OZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 54 ods. 1 OZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Podľa § 565 OZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 489 OZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 517 ods. 1 OZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

19. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie:

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

20. Podľa § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

21. Podľa § 497 ObZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta ObZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

23. Podľa § 503 ods. 1, 2 ObZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 232 ods. 2, 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

26. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. OS Skalica v konaní postupoval v intenciách záverov odôvodnenia odvolacieho súdu v uznesení č.k. 25Co/177/2018-144 z 18.9.2019 (špecifikované v ods. 3 odôvodnenia

tohto rozsudku) a rozhodoval súc viazaný jeho právnym názorom, jeho závermi.

29. Predmetom konania bolo ( po správoplatnení rozsudku OS Skalica č.k. 7Csp/227/2017-116 z 19.06.2018 v časti povinnosti žalovanej zaplatiť 1841,58 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1841,58 eur od 17.10.2017 do zaplataenia ) zaplataenie sumy 1.028,59 eur s úrokom omeškania 5 % ročne zo sumy 868,17 eur od 17.10.2017 do zaplataenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 156,38 eur od 17.10.2017 do zaplataenia z titulu nesplateného úveru, s úrokom 17,90 % ročne z nesplatenej istiny 2709,75 eur od 17.10.2017 do zaplataenia, a to titulom nesplateného spotrebiteľského úveru. Suma 1.028,59 eur predstavuje súčet nasledovných súm: zvyšnú časť nesplatenej istiny 868,17 eur ( pôvodne žalovaná suma 2709,75 mínus suma priznaná súdom v 1. rozsudku vo výške 1841,58 eur) + úroky do splatnosti v sume 156,38 eur +úroky z omeškania do splatnosti v sume 1,30 eur + poplatky za poistenie 2,74 eur).

30. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci súd vyvodil záver, že žaloba bola podaná dôvodne v celom rozsahu. Po oboznámení sa so skutkovými okolnosťami prejednávanej veci, obsahom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere , súd tieto vyhodnotil vo vzájomných súvislostiach a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Podstatné pre rozhodnutie v preukázaných skutkových okolnostiach s ohľadom na uvedené právne predpisy boli najmä nasledovné úvahy. Na základe písomnej zmluvy žalobca poskytol žalovanej reálne spotrebiteľský úver 3000 eur. Medzi účastníkmi zmluvy boli dohodnuté pravidelné mesačné splátky po 55,94 eur vrátane mesačného poistného po dobu 108 mesiacov.

31. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne len sčasti. Medzi žalobcom a žalovanou bola platne uzavretá zmluva o úvere, pričom vzhľadom na charakter a postavenie zmluvných strán sa jedná o spotrebiteľský úver. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 3000 eur, ktorý mala splácať v pravidelných mesačných splátkach s konečnou splatnosťou úveru k 14.10.2024. Žalovaná uhradila celkovo len sumu 1 158,42 eur , z ktorej časť vo výške 290,25 eur bola započítaná na istinu, časť vo výške 840,77 eur na zmluvný úrok a časť vo výške 27,40 eur na poistné. Nakoľko ani po opakovanej výzve na úhradu omeškaných splátok a upozornení na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru žalovaná dlžné splátky nedoplatila, pristúpil žalobca k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a to ku dňu 16.10.2017. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavovala dlžná istina 2709,75 eur, dlžný zmluvný úrok 156,38 eur a dlžný úrok z omeškania 1,30 eur. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná nezaplatila už žiadnu sumu. Súd súc viazaný právnymi závermi odvolacieho súdu si ustálil, že nárok na zaplataenie sumy 2709,75 eur bol v konaní preukázaný. Keďže v prvom rozsudku priznal už sumu 1841,58 eur z istiny s príslušným úrokom z omeškania, rozdiel týchto súm s úrokmi a úrokmi z omeškania do splatnosti a po splatnosti úveru ostalo predmetom tohto konania.

32. Žalobca ďalej požadoval zaplataenie úroku z omeškania z neuhradenej istiny a z neuhradeného úroku odo dňa 17.10.2017, t.j. odo dňa nasledujúceho po dátume vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celého úveru s príslušenstvom. Pokiaľ ide o úrok z omeškania z istiny, na tento žalobca nárok má, a preto mu bol priznaný odo dňa nasledujúceho po dni mimoriadneho zosplataenia úveru vo výške uplatnenej v súlade s príslušným zákonným predpisom. V prvom rozsudku ( uvádzaný v ods. 3 odôvodnenia tohto rozsudku) mu bol priznaný úrok z omeškania od 17.10.2017 zo sumy 1841,58 eur, preto mu týmto ( v poradí druhým rozsudkom) bol priznaný zákonný úrok z omeškania 5% ročne zo zvyšnej dlžnej istiny 868,17 eur od 17.10.2017. Súd priznal žalobcovi 5% -ný ročný úrok z omeškania aj zo sumy 156,38 eur od 17.10.2017.

33. Pokiaľ sa jedná o nárok na zaplataenie zmluvného, teda v úverovej zmluve dohodnutého úroku po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, na tento žalobca nárok nemá. V tejto otázke sa súd stotožňuje s právnym záverom Krajského súdu v Prešove vysloveným v rozsudku z 30. júna 2015 sp. zn. 6Co 190/2004, v súlade s ktorým v tejto otázke rozhoduje aj tunajšiemu súdu nadriadený Krajský súd v Trnave (napr. vo svojom rozhodnutí sp.zn. 23Co 351/2017 zo dňa 25.6.2018), v zmysle ktorého: „Splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Úrok preto predstavuje jednoducho povedané cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa,

ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Tento stav tzv. výhody splátok je obvyklý a od nepamäti justifikuje nárok dodávateľa na úroky ako cenu dočasne obetovaných peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru, a teda výhody splátok. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto kruciálnom rozdieli spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa. Logicky tak nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatnení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorazovo zosplatnenej pohľadávky (úveru). Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomfortný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej pohodlne inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav v žiadnom prípade nemôže pripustiť, lebo by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi, a to navyše za stavu, že veriteľ si môže nárokovať a môže sa domôcť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť nijaké obmedzenia užívania svojho majetku podľa uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ak by navyše odvolací súd takúto zmenu justifikoval, podporil by nielen hrubú nadvládu veriteľa, ale zároveň by podporoval aj stav v ktorom veriteľ nie je nútený vymáhať svoju pohľadávku a odplatné úroky mu majú nahradiť stav jeho potenciálnej nečinnosti, resp. stav nespôsobilosti spotrebiteľa vrátiť požičanú istinu jednorazovo. Takéto konanie veriteľa však neponíma v slovenskom právnom poriadku nijakú právnu ochranu a ani preto niet titulu na inkasovanie odplatných úrokov. Uvedenou úvahou sa odvolací súd prirodzene dostáva aj v poradí k ďalšiemu zásadnému záveru, spočívajúcemu v skutočnosti, že keďže jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navyšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru. S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy.“

34. V uvedenom rozhodnutí sa ďalej uvádza, že ak by napriek tomu existovala zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, bola by táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, resp. podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka robí absolútne neplatnou (pozri ďalej). Povedané inak v protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 3a nar. vl. 87/1995 Z. z. Ak by sa žalobca odplatných plnení napriek vyššie uvedenému výkladu neplatnosti dojednaná dovoľával aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatnení úveru, neprešli by tieto nároky testom citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a nar. vl. alternatívne (podľa povahy zmluvnej úpravy) subsidiárne ani testom § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka.

35. Na základe vyššie uvedeného bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a žalobu v časti zaplataenia úroku z omeškania zo zmluvného úroku zamietol.

36. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Podľa § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijimateľa náhrady trov konania advokáta.

39. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 C.s.p., § 262 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalobcovi v konaní ( neúspešný bol len v nepatrnej časti percentuálnych zmluvných úrokov po splatnosti úveru) priznal plnú náhradu trov konania (100%).

40. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne o výške náhrady trov konania.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).