

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-7C/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119214636
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Bardáč PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1119214636.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom Mgr. Róbertom Bardáčom, PhD. v spore žalobkyne: F. M. L., F., A.. XX. X. XXXX, W. P. XXXX/X, W., právne zastúpená: Mgr. Katarína Berkešová, advokátska so sídlom Břeclavská ulica 3, Malacky, proti žalovanému: Š. D., A.. X. U. XXXX, W. U.. E. X, F., o vypratanie domu, garáže a pozemkov, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný vypratať nehnuteľnosti, a to:

- stavbu so súpisným číslom XXXX, druh stavby: XX - rodinný dom, popis stavby: DOM, stojacu na pozemku s parcelným číslom XXXX,
- stavbu so súpisným číslom XXXX, druh stavby: X - samostatne stojaca garáž, popis stavby: garáž - Malá, stojacu na pozemku s parcelným číslom XXXX/X,
- pozemok s parcelným číslom XXXX o výmere 116 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „I.“,
- pozemok s parcelným číslom XXXX/X o výmere 483 m², druh pozemku: záhrada, parcela registra „I.“,
- pozemok s parcelným číslom XXXX/X o výmere 47 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „I.“,

ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre katastrálne územie X. P., obec W.-X. P., okres W. G., a to do siedmich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa proti žalovanému domáhala, aby vypratol nehnuteľnosti, ktoré vlastní, a to stavbu so súpisným číslom XXXX, druh stavby: XX - rodinný dom, popis stavby: DOM, stojacu na pozemku s parcelným číslom XXXX, stavbu so súpisným číslom XXXX, druh stavby: X - samostatne stojaca garáž, popis stavby: garáž - Malá, stojacu na pozemku s parcelným číslom XXXX/X, pozemok s parcelným číslom XXXX o výmere 116 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „I.“, pozemok s parcelným číslom XXXX/X o výmere 483 m², druh pozemku: záhrada, parcela registra „I.“, pozemok s parcelným číslom XXXX/X o výmere 47 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „I.“, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre katastrálne územie X. P., obec W.-X. P., okres W. G., a to do siedmich dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Tvrdila, že so žalovaným žila v spoločnej domácnosti až do jeho zadržania pre domáce násilie približne 22 rokov. Viackrát sa domáhal návštevy nehnuteľností a odmietal

si vypratať z nich svoje veci, najmä plničku plynu, obuv, odevy a ostatné veci v jeho vlastníctve. Súčasne má žalobkyňa obavu a strach z návštevy žalovaného.

2. Žaloba s prílohami bola žalovanému doručená 19. júla 2023, čo vyplýva z doručenkovej prílohy pripojenej k č. I. 228 spisu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie všetkými navrhnutými dôkazmi, a to listinami predloženými žalobkyňou: potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija z 1. októbra 2019 (č. I. 129), uznesenie o začatí trestného stíhania u 29. septembra 2019 (č. I. 130), uznesenie o vznesení obvinenia z 30. septembra 2019 (č. I. 131-134), úradný záznam o predvedení z 29. septembra 2019 (č. k. 135-136), opatrenie z 1. októbra 2019 o prepustení na slobodu (č. I. 137), upovedomenie o vznesení obvinenia z 2. októbra 2019 (č. I. 138), zápisnica o výsluchu zadržaného - podozrivého (č. I. 139-141), zápisnica o výsluchu obvineného z 1. októbra 2019 (č. I. 142-144), zápisnica o výsluchu svedka poškodeného z 30. septembra 2019 (č. I. 145-152), výpis z listu vlastníctva č. XXXX (č. I. 153-155), prehľad exekúcií žalovaného (č. I. 156-157), a uznesenie Okresného súdu Bratislava I, č. k. 7C/32/2019-53 (č. I. 158-167),

4. Z vykonaného dokazovania mal súd zistený nasledovný skutkový stav. Strany sporu žili v spoločnej domácnosti približne 22 rokov, čo vyplýva z nepopretých skutkových tvrdení žalobkyne v žalobe. Z listu vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pre katastrálne územie X. P., obec W.-X. P., okres W. G., je preukázané, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v uvedenom katastrálnom území, pričom ide o stavbu so súpisným číslom XXXX, druh stavby: XX - rodinný dom, popis stavby: DOM, stojacu na pozemku s parcelným číslom XXXX, (ii) stavbu so súpisným číslom XXXX, druh stavby: X - samostatne stojaca garáž, popis stavby: garáž - Malá, stojacu na pozemku s parcelným číslom XXXX/X, (iii) pozemok s parcelným číslom XXXX o výmere 116 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „I.“, (iv) pozemok s parcelným číslom XXXX/X o výmere 483 m², druh pozemku: záhrada, parcela registra „I.“, (v) pozemok s parcelným číslom XXXX/X o výmere 47 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „I.“. Zo skutkových tvrdení žalobkyne, ktoré žalovaný nepoprel je preukázané, že v nehnuteľnostiach má žalovaný umiestnené hnutelné veci, napríklad plničku plynu, obuv, odevy a ostatné veci. Z ostatných dôkazov nezistil súd žiadne iné, pre rozhodnutie významné skutočnosti.

5. Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a užitky a nakladať s ním.

6. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

7. Po právnom posúdení zistených skutočností je žaloba dôvodná. Súd má za preukázané, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností a preto má právo tieto nehnuteľnosti v celom rozsahu v zmysle § 123 Občianskeho zákonníka užívať, čo jej nie je umožnené, pretože sa v nehnuteľnostiach stále nachádzajú hnutelné veci, ktoré vlastní alebo užíva žalovaný a tieto odmietol vypratať, čo je preukázané z nepopretých skutkových tvrdení žalobkyne v žalobe. Súčasne nebolo vykonaným dokazovaním preukázané, že by žalovaný mal k nehnuteľnostiam akýkoľvek zmluvný alebo zákonný právny titul, ktorý by ho oprávňoval predmetné nehnuteľnosti užívať. Vlastnícke právo pôsobí voči všetkým. Nikto preto nemôže zasahovať do vlastníckeho práva iného bez právneho dôvodu, teda protiprávne. O protiprávny zásah do vlastníckeho práva ide napríklad aj tým, ak osoba, ktorá nemá vlastnícke alebo iné užívacie právo k nehnuteľnosti (napr. právo nájmu, podnájmu, či právo užívania vychádzajúce z rodinného pomeru k vlastníkovi či spoluvlastníkovi nehnuteľnosti) užíva nehnuteľnosť. Vypratanie nehnuteľnosti je namieste aj vtedy, ak ide o odstránenie všetkých hnutelných vecí nachádzajúcich sa v nehnuteľnosti, čo je prípad danej veci, kedy sa v nehnuteľnostiach žalobkyne nachádzajú veci žalovaného bez právneho základu. Preto je žalovaný povinný podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vypratať predmetné nehnuteľnosti a žaloba je dôvodná.

8. Sedemdnňovú lehotu na plnenie určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP. Táto lehota je primeraná s ohľadom na to, že vypratávať sa majú hnutelné veci žalovaného.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Vzhľadom na to, že žalobkyňa bola v spore v celom rozsahu úspešná, súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP priznal žalobkyni proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. S poukazom na požiadavky súdnej praxe (uznesenia NS SR z 23. marca 2017, sp. zn. 6Cdo/222/2016, tiež zo 4. apríla 2017 sp. zn. 7 Cdo 123/2016) súd vo výroku uviedol, kto komu má zaplatiť náhradu trov konania a že o výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Mestskom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia. V odvolaní sa okrem toho, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (vrátane uvedenia spisovej značky konania), čo sa ním sleduje, a podpisu uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.