

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/30/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202319
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318202319.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletú Y. X., nar. XX. X. XXXX, bytom A. W. XXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky Y. X., nar. XX. X. XXXX, bytom A. W. XXX a otca Ľ. F., nar. X. X. XXXX, bytom A. W. XXX o zmenu zverenia a určenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletú Y. X., nar. XX. X. XXXX do osobnej starostlivosti matky Y. X., nar. XX. X. XXXX, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Otec Ľ. F., nar. X. X. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Y. X., nar. XX. X. XXXX počnúc od 24. 8. 2018 sumou vo výške 120,-- € mesačne a počnúc od 1. 9. 2019 sumou vo výške 140,-- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet matky SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

III. Zameškané výživné na maloletú Y. X., nar. XX. X. XXXX za obdobie od 24. 8. 2018 do 5. 12. 2019 v sume 1 913,56 € sa otcovi p o v o ľ u j e splácať v splátkach po 15,- € mesačne, ktoré splátky je otec povinný realizovať spolu s bežným výživným počnúc od právoplatnosti rozsudku pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

IV. Otec Ľ. F., nar. X. X. XXXX je o p r á v n e n ý sa sťkať s maloletou Y. X., nar. XX. X. XXXX každý nepárny týždeň toho-ktorého mesiaca v sobotu od 9:00 hod. do 19:00 hod. a nedeľu od 9:00 hod. do 16:00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste jej bydliska a po skončení styku matke odovzdá v mieste bydliska maloletej.

V. Matka j e p o v i n n á maloletú na styk s otcom pripraviť.

VI. M e n í rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 5 P 21/2016-41 zo dňa 5. 9. 2016.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

VIII. Slovenskej republike p r i z n á v a náhradu trov preddavkových štátom vo výške 640,56 €, ktorú náhradu s ú matka a otec p o v i n n í Slovenskej republike uhradiť každý v rozsahu 50%, a to každý v splátkach vo výške 10,-- € mesačne splatných vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 24. 8. 2018, sa matka domáha zverenia maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného na maloleté dieťa na tom skutkovom základe, že rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 5 P 21/2016 zo dňa 5. 9. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4. 10. 2016, bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca a matka

bola zaviazaná prispievať na jej výživu sumou vo výške 50,-- € mesačne. K uvedenej zmene došlo na želanie maloletej, ktorá túžila bývať pri otcovi. Odstupom času sa situácia zmenila v tom, že maloletá už nemieni zotrvať v otcovej osobnej starostlivosti a má záujem sa vrátiť k matke. Podľa jej vyjadrenia je to z dôvodu, že počas neprítomnosti otca v domácnosti otcova priateľka ju ponižuje, dáva jej najavo, že je niečo menej ako ona a jej dcéra a pod.. Keď je otec doma, ani si ju nevšima. Nezabezpečuje jej zdravotnú starostlivosť, neabsolvuje s ňou lekárske prehliadky, resp. návštevy u lekára. Dcéra je u matky od 17. 8. 2018 a nechce ísť naspäť k otcovi. Vec bola riešená aj na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ale po príchode domov sa dohoda uzavretá na uvedenom oddelení nezačala naplňať. Matka je na rodičovskej dovolenke. Má vyživovaciu povinnosť k maloletému T. C., nar. XX. X. XXXX. S otcom maloletého matka žije v spoločnej domácnosti. Dcéra sa s priateľom matky pozná, má s nim dobrý vzťah a rešpektuje ho.

2. Otec vo vyjadrení k podanému návrhu považoval tvrdenia matky obsiahnuté v návrhu za tendenčné a účelové. Tvrdenia matky, že maloletá Y. nemieni zotrvať v jeho osobnej starostlivosti z dôvodu jej ponižovania zo strany jeho partnerky alebo z dôvodu, že si ju nevšima, otec označil za nepravdivé a súd zavádzajúce. Maloletá Y. je vo veku dospelosti, sprevádzanom vzdorom, ignoráciou a najmä presadzovaním vlastných názorov, keď si bez vedomia otca, ako aj vedomia matky (ako pätnásťročná) nechala vytetovať v časti podbruška kerku. Otec potvrdil, že jeho partnerka sa pred maloletou vyjadrila, že je lenivá, avšak bolo to následne po tom, čo sa maloletá v niektorú sobotu zobudila okolo 13:00 hod. a nebola ostatným nápomocná pri domácich prácach, ktoré sú pre tento deň vyhradené. Hoci je partnerka otca prísna, otec nemá vedomosť, že by maloletú Y. ponižovala a správala sa k nej spôsobom, ako uvádza matka v návrhu. Skôr sa snaží veci riešiť racionálne. Nebolo tomu ináč v prípade, keď sa v osobných veciach maloletej našli kondómy. Túto situáciu otcova partnerka riešila bez zbytočných emócií a afektu rozhovorom s dôrazom na opatrnosť v snahe vystríhať maloletú pred následkami, obzvlášť v takomto mladom veku. Výrazná zmena správania maloletej Y. nastala v čase pred prázdninami, kedy intenzívnejšie začala navštevovať matku, čomu otec nebránil. Za rušivú, až priam obmedzujúcu z hľadiska intenzity, považoval otec situáciu, keď matka počas vyučovania kontaktovala telefonicky maloletú. Maloletá od augusta býva u matky, pričom ešte koncom apríla 2018 prišla domov s plačom, že nechce ísť ku mame. Matka si priazeň a náklonnosť maloletej získala tým, že jej sľúbila väčšiu voľnosť, ako aj to, že nemusí u nej toľko robiť. „Väčšia voľnosť“ v ponímaní matky znamená pustiť dieťa bez dozoru dospelšej osoby na koncert do nočného klubu s programom od 20:00 hod. do 24:00 hod., ktorý sa konal dňa 7. 12. 2018 v Music Bar Žilina, o čom sa maloletá a jej kamarátka zmienili na svojom instagrame. V čase, keď maloletá bývala v domácnosti otca, otec podobné akcie alebo zábavy s prívlastkom „večerné“ alebo „nočné“ rázne zakázal. Otec ďalej uviedol, že pri príležitosti konania posledného ZRPŠ riaditeľ školy poukázal na nevhodné a vyzývavé obliekanie žiakov, medzi ktorými bola napomenutá aj maloletá. Z uvedeného vyplýva, že otec s matkou nezdieľajú rovnaký názor na výchovu dcéry. Matka podľa názoru otca dcéru dovoľí viac, než je vhodné. Otec v očiach dcéry bude vždy ten horší rodič, nakoľko odmieta vyhovieť všetkému, čo si maloletá zaumieni. Hoci matka v návrhu deklaruje dobrý vzťah maloletej k terajšiemu partnerovi matky U. C., otec má vedomosť, že v čase dlhodobej neprítomnosti matky v ich spoločnej domácnosti maloletá odišla k rodičom matky, a to práve z dôvodu nezhôd s partnerom matky. Otec je toho názoru, že maloletej zabezpečuje riadnu starostlivosť vo všetkých smeroch, a teda aj po stránke zdravotnej starostlivosti. Bolo tak tomu v čase, keď maloletá bývala s otcom a jeho súčasnou rodinou v spoločnej domácnosti. Za laxný možno považovať prístup matky, ktorá po nehode maloletej s motorovým vozidlom až na druhý deň spolu s maloletou navštívila lekára. Ku svojim pomerom otec uviedol, že pracuje ako živnostník s priemerným mesačným príjmom okolo 1 000,-- €. Má vyživovaciu povinnosť k maloletej D., nar. X. X. XXXX a maloletému T., nar. XX. X. XXXX. Od poslednej úpravy rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 5 P 21/2016, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca, nedošlo k takej závažnej zmene pomerov na strane rodičov a maloletej, ktorá by mohla mať za následok zmenu tohto rozhodnutia. Otec navrhol návrh matky ako v celom rozsahu nedôvodný zamietnuť.

3. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom matky, otca, maloletého dieťaťa, vyjadrením kolízneho opatrovníka, znaleckým dokazovaním a oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9P 30/2018, ako aj pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 5 P 21/2016, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 5 P 21/2016-41 zo dňa 5. 9. 2016 bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou vo výške 50,-- € mesačne počnúc odo dňa právoplatnosti rozsudku.

5. Matka zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že k jeho podaniu ju viedlo správanie sa dcéry. Prišla na to, že dcéra sa poškodzuje. Dcéra má 24 rezných rán na ruke. Keď sa jej na to pýtala, tak jej povedala, že ju otcova priateľka ponižuje, že jej otcova priateľka hovorila, že je lenivá, nič nevie a tiež otec na ňu nemá toľko času. Vie, že otec musí chodiť do práce, má maloleté deti, ale nevšimol si, že dcéra sa trápi, keď sa rozišla s priateľom a poškodzuje sa. Na to, že sa dcéra poškodzuje, prišla tak, že vošla do jej izby a našla jej rezné rany na rukách, s ktorými dcéra prišla od otca. Dcéra je u nej od augusta 2018. Stará sa o ňu ona. U dcéry, ako je u nej, zmeny v škole nebadá. Učí sa dobre. Triedna učiteľka s ňou nemá problémy. S jej priateľom má dcéra dobrý vzťah. Dcéra má svojskú povahu. Povedala jej, že je toto posledný súd, že sa s otcom nebude takto súdiť. S dcérou začala navštevovať aj psychológa, doktorku O. v Č.. Dcéra, keď prišla od otca, bola agresívna aj ku nej. Keď jej niečo povedala, aby to nejako urobila, dcéra jej povedala, že to urobí po svojom a zrejme u otcovej priateľky to tak nebolo možné. Možno aj preto sa dcére tam prestalo páčiť a otec tým, že chodí do roboty, nemal na ňu toľko času. Teraz je dcéra kľudnejšia, vyrovnanjšia. Aj u nej má dcéra povinnosti. Tiež musí robiť, aj baviť, aj si dcéra po sebe upratuje. Dcéra ju rešpektuje. Na otcom uvádzaný koncert dcéru pustila, ale bola tam s dozorom. Bola tam s troma spolužiačkami a bol tam spolužiačkin otec, ktorý tam s nimi bol po celú dobu. So striedavou starostlivosťou nesúhlasí. Neprospech striedavej starostlivosti vidí v tom, že dcéru dáva psychicky dokopy, a keď sa vracia od otca, je nervóznejšia, pretože otec jej vytyka, že dcéra chce ísť k nej. Dcéra sa s otcom od jej odchodu nestretáva. Bola tam dvakrát. Dcéra s otcom nie sú v kontakte, pretože otec sa vyjadril, že pokiaľ sa mu dcéra neospravedlní, tak jej volať nebude a pani psychologička, ku ktorej dcéra chodí, dcére povedala, že musí dať otcovi čas, pretože otcovi tým, že dcéra chce ísť k nej, spadlo ego. Naposledy jej otec povedal, že si ani nie je istý, či je jeho. Kerku si dcéra dala vytetovať, keď bola u otca, mala 14 rokov. Poradila jej to spolužiačka, aby sa nerezala, ale si to kompenzovala takýmto spôsobom. Otec jej volal, že sa s dcérou niečo deje, na čo mu ona povedala, že môže kedykoľvek prísť sa porozprávať. Otec si čas nenašiel. Nie je pravda tvrdenie otca, že dcére volá, že ju hucká. Kondómy dcére dali spolužiačky k meninám. K tvrdeniu otca, že riaditeľ školy poukázal na nevhodné a vyzývavé obliekanie žiakov, matka uviedla, že bola za riaditeľom školy, ako šli deti do školy a riaditeľ povedal, že si nie je vedomý, že by bolo spomenuté meno Y. a ako aj otec môže vedieť, či to bolo spomenuté, keď otec tam ani nebol a riaditeľ tiež povedal, že s dcérou nemá žiadny problém. K ďalšiemu tvrdeniu otca, že s dcérou po nehode s motorovým vozidlom išla k lekárovi až na ďalší deň, matka uviedla, že dcéra išla na bicykli na hasičskú súťaž. Vo Q. sa na ňu natlačilo auto, vytlačilo ju z cesty, narazila na obrubník, spadla. Stalo sa to v sobotu. Otcovi volala, aby im dal zdravotnú kartičku. Volala aj s kamarátkou zo záchrannej služby, podľa ktorej pokynov postupovala. Potom v noci o 03:00 hod. dcéra dostala do nohy bolesti, tak išli na pohotovosť, ošetrili ju a potom chodievali na prevazy.

6. Na pojednávaní dňa 5. 12. 2019 matka uviedla, že dcéra je naďalej u nej. Vzťah majú dobrý. Dcéra ju rešpektuje. Ak by dcéra prišla domov opitá alebo by fajčila, vedela by, čo by z toho bolo. Pokiaľ znalec uviedol, že má benevolentnú výchovu, tak takúto výchovu nemá. Dcéra dobre vie, čo by urobila, ak by prišla o 10 minút neskôr. Ku psychológovi, resp. pedopsychiatrovi už nechodia. P. O., ku ktorej chodievali, im povedala, že chodiť nemusia. Z Náruče jej povedali, že môže chodiť aj tam, ale teraz dcéru zaťažovať nechce, pretože, keď prestúpila, tak si musí dorobiť skúšky.

7. Ku svojim pomerom matka uviedla, že je naďalej na materskej dovolenke. Príjem má vo výške 245,-- € mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s priateľom, ktorý je zamestnaný. Má s ním jedného syna T.. Priateľ má syna X.. Maloletý T. má problémy s nožičkami. Chodievajú do W. W.. Hnuteľné, nehnuteľné veci nevlastní. Bývajú v dome priateľa. S priateľom sa spolupodieľajú na úhrade nákladov. Na pojednávaní dňa 10. 1. 2019 matka uviedla, že maloletá dcéra navštevuje 9. ročník základnej školy. V škole jej platí obedy v sume 25,-- € mesačne a 10,-- € preukážku. Na desiatu jej dáva 2,-- €. S dcérou bola na očnom, tiež navštevujú aj ortopéda. Na očné chodievajú raz za rok a ku ortopédovi každé tri mesiace. Dcére vybavovali nové okuliare. Náklady na okuliare boli vo výške 109,-- €. Mimoškolskú činnosť, ktorou by mala dcéra zvýšené náklady, dcéra nemá. Na pojednávaní dňa 5. 12. 2019 matka na doplnenie pomerov uviedla, že maloletá dcéra od septembra 2019 nastúpila do školy do S. na zdravotnú školu, avšak od októbra 2019 prestúpila do O. A. P. na logistiku. Prestúpila z dôvodu, že školu nezvládala a tiež to bolo aj finančne náročné. Otec, ako dcéra býva u nej, na dcéru nič neplatí. Teraz je dcéra každý deň doma, prichádza domov okolo 15:00 - 15:30 hod.. V škole dcére platila ZRPŠ vo výške 30,-- €.

Kupovala sa jej učebnica nemčiny a okrem toho má výdavky na stravu a cestovné do školy. Predtým, keď chodila do S., tak tam sa platil internát vo výške 35,-- € a obedy vo výške 95,-- € mesačne plus boli tam náklady na cestovné. V O. A. P. dcéra na obedy nechodí. Iné výdavky, čo sa týka školy, zatiaľ dcére hradené neboli. Dcéra bola teraz na operácii, vyberal sa jej polyp v krku, za čo platili 35,-- €. Pôjde k zubárovi, pretože, ako jej rastú zuby, krivia sa jej predné zuby.

8. Otec vo svojej výpovedi súhlasil so zverením maloletej dcéry do osobnej starostlivosti matky pod podmienkou, že bude mať väčší dosah na jej výchovu. Pokiaľ dcéra nechce u neho prespať, myslí si, že je to o tom, že zistili niektoré veci a dcéra nechce, aby bola u neho kontrolovaná. Fotky, ktoré našli dcére v telefóne, tieto boli z obdobia, kedy dcéra začala chodiť k matke, t. j. bolo to pred podaním tohto návrhu. S dcérou sa stretáva. Dcéra sa mu ospravedlnila. Chce, aby sa dcéra správala normálne a slušne. Dcéra bola naposledy u neho dva týždne dozadu, keď potrebovala niečo prefotiť. Nesúhlasil s vyjadrením matky, že mal povedať, že dcéra nie je jeho, ani s vyjadrením, že tu ide o nejaké ego. O dcéru bojoval 15 rokov, pretože vždy, keď matka chcela niečo dosiahnuť, tak mu ju nechcela dať. Vždy, keď s dcérou niekam chceli ísť, tak jej obliekla staré handry a museli ísť kúpiť nové veci. Stále bolo to, že dcéra chce byť s ním, až kým nebol telefonát od matky, či dcéra môže ísť k nej, na čo jej povedal, že sa musí spýtať priateľky a matka mu povedala, či mu má rozkazovať nejaká cudzia baba. Myslí si, že keď priateľka s nimi býva a ju živí, že jej mohla niečo povedať a odvtedy to začalo. Vtedy mu matka doslova povedala, že urobí všetko preto, aby dcéru získala a začali aj tieto telefonáty. Tiež bolo dcére povedané, že keď on bude mať druhé dieťa, vtedy druhé dieťa čakali, že si ju už nebude všímať. Akurát vtedy prišiel do izby, kedy sa dcéra rozplakala. Tieto telefonáty boli aj desaťkrát za deň. Už to dcéru aj otravovalo. Povedal dcére, aby to matke nedvihala a zavolať jej až potom, keď bude mať čas. Dcéra mu na to povedala, že ak to nedvihne, matka sa nahnevá. Aj jeho sesternici povedala, že ju to otravuje. Tiež v telefóne počul to, „že u mňa nebudeš musieť robiť tak ako u otca“. Potom sa dcéra začala meniť. Meniť sa začala aj potom, keď ju prestal púšťať von, lebo začala byť nedochvilná. Úplná zmena prišla vtedy, keď chcela ísť na koncert na E.. Povedal jej, že ju na tento koncert na Oravu ako štrnásťročnú nepustí. Dcéra mu na to povedala, že mama jej to dovolí. Táto zmena bola niekedy v apríli, máji alebo máji, júni 2018. Pokiaľ ide o to rezanie, tak sesternici povedala niečo iné. Povedala jej, že to bolo kvôli koňovi. Až do apríla 2018 dcéra mamu volala mama a jeho priateľku volala maminka. Plakala, že ju mama núti k tomu, aby išla k nej. Takisto, keď mala dcéra problémy alebo prvý raz dostala menštruáciu, nevolala matke, ale volala jeho priateľke. Jeho priateľka jej vždy kupovala. Kúpila jej bundu, topánky. Nikdy nebolo u nich niečo také, že si nemôže napríklad z chladničky niečo zobrať. On sám priateľke povedal, aby dcéru naučila niečo upratať, aby si vážila veci, a keď niekto tri hodiny upratuje sprchový kút a pri tom je na telefóne, myslí si, že nie je zlé povedať, aby sa uvedomila. Skončilo to tak, že sa dcéra začala pýtať k mame. Dcéra s nimi točí. Radšej prežije to, že sa s matkou poháda, ale robí si čo chce, ako by bola u neho, u ktorého musí poslúchať. Prvé sviatky sviatkoval bez nej, doplakal sa. Na 15. narodeniny dcére kúpil fotoaparát, pretože tento dcéra chcela, za 3 dni mu zatelefonovala, že už ho nechce, chce počítač. Dcéru zobral, kúpil jej počítač a fotoaparát jej zobral, pretože ho dcéra nechcela a povedal jej, že aj to je zrejme asi mamin výmysel. Toto mu zavolať mohla, ale inak mu nezavolá. Tiež, keď prišiel na to tetovanie, radšej išiel rúbať drevo. Dcéra v tetovacom štúdiu napodobnila matkin podpis. Bolo mu na to povedané, len aby sa horšie nestalo. O dcéru sa staral, šiel s ňou aj na vyšetrenie, či bola u neho alebo nie. U zubára s dcérou bola aj jeho priateľka, zubárka im povedala, že sa dcére sánka ešte vyvíja, aby počkali, či takýto strojček bude potrebovať. Keď povedal, aby s týmto strojčekom počkali, tak mu bolo povedané, že tento strojček jej nechce dať, že sa jej nevenuje. V čase, kedy mal dcéru pri sebe, tak výživné, ktoré jej matka posielala, dával na vkladnú knižku, aby mala peniaze, pokiaľ pôjde na strednú alebo vysokú školu, alebo ak by sa vydávala. Rovnako prídavky vo výške 23,-- €, ktoré jej chodili zo sociálky, dával na vkladnú knižku. Dcére, keď išla do školy, poslal 100,-- €, aby mala na cestu, na telefón. Potom jej cez účet poslal sumu 50,-- €. Výživné matke neplatil, pretože ani matka rok predtým mu nedala celé výživné. Snažil sa, aby dcéra mala všetko. Posielal ju k mame a teraz vidí, že je to v jeho neprospech. V podstate ho vyblokovali vo vzťahu k dcére zo všetkého. Na dcére teraz badá, že je kľudnejšia, možno jej pomohlo aj to, že sa v určitom smere tak odcudzili a uvedomila si, že má aj otca. Momentálne nemá takú informáciu, že by u dcéry dochádzalo k užívaniu alkoholu alebo cigariet, ale ani nemá dosah dcéru kontrolovať. Dcéra mala na základnej škole zlú partiu. Možno sa to teraz zlepšilo tým, že dcéra už teraz možno takúto partiu nemá. Dcére hovoril, že tá partia, ktorú mala predtým, je zlá a možno jej to aj matka povedala. Dcéru sa snažil držať nakrátko, napríklad mohla byť vonku do 19:00 hod., dcéra to ale nedodrжала. Teraz má však pocit, že sa zmenila, že je taká tichšia, preto nič nemá proti tomu, aby bola u mamy, ale chcel by mať väčší dosah na to, aby ju mohol kontrolovať a nie že on

sa napríklad vadí a dcéra mu povie, že U. je lepší otec ako on. Preto by bol za to, aby bola striedavá starostlivosť, aby aj on takisto mohol dcéru kontrolovať.

9. Ku svojim pomerom otec uviedol, že bol nezamestnaný, od novembra 2018 je živnostníkom. Priemerne mu príjem vychádza okolo 1 000,-- €. Vyživovacie povinnosti má ešte k dvom maloletým deťom, dvojročnému a trojročnému. Tieto sú zdravé. Do škôlky nechodia. Priateľka je na materskej dovolenke, má 11 ročnú dcéru. Vlastní rodinný dom, platí však hypotéku vo výške 200,-- € mesačne. V tej sume 200,-- € ma zahrnuté dve pôžičky, jednu bude platiť 10 rokov a druhú ešte 12 alebo 13 rokov. Okrem toho platí elektriku 180,-- € a poisťku dcére Y. vo výške 13,-- € mesačne, synovi T. a dcére D., každému vo výške 23,-- € mesačne. Platí si sociálne poistenie vo výške 160,-- € mesačne, zdravotné poistenie vo výške 70,-- € mesačne, telefón vo výške 20,-- €, televíziu a internet vo výške 36,-- € mesačne. Do práce dochádza autom. Každý deň je doma. Z práce dochádza okolo 16:00 hod. - 17:00 hod.. Teraz v mesiaci január, február bude z práce doma.

10. Maloletá Y. X. vo svojej výpovedi uviedla, že ku mame chcela ísť ona, mama súhlasila, povedala jej, že je jej dieťa a môže sa ku nej vrátiť. U mamy je od augusta. Otec, keď to zistil, tak robil caviky, tak sa rozhodla zostať u mamy. U otca sa už necítila tak, ako predtým. Vždy chcela mať veľkú rodinu, a keď zistila, že otcova priateľka čaká dieťa, tak chcela ísť bývať k nim. Iba táto túžba po veľkej rodine a možno aj to, že bola dosť naviazaná na otca, a keď bola malá, boli spolu málo, ju viedla k tomu, prečo chcela ísť bývať k otcovi. Otec po prvom polroku, začal chodiť viac do práce, pretože čakali druhé bábätko, nevšimol si, čo bolo doma a jeho priateľka ju dosť ponižovala, hovorila jej, že je lenivá, alebo, keď pribrala, tak jej povedala, že je tučná. Vždy jej takto povedala, že je lenivá, keď otec nebol doma. Keď bol otec doma a mala nejaké sťažnosti, hovorila to otcovi, ktorý zareagoval tak, či nemôže niečo pomôcť, keď všetko má, či nemôže niečo zo seba vydať a ju to veľmi trápilo. Otec bol úplne iný na začiatku, ako aj keď bol bez priateľky. Keď tam už bola ona, ako by na ňu kašlal. Cítila to tak, že tam nepatrí. Aj sa to snažila otcovi naznačiť. On jej však potom vykrikoval, keď mu niečo také povedala, preto bola dlho ticho a riešila túto psychickú bolesť tým, že ju nahrádzala fyzickou bolesťou, ubližovala si. Toto si všimla mama, ktorej potom povedala pravdu. Odvtedy, ako si urobila to tetovanie, už si neublížila. Rodičia o tetovaní vedia. Otec kričal, či jej niet rady, či je normálna a mama povedala, že toto je lepšie, ako si ubližovať. Mama nechce, aby niečo robila za jej chrbtom. Zo začiatku to bolo s otcovou priateľkou fajn, bolo milo, dobro, boli spoločné aktivity, potom sa to ale zmenilo, možno to bolo aj kvôli tomu, že bolo viac povinností a v podstate boli málo spolu všetci doma ako rodina, čo jej aj dosť chýbalo. Ku P., ktorá je otcovej priateľky dcéra, sa otcova priateľka správala dobre, milo, brala ju na nákupy. Občas aj ju zobrala, ale napríklad keď otcova priateľka išla k zubárovi, tak ona musela zostať s jej mamou pri deťoch a P. si zobrala so sebou. Išli spolu na nákupy a tá potom prišla s plnými taškami vyškerená. U mamy je to tak, že mama je teraz stále doma, majú spoločné aktivity, idú spolu upratovať alebo idú s malým vonku. Pýta sa jej ako v škole. Otec sa pýtal na výsledky, aké v škole má. S otcom nie sú vôbec v kontakte, pretože otec jej kričí alebo nadáva, asi mu zlomila ego, keď chcela ísť k mame. Na to, že otcovi zlomila ego, prišla sama. K lekárovi chodievala väčšinou s mamou, otec s ňou bol na očnom, keď jej sesternica nasypala brizolit do očí, dal jej bez dovolenia prepichnúť uši a bol s ňou u zubára. U otca od odchodu bola raz. Bola tam s babkou. Skončilo to tak, že nadával jej, aj mame. Matka jej k otcovi volávala. Viackrát jej volala vtedy, keď jej nezdvihla. Také obdobie, že by jej mama volala intenzívnejšie, napríklad aj desaťkrát za deň, také obdobie nebolo. Ďalej maloletá uviedla, že by chcela byť u matky, u otca chce vidieť iba deti, vo vzťahu k otcovi teraz takú potrebu nemá, pretože otec kričí, nadáva na ňu, mamu, na maminu rodinu, hovorí vulgarizmy na ňu, na mamu, na maminu sestru. Prialo by si napríklad, keď bude mať birmovku, aby otec s mamou spolu vychádzali, aby dokázali spolu stráviť niekoľko hodín v jednej miestnosti, aby otec nekričal na mamu, nevyčítal jej veci, ktoré sa stali v roku 0. Prialo by si viac takých rozhovorov s otcom, aké vedie s mamou, ale otec jej povedal, že jej nebude volať, ani ju kontaktovať, pokiaľ sa mu neospravedlní. Ak by jej otec zavolať, tak by mu určite zdvihla. Keby mohla niečo zmeniť, neurobila by také unáhlené rozhodnutie, že by opustila mamu, to ľutuje.

11. Matka maloletého dieťaťa podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, oddelenie služieb pre občana zo dňa 5. 11. 2018 poberá od 08/2018 naďalej rodičovský príspevok, v aktuálnej výške 214,70 € mesačne. Od 01/2018 naďalej poberá prídavok na maloletého T. C. v aktuálnej výške 23,68 € mesačne. Dávku v hmotnej núdzi nepoberá. Podľa oznámenia Obce Nová Bystrica matka žije v spoločnej domácnosti s priateľom U. C. a ich spoločným synom T., ďalej s dcérou Y. X.. Syn U. C. X. C. niekedy príde k nim do domácnosti. Matka je momentálne na materskej dovolenke, pred nástupom na materskú dovolenku bol jej zamestnávateľ spoločnosť AMG, s. r. o. Priateľ U. má vyživovaciu povinnosť

na syna X. vo výške 100,-- € a ďalšie výdavky spojené s bývaním. Matka nevlastní žiadny majetok. Správanie matky v súčasnosti nebolo riešené komisiou verejného priadku a neboli jej uložené žiadne opatrenia. Zo strany spoluobčanov neprišli na matku žiadne sťažnosti. O požívaní alkoholických nápojov obec nemá vedomosť.

12. Otec podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, oddelenie služieb pre občana zo dňa 5. 11. 2018 poberá od 10/2016 naďalej prídavok na maloletú Y. X. v aktuálnej výške 23,68 €. Dávku v hmotnej núdzi nepoberá

13. Podľa správy Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, Č. zo dňa 23. 11. 2018 bolo u maloletej diagnostikované úzkostno-depresívne ladenie, tohto času v úprave, narušené rodinné vzťahy. Bolo odporúčané vyhýbať sa obviňovaniu maloletej zo strany rodičov kvôli jej pocitom, či rozhodnutiam, poskytnúť jej možnosť rozprávať o tom, čo prežíva, ako sa cíti. Nesúdiť ju, ale snažiť sa prejavíť jej pochopenie. V prípade zhoršenia psychického stavu spolupracovať so psychológom, príp. psychiatrom.

14. Podľa záverov znaleckého posudku súdneho znalca F. U. Ď. číslo 40/2019 má matka k dcére vytvorený láskyplný vzťah, otec má k dcére vytvorený dobrý rodičovský vzťah. Maloletá má k obom rodičom vytvorenú bezpečnú vzťahovú väzbu. Obidvaja rodičia chcú maloletú do svojej osobnej starostlivosti, nevedia sa dohodnúť, a tým pádom nepriamo maloletú dcéru ovplyvňujú, aby si vybrala medzi rodičmi, u ktorého chce bývať. Maloletá aktuálne nemá odmietavý postoj ani k jednému z rodičov. U maloletej sa v minulosti prejavovali depresívne príznaky a sebapoškodzujúce správanie, momentálne je depresívna symptomatológia, ako aj sebapoškodzovacie tendencie v remisii. Aktuálne súdny znalec u maloletej zistil zvýšené úzkostné prežívanie. Z preventívneho hľadiska by bolo dobré, keby sa rodičia vedeli dohodnúť na jasných pravidlách vo výchove, ako aj k tomu, aby vedeli nastaviť hranice maloletej, aby nedochádzalo k rozvinutiu depresívnych príznakov a maladaptívnych foriem správania sa. Z tohto hľadiska by bolo vhodné stretnutie rodičov so psychoterapeutom, aby boli schopní komunikovať vo veciach psychického stavu maloletej. Súdny znalec vo vzťahu k otázke, ktorému z rodičov odporúča vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania zveriť maloletú do výchovy tak, aby bol zabezpečený pozitívny vplyv na jej celkový psychomotorický a zdravotný vývin, uviedol, že maloletá je už vo veku, kedy je potrebné rešpektovať jej názor, ktorému z rodičov by chcela byť zverená. Ako problematické môže byť jej možné účelové správanie, kedy môže zneužívať situáciu konfliktu rodičov vo svoj prospech. Matka má benevolentnejší spôsob výchovy, otec je viac vo výchove direktívnejší. Súdny znalec odporučil preto formu striedavej starostlivosti s tým, aby maloletá trávila každú druhú sobotu u otca. Súdny znalec tiež maloletú odporučil do dispenzárnej ambulantnej starostlivosti psychológa, resp. pedopsychiatra z preventívneho hľadiska.

15. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery

v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 38 ods. 1 CMP ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. V súdenom prípade boli rodičovské práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu upravené naposledy rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 5 P 21/2016-41 zo dňa 5. 9. 2016, ktorým rozsudkom bola maloletá s právoplatnosťou dňa 4. 10. 2016 zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jej výživu sumou vo výške 50,-- € mesačne počnúc odo dňa právoplatnosti rozsudku. V súčasnosti sa maloletá nachádza u matky. K matke podľa vykonaného dokazovania maloletá odišla v auguste 2018 a s matkou býva aj ku dňu rozhodovania súdu. Rozhodnutie vrátiť sa od otca k matke maloletá podľa jej vlastného vyjadrenia učinila sama. Ako vyplynulo z výpovede maloletej, maloletá sa sama rozhodla odísť k matke, pretože u otca sa už necítila tak, ako predtým. Cítila, že tam už nepatrí. Zároveň sa maloletá tak pred súdom, ako aj následne pred súdnym znalcom vyjadrila, že chce byť u matky. V čase tohto vyjadrenia bola maloletá už vo veku pätnásť rokov, kedy už maloleté dieťa je schopné jasne vyjadriť svoj názor a uvedomuje si dôsledky s týmto vyjadrením spojené. Súd preto v nadväznosti na vyššie citovaný § 38 CMP na uvedený maloletým dieťaťom prezentovaný názor a jeho postoj pri svojom rozhodovaní prihliadal. V tomto smere súd podporne poukazuje i na závery znaleckého posudku súdneho znalca F.. U. Ď., podľa ktorých je maloletá už vo veku, kedy je potrebné rešpektovať jej názor, ktorému z rodičov by chcela byť zverená. Vykonaným dokazovaním mal súd zároveň ku dňu svojho rozhodovania preukázané zlepšenie psychického stavu maloletého dieťaťa a jeho správania sa. V tomto smere súd poukazuje na výpoveď matky, otca i závery znaleckého dokazovania. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že dcéra je teraz kludnejšia, vyrovnanejšia. Rovnako otec uviedol, že na dcéru teraz badá, že je kludnejšia, má pocit, že je taká tichšia. Tiež zo záverov znaleckého posudku súdneho znalca F.. U. Ď. vyplynulo, že depresívna symptomatológia, ako aj sebapoškodzovacie tendencie sú u maloletej v remisii. Nebolo preto preukázané, že prostredie u matky by malo na maloleté dieťa z pohľadu jeho zdravotného stavu a výchovy negatívny vplyv a na tomto závere nič nemenia ani otcom uvádzané fotografie, ktoré našli v telefóne dcéry, nakoľko tieto fotografie otec sám zaradil časovo do obdobia pred začatím daného súdneho konania, do obdobia, kedy dcéra podľa jeho vyjadrenia iba začala chodiť k matke. Nejde preto o fotografie mapujúce aktuálne správanie sa maloletého dieťaťa. Zároveň ani na strane matky neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by ohrozovali ďalší zdravý vývoj maloletej a ktoré by bránili tomu, aby jej maloletá mohla byť zverená do osobnej starostlivosti. Matke podľa správy obce A. W. neboli uložené žiadne opatrenia, na matku zo strany spoluobčanov neboli podané žiadne sťažnosti, obec o užívaní alkoholických nápojov matkou vedomosť nemá. So zverením maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky súhlasil aj kolízny opatrovník. Za takto zisteného skutkového stavu aj s prihliadnutím na názor maloletého dieťaťa mal súd preto za to, že je daná zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu posledného rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Pokiaľ otec počas konania navrhoval striedavú starostlivosť, súd aj s prihliadnutím názoru maloletej, že chce byť u matky a tiež s prihliadnutím k tomu, že maloletá je vulnerabilná voči psychickým ochoreniam, nepovažoval zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov za vhodné. Napokon i

súdny znalec vo svojom znaleckom posudku, pokiaľ sa vyjadroval k striedavej osobnej starostlivosti, túto navrhol iba v rozsahu každej druhej soboty, ktorý rozsah podľa názoru súdu zodpovedá skôr rozsahu úpravy styku otca s maloletou dcérou, nie striedavej starostlivosti. Súd preto zo všetkých uvedených dôvodov zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 5 P 21/2016-41 zo dňa 5. 9. 2016 tak, že maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Zároveň súd v záujme zachovania existujúcich vzťahov medzi otcom a maloletým dieťaťom a ich ďalšieho rozvíjania a zveľaďovania upravil styk otca s maloletou dcérou každý nepárny týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 19:00 hod. a nedeľu od 9:00 hod. do 16:00 hod., keďže maloletá študuje v blízkosti svojho domova, neodchádza na internát, čo umožňuje, aby sa s otcom stretávala i častejšie než bolo navrhnuté súdnym znalcom v ním podanom znaleckom posudku.

17. Pre úplnosť súd považuje za potrebné uviesť, aby rodičia veľmi citlivo k maloletému dieťaťu pristupovali, nesúdili ju kvôli jej rozhodnutiam a pocitom, ale snažili sa jej prejavíť svoju lásku a pochopenie aj formou vzájomnej komunikácie a rozhovorov, a to tak každý z rodičov s maloletým dieťaťom, ako aj rodičia navzájom. V tomto smere súd opäť poukazuje na výpoveď maloletého dieťaťa, ktoré k otázke súdu, keby malo možnosť niečo zmeniť, zlepšiť, čo by si prialo, uviedlo, že by si prialo, aby rodičia vedeli spolu komunikovať.

18. Súd, keďže maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, ďalej konal a rozhodol o výške vyživovacej povinnosti otca tak, aby výživné zodpovedalo odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa a zároveň bolo i v schopnostiach a možnostiach otca. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletá v čase začatia súdneho konania navštevovala 9. ročník základnej školy. S plnením povinnej školskej dochádzky mala maloletá výdavky spojené so zakupovaním základných školských potrieb a pomôcok. V škole matka maloletej platila obedy vo výške 25,-- € mesačne, na desiatu maloletej dávala 2,-- €. Platila jej preukážku vo výške 10,-- €. Mimoškolskej činnosti sa maloletá dcéra počas návštevy základnej školy nevenovala. V súvislosti so svojim zdravotným stavom mala maloletá náklady na okuliare, za ktoré jej matka zaplatila 109,-- € a náklady na návštevu ortopéda každé tri mesiace. Od septembra 2019 maloletá nastúpila na štúdium na strednej škole najskôr do S. a následne od mesiaca október prestúpila do O.É. A. P. Matka dcéry v škole zaplatila ZRPŠ v sume 30,-- €. Kúpila jej učebnicu nemčiny. Maloletá do školy v O. A. P. dochádza denne. V súvislosti s návštevou strednej školy vynakladá aj náklady na cestovné a stravu. Naďalej má náklady aj so svojim zdravotným stavom. Bola na operácii, vyberal sa jej polyp v krku, za čo platili 35,-- €. Má problémy so zubami. Krivia sa jej zuby. Okrem uvedených nákladov spojených so štúdiom a zdravotným stavom má maloletá aj náklady na základné životné potreby, ako je strava, oblečenie, obuv, hygienické potreby, náklady na bývanie a pod.. Matka maloletého dieťaťa je naďalej na materskej dovolenke. Príjem má vo výške 245,-- € mesačne. Spolu s maloletým dieťaťom má dve vyživovacie povinnosti. V spoločnej domácnosti žije s maloletou, svojim priateľom a ich spoločným maloletým dieťaťom. Otec maloletého dieťaťa je živnostník s príjmom vo výške približne 1 000,-- € mesačne. Spolu s maloletým dieťaťom má tri vyživovacie povinnosti. Ďalšie dve maloleté deti, ku ktorým má otec vyživovaciu povinnosť, sú zdravé. Materskú školu nenavštevujú. Otec žije v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi, svojou priateľkou a jej maloletou dcérou. Porovnaním takto preukázaných potrieb maloletého dieťaťa, ktoré súd vyhodnotil ako odôvodnené, nie nadhodnotené alebo luxusné s pomermi na strane jeho rodičov, súd dospel k záveru, že za obdobie od podania návrhu na začatie konania do 31. 8. 2019, po ktoré obdobie bola maloletá žiačkou základnej školy, zodpovedá potrebám maloletej výživné v sume 120,-- € mesačne a počnúc od 1. 9. 2019, kedy maloletá nastúpila na strednú školu, ktorý nástup na strednú školu aj z pohľadu aplikačnej praxe znamená podstatnú zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa odôvodňujúcu vyššiu výšku výživného, zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa výživné v sume 140,-- € mesačne. Zároveň uvedené výživné vo výške 120,-- € mesačne od 24. 8. 2018 do 31. 8. 2019 a vo výške 140,-- € mesačne od 1. 9. 2019 súd považoval za výživné zodpovedajúce schopnostiam a možnostiam otca, ktorý z výkonu podnikateľskej činnosti dosahuje pravidelný opakujúci sa príjem, nemá zvýšené výdavky so svojim zdravotným stavom, žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou, ktorá rovnako ako otec je povinná sa spolupodieľať na nákladoch spojených s chodom domácnosti. Pokiaľ otec v rámci svojich výdavkov uvádzal úvery, ktoré musí splácať, výživné má prednosť pred týmito výdavkami. Nie je možné zodpovednosť za úvery, ktorými sa rodičia zaťažujú, prenášať na maloleté deti formou nižšieho výživného. Pokiaľ otec tiež uvádzal náklady na zdravotné poistenie v sume 70,-- € mesačne a sociálne poistenie v sume 160,-- € a náklady na cestovné do práce (miesta výkonu jeho podnikateľskej činnosti), uvedené výdavky predstavujú náklady spojené s výkonom jeho podnikateľskej činnosti a majú vplyv na výšku základu pre výpočet dane z príjmu otca maloletého dieťaťa. O výšku týchto mesačných nákladov sa už znižuje základ pre výpočet dane z

príjmu otca. Nie je preto možné duplicitne na tieto náklady prihliadať aj pri určovaní výšky výživného. Uvedená výška výživného na maloleté dieťa s prihliadnutím k uvedenému preto neohrozí ani výživu ďalších dvoch maloletých detí, ku ktorým má otec vyživovaciu povinnosť, na ktoré vyživovacie povinnosti súd pri svojom rozhodovaní prihliadal. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletej počnúc od podania návrhu, t. j. od 24. 8. 2018, kedy sa už maloletá nachádzala v domácnosti matky, vo výške 120,-- € mesačne a počnúc od 1. 9. 2019 vo výške 140,-- € mesačne.

19. Zameškané výživné za obdobie od 24. 8. 2018 do 5. 12. 2019 súd vyčíslil spolu vo výške 1 913,56 € ((určené výživné za pomernú časť mesiaca august 2018 v sume 30,96 € ((120,-- € / 31 dní) x 8 dní) + určené výživné za mesiace september 2018 až august 2019 v sume spolu 1 440,-- € (12 mesiacov x 120,-- €) + výživné za mesiace september 2019 až november 2019 v sume spolu 420,-- € (3 mesiace x 140,-- €) + výživné za pomernú časť mesiaca december 2019 v sume 22,60 € ((140,-- € / 31 dní) x 5 dní)). Od uvedenej sumy vyčísleného výživného súd neodčítal žiadnu čiastku, keďže bolo preukázané, že otec od odchodu maloletej dcéry k matke na výživu maloletej žiadnou čiastkou neprispel. Takto vyčíslené zameškané výživné súd povolil otcovi s prihliadnutím k jeho pomerom splácať v splátkach vo 15,-- € mesačne pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich tak, aby nebolo ohrozené ani uspokojovanie základných životných potrieb otca maloletého dieťaťa a jeho ďalších dvoch maloletých detí.

20. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov, teda matka, otec, ani maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom, nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

21. V konaní vznikli Slovenskej republike trovy vo výške 640,56 € z titulu znaleckej odmeny a náhrady hotových výdavkov, ktoré boli na základe uznesenia Okresného súdu Čadca, č. k. 9 P 30/2018-104 zo dňa 25. 10. 2019 vyplatené súdnemu znalcovi F. U. Ď. z rozpočtových prostriedkov súdu. Keďže Slovenská republika má na náhradu uvedených trov konania nárok a znalecké dokazovanie bolo vykonané v záujme oboch rodičov, ktorí sa na otázke výchovného prostredia maloletého dieťaťa nedokázali zhodnúť, bol súd toho názoru, že je odôvodnené, aby obaja rodičia sa na náhrade týchto trov podieľali každý v rozsahu 50%. Zároveň súd s prihliadnutím k pomerom každého z rodičov tak, aby nebolo ohrozené ani uspokojovanie ich základných potrieb, povolil každému z rodičov maloletého dieťaťa splácať na neho pripadajúcu časť trov predpokladaných štátom v splátkach vo výške 10,-- € mesačne pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštalácie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.