

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Ntc/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2019010069
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2019010069.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci proti odsúdenému K. A., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.12.2019 v Trnave takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písm. a) písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 415 odsek 1 Trestného poriadku žiadosť odsúdeného K. A., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený podaním zo dňa 21.10.2019, ktoré bolo krajskému súdu doručené dňa 06.11.2019 spolu s hodnotením riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody k návrhu na podmiennečné prepustenie, požiadal o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 04.09.2018 sp. zn. 6Ntc/2/2018.

Krajský súd vykonal verejné zasadnutie v prítomnosti odsúdeného, zástupcu ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou a prokurátora, oboznámil žiadosť odsúdeného, hodnotenie odsúdeného, pripojené spisy Krajského súdu v Trnave a lekársku správu J. A. (dcéra odsúdeného).

Odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 04.09.2018 sp. zn. 6Ntc/2/2018, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Urto 8/2018, zo dňa 17.12.2018, podľa § 17 odsek 1 zák. č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov, ktorým bol uznaný vo výroku I. rozsudok Krajského súdu Viedeň sp. zn. 114 Hv/59/17g, zo dňa 09.08.2017 vo vzťahu k osobe odsúdeného K. A., a vo výroku II. rozsudok Krajského súdu Eisenstadt sp. zn. 11 Hv/29/11b-18a zo dňa 19.04.2011 v spojení s rozhodnutím Najvyššieho krajského súdu Viedeň sp. zn. 20 Bs 278/17d zo dňa 17.10.2017 vo vzťahu k osobe odsúdeného K. A.. Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Trestného zákona bol pre výkon trestu na území Slovenskej republiky zaradený na ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom zo dňa 17.12.2018 zrušil rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 04.09.2018 sp. zn. 6Ntc/2/2018 vo výroku o spôsobe výkonu trestu a rozhodol podľa § 517 ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 48 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, že odsúdený bude vo výkone oboch uložených trestov pokračovať bez jeho premeny v Ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zo skráteného výpisu klienta Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, vyplýva, že odsúdený nastúpil výkon trestu dňa 21.02.2019, lehotu k podaniu žiadosti o podmiennečné prepustenie splnil dňa 21.10.2019, predpokladaný koniec trestov má 09.05.2020 (zločin) a 11.04.2021 (prečin).

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je však okrem splnenia formálnej podmienky nevyhnutné súčasné splnenie dvoch materiálnych podmienok a to, že svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Krajský súd konštatuje, že formálna podmienka podmiennečného prepustenia v prejednávanom prípade splnená bola, pretože odsúdený vykonal zákonom predpokladanú dĺžku uloženého trestu, pričom zákonný nárok na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie mu vznikol dňom 21.10.2019.

Na základe obsahu spisového materiálu však krajský súd dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa ani jednu z dvoch materiálnych podmienok.

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu vyplýva, že jeho správanie vo výkone trestu bolo v prevažnej miere na požadovanej úrovni. V jednom prípade sa snažil o podvod, keď v žiadosti o povolenie telefonovať svojmu otcovi zámerne uviedol číslo na svoju družku. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, je nekonfliktný, chodí ustrojený a upravený v zmysle interných predpisov. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Odsúdený prejavil záujem o prácu, bol zaraďovaný na pracoviská s dohľadom v ústave podľa potrieb ústavu. Resocializačná prognóza obvineného, vzhľadom na hodnotenie rizika sociálneho zlyhania, je menej priaznivá. V súčasnosti je voči menovanému vedené ďalšie trestné stíhanie.

Na základe hodnotenia odsúdeného teda nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a to najmä s poukazom na to, že sa pokúsil o podvod v podmienkach VTOS. Samotná skutočnosť, že nemá vykázané disciplinárne tresty je pre tento záver nepostačujúca. Je však potrebné poukázať tiež na skutočnosť, že odsúdený doposiaľ nemá vykázanú ani jednu pochvalu, z čoho možno dôvodiť, že sa len formálne prispôbil podmienkam výkonu trestu.

Pri posudzovaní druhej materiálnej podmienky prihliadol krajský súd v prvom rade na odpis registra trestov odsúdeného, pričom v tomto smere posudzoval jeho osobu, postoj k spoločenským normám a sklony páchať trestnú činnosť a taktiež i charakter a závažnosť spáchanej trestnej činnosti. Z odpisu registra trestov vyplýva, že tento bol doposiaľ 18 krát súdne trestaný (prevažne pre majetkovú trestnú činnosť) z toho 11-krát bol odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody a hľadá sa na neho ako na špeciálneho recidivistu vo vzťahu k majetkovej trestnej činnosti. Krajský súd preto považuje žiadosť

odsúdeného za nedôvodnú, už len pre tú skutočnosť, že skúsenosť s jeho predchádzajúcim spôsobom života nesvedčí v prospech novej prognózy, že by v prípade prepustenia na slobodu viedol riadny život. Vzhľadom na to, že odsúdený nepreukázal polepšenie vo výkone trestu a podmienkam výkonu trestu sa len formálne prispôbil, ako aj s prihliadnutím na trestnú minulosť odsúdeného má krajský súd za to, že jeho náprava a celkové pozitívne pôsobenie na jeho osobu je možné len počas pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Krajský súd vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného s poukazom na ďalšie vedené trestné stíhanie proti odsúdenému (rešpektujúc prezumpciu neviny), dospel k záveru, že sa nejedná o také skutočnosti, na základe ktorých by bolo možno jednoznačne vyvodiť záver, že v prípade podmieneného prepustenia bude viesť riadny život.

Účelom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je pokračovanie v prevýchovom a resocializačnom procese odsúdeného v iných podmienkach. V prejednávanej veci dospel krajský súd k záveru, že stupeň resocializačného procesu odsúdeného v súčasnej dobe nie je taký, aby bolo možné dôvodne predpokladať, že podmieneným prepustením odsúdeného a hrozbou výkonom zvyšku trestu odňatia slobody bude naplnený účel trestu.

Záverom krajský súd uvádza, že dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav dcéry odsúdeného, nie je dôvodom na podmienené prepustenie z výkonu trestu. Práve zdravotný stav dcéry by mal byť pre odsúdeného motiváciou viesť riadny život, venovať sa svojej dcére vo zvýšenej miere, byť jej príkladom, namiesto páchania trestnej činnosti.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch dní odo dňa oznámenia uznesenia na Najvyšší súd SR cestou Krajského súdu v Trnave, ktorá má odkladný účinok.