

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18Csp/52/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118211298
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118211298.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava 1 v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Hlistovou v právnej veci žalobcu: LEGAL HELP INT., a.s., Rybné námestie 1, 811 02 Bratislava, IČO: 51 400 847, zastúpený: JUDr. Vladimír Sidor, advokátom, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, zapísaný v zozname advokátov vedenom SAK pod č.: 5986 proti žalovanej: Y. T., A.. XX.XX.XXXX, Ž. X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 141,40 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 141,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 Eur od 07.10.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 Eur od 18.10.2017 do zaplatenia a to všetko v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške nároku súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 28.06.2018 sa žalobca domáhal zaviazania žalovanej k zaplateniu 141,40 Eur s príslušenstvom z dôvodu úhrady cestovného a základnej sadzby za cestovanie bez platného cestovného lístka dňa 07.09.2017 a 18.09.2017. Oprávnenosť svojho nároku odôvodnil tým, že u žalovanej bola počas prepravy mestskou hromadnou dopravou v Bratislave dňa 21.7.2017 a dňa 25.7.2017, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava (ďalej aj len "Dopravný podnik Bratislava"), vykonaná kontrola cestovného dokladu (lístku). Keďže žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez cestovného lístka (a to celkovo dva krát), bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok vs. 1717555 a Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok vs. 1718256 a žalovaná bola zviazaná v každom z uvedených prípadov na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 Eur a prirážky; dočasne bola prirážka určená vo výške zníženej sadzby 50 Eur, ktorá by sa uplatnila len v prípade jej platby cestujúcim priamo na mieste kontroly (alebo do 5, resp. 10 pracovných dní od vykonania kontroly, tak ako to vyplýva z Prepravného poriadku).

2. Žalovaná nástupom do dopravného prostriedku Dopravného podniku Bratislava uzatvorila s týmto subjektom zmluvu o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Okamihom uzatvorenia zmluvy bola žalovaná povinná dodržiavať prepravné a tarifné podmienky. Žalovaná sa dopustila porušenia tarifno - prepravných podmienok podľa zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov, podľa zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov a podľa v tom čase platného Prepravného poriadku Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji (verzia 3.1 platná od 29.04.2017), ktorý platí pri zabezpečovaníestskej hromadnej dopravy osôb v Hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave zo strany Dopravného podniku Bratislava ako dopravcu.

3. Na základe ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave a dráhach v znení neskorších predpisov je teda žalovaná povinná uhradiť Dopravnému podniku Bratislava základné cestovné spolu s prirážkou k základnému cestovnému. Podľa Prílohy č. 1, Cenník č. 1 Cestovné lístky na jednu jazdu Prepravného poriadku (platného v čase prepravy žalovaného) je žalovaný povinný uhradiť Dopravnému podniku Bratislava základné cestovné vo výške 0,70 EUR. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná nevyužila ani v jednom prípade možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote 5 pracovných dní odo dňa cestovania bez cestovného lístka (tak ako to predpokladá čl. A. 14 Kontrola cestovných dokladov Prepravného poriadku v spojení s Prílohou č. 1, Cenník č. 9 - Sadzby sankčných úhrad Prepravného poriadku), stratil v oboch prípadoch výhodu možnosti úhrady zníženej sadzby prirážky (50 FAIR). Uplynutím uvedenej lehoty (5 pracovných dní) sa na cestujúceho vzťahuje povinnosť uhradiť základnú sadzbu za cestovanie bez platného cestovného lístka (prirážka), ktorá je 70 EUR (uvedené vyplýva z Prepravného poriadku, a to konkrétne Prílohy č. I, Cenník č. 9 - Sadzby sankčných úhrad).

4. V zmysle ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov - Cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d) a ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov - Cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

5. Dopravný podnik Bratislava na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 02.05.2018 postúpil pohľadávky voči žalovanej na žalobcu (spoločnosť PRIVATdebt s.r.o.), čím sa žalobca stal veriteľom žalovanej a právnym nástupcom Dopravného podniku Bratislava. Uvedenú skutočnosť žalobca preukázal Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 02.05.2018 ako aj oznámením Dopravného podniku Bratislava zo dňa 09.05.2018 žalovanej o postúpení pohľadávky. Súčasne sa pokúsil na základe výzvy zo dňa 28.05.2018 a 30.05.2018 o vyriešenie sporu zmierom avšak bezvýsledne.

6. V zmysle ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. Zároveň v zmysle Prepravného poriadku (Prílohou č. 1, Cenník č. 9 - Sadzby sankčných úhrad), ak cestujúci neuhradí zníženú prirážku do 5 dní odo dňa vykonania kontroly, zvyšuje sa suma prirážky, ktorú je cestujúci povinný uhradiť, na základnú sumu 70 EUR (ktorá je splatná 6-tým dňom odo dňa vykonania kontroly).

7. Z uvedeného teda vyplýva, že cestovné a prirážka sú splatné v čase absolvovania prepravy zo strany cestujúceho bez cestovného lístka (t.j. zároveň v deň vykonania kontroly), pričom cestujúci by mal tieto záväzky uhradiť priamo na mieste; nasledujúcim dňom sa teda cestujúci dostáva do omeškania s úhradou cestovného a prirážky (následne má ešte cestujúci možnosť počas nasledujúcich 5 pracovných dní uhradiť len zníženú výšku prirážky, ktorá sa 6tým pracovným dňom mení na základnú sadzbu

prirážky). Aj napriek uvedenému, za účelom právnej istoty a s využitím dispozičného práva žalobcu, žalobca požaduje od žalovaného úrok z omeškania až počínajúc dňom nasledujúcim jeden mesiac po absolvovaní každej z prepráv žalovaným (t.j. až jeden mesiac potom, ako mal žalovaný svoj záväzok uhradiť - t.j. po vzniku omeškania). V zmysle ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, má žalobca nárok voči žalovanému na úrok z omeškania o 5 % vyšší, ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu za každý, aj začatý deň omeškania. Teda v tomto prípade požadované omeškanie predstavuje úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 EUR od 07.10.2017 do zaplatenia; úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 EUR od 18.10.2017 do zaplatenia.

8. V predmetnej veci súd na základe návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz dňa 17.09.2018 č.k.18Csp 52/2018-21. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, keďže adresát sa na uvedenej adrese nenachádzal a iná adresu súdu nebola známa, súd uznesením zo dňa 29.05.2019 č.k. 18Csp 52/2018-30 zrušil.

9. Na základe vykonaného šetrenia sa súdu nepodarilo zistiť iná adresa bydliska žalovaného a preto súd žalobu s prílohami žalovanému doručil podľa § 116 ods.2 Csp oznámením o podanej žalobe zverejnením na úradnej tabuli súdu od 05.06.2019 do 21.06.2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

10. Následne na to, súd v súlade s § 219 ods.3 CSP a § 177 ods.2 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku jeho zverejnením na úradnej tabuli v dňoch od 03.10.2019 do 05.12.2019.

11. V predmetnej veci súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutkových tvrdení žalobcu podložených listinnými dôkazmi (Zmluva o postúpení pohľadávky s prílohou - zoznam postúpených pohľadávok, Oznámenie o postúpení pohľadávky, Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, tarifné podmienky) a dospel k záveru, že uplatnený nárok je dôvodný. Súd mal na základe vykonaného dokazovania riadne preukázané, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok a jej prílohy bol uplatnený nárok postúpený žalobcovi, čím je daná jeho aktívna vecná legitímácia v predmetnom konaní. Súčasne súd, na základe hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok mal za preukázané, že žalovaná dňa 07. 09.2017 na úseku Cvernovka a Dulo vo nám. ul. v Bratislave a dňa 18.09.2017 na úseku autobusová stanica a Košická ul. cestovala hromadnou verejnou dopravou bez platného cestovného lístka. Uvedená skutočnosť bola zistená pri kontrole revízorom v dôsledku čoho žalovaná porušila ustanovenia prepravného poriadku. Žalovaná na mieste samom a ani v lehote 5 dní neuhradila dobrovoľne cestovné a ani prirážku vo výške 50 Eur a preto vznikol dopravcovi podľa tarifných podmienok, nárok na úhradu cestovného vo výške 0,70 Eur a prirážky vo výške 70 Eur za každú preukázanú cestu bez platného cestovného lístka.

12. S poukazom na vyššie uvedené súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu a žalovaného zaviazal k zaplateniu uplatnenej pohľadávky vrátane úrokov z omeškania oprávnenosť ktorých aj z hľadiska výšky a rozsahu žalobca v konaní riadne preukázal (§ 517 ods.2 Obč. zák.).

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1, keďže mal žalobca v konaní plný úspech súd mu priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej

patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.