

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/94/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010349
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4319010349.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Adriany Némethovej, v trestnej veci proti odsúdenému F. X., o sťažnosti odsúdeného F. X. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 07.10.2019, sp.zn. 2Nt/32/2019, na neverejnóm zasadnutí konanom v Nitre dňa 05.12.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného F. X. ako nedôvodná zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 9 odsek 2, odsek 4 písmeno a/ zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody zamietol návrh odsúdeného F. X. na preradenie na ďalší výkon trestu odňatia slobody v trvaní 15 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/90/2012 zo dňa 13.02.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/76/2014 zo dňa 30.10.2014 z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnóm zasadnutí zahlásil odsúdený F. X. sťažnosť, ktorú dodatočne písomne aj odôvodnil.

V písomných dôvodoch sťažnosti vytykal okresnému súdu, že vôbec neskúmal dôvody jeho opakovaného porušenia ústavného poriadku.

Pokiaľ okresný súd poukazoval na skutočnosť, že aktivita odsúdeného pri plnení jednotlivých úloh programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni, tak zo zákona jasne vyplýva, že zodpovedný pedagóg, ktorý má na zodpovednosti predmetného odsúdeného, má za úlohu pohovor a zostavenie individuálneho programu zaobchádzania. V predmetnom ústave nemal žiadny takýto pohovor a zo strany pedagogického personálu mu nebolo vysvetlené, čo vlastne program zaobchádzania je. Z toho vyplýva, že tento program nemôže ani plniť.

Domnienky o jeho slabej úrovni, zmenách jeho resocializácie sú tiež otázne až pochybné, pretože je odsúdený za úmyselný trestný čin vraždy a nie za nejakú majetkovú trestnú činnosť. Z tohto usudzuje, ako by sa mal opakovane dopúšťať obdobnej trestnej činnosti, a teda v jeho osobe by malo ísť o budúceho sériového vraha, a z toho vyplýva, že hodnotenie bolo spísané ľuďmi, ktorí o jeho osobe nič nevedia, a nemajú o to ani záujem.

O preradenie žiada z dôvodu umožnenia dokončenia stredoškolského vzdelania s maturitou na gymnáziu v Hrnčiarovciach nad Parnou a následného štúdia na vysokej škole. Vzdelanie pritom vedie najlepšie k resocializácii páchatelov trestných činov.

Z uvedených dôvodov žiada, aby krajský súd zrušil rozhodnutie I. stupňa a sám vo veci rozhodol tak, že odsúdeného F. X. preradí z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

V závere poukazuje na nesprávny postup okresného súdu pri prejednávaní jeho žiadosti, pretože aj v dôsledku opakovaného prejednávania jeho žiadosti, došlo k prieťahom v konaní a žiada, aby krajský súd

vo svojom rozhodnutí zaviazal Okresný súd Levice zaplatiť z dôvodu nesprávneho úradného postupu odsúdenému sumu 2.000 eur do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Krajský súd na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, postupom v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného F. X. nie je dôvodná.

Okresný súd rozhodoval o návrhu odsúdeného na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody, konkrétne o preradenie z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. K dôvodom tohto návrhu je snaha odsúdeného dokončiť stredoškolské vzdelanie s maturitou na gymnáziu a následne v možnosti pokračovať v štúdiu na vysokej škole.

V postupe okresného súdu pri prejednávaní návrhu odsúdeného vo vzťahu k napadnutému uzneseniu krajský súd nezistil žiadne pochybenia.

Okresný súd zákonným spôsobom prejednal návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí, na ktorom vypočul odsúdeného F. X., oboznámil sa s návrhom zástupcu ústavu v ktorom vykonáva trest odňatia slobody, s potrebnými listinnými dôkazmi, s návrhom prokurátora a rozhodol o zamietnutí návrhu odsúdeného.

Krajský súd, pri preskúmaní správnosti výroku napadnutého uznesenia dospel k rovnakému názoru, ako okresný súd, že u odsúdeného F. X. nie sú splnené zákonné podmienky na vyhovie jeho návrhu. Hodnotenie odsúdeného z ústavu, v ktorom vykonáva trest odňatia slobody je dvojitým podkladom pre rozhodnutie súdu a nemožno ho spochybňovať stanoviskom odsúdeného vo vzťahu k zodpovedným pedagógom ústavu alebo príslušníkmi, ktorí toto hodnotenie vypracovali a nie je ani v kompetencii súdu hodnotiť výkon práce zodpovedných pracovníkov v ústave.

Okresný ani krajský súd okrem tvrdenia odsúdeného nemal k dispozícii žiaden dôkaz, ktorý by spochybňoval hodnovernosť a odbornosť zodpovedných pracovníkov ústavu, a vychádzal iba zo zákonných podmienok, za ktorých možno návrhu odsúdeného vyhovieť.

Okresný súd v napadnutom uznesení zdôvodnil z akých dôvodov nevyhovel žiadosti odsúdeného, a krajský súd sa s týmito dôvodmi stotožňuje a na ne poukazuje. Vôľa odsúdeného o ukončenie stredoškolského štúdia, prípadne pokračovaní vo vysokoškolskom štúdiu je síce pozitívny prejav, avšak samy o sebe, bez splnenia ďalších zákonných podmienok týkajúcich sa správania sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody nemôže byť dôvodom na vyhovie žiadosti odsúdeného, a preto krajský súd jeho sťažnosť zamietol ako nedôvodnú v zmysle výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.