

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6C/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719202766
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719202766.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom, v právnej veci žalobcov: 1.) V. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X.. M. XXXX/X, XXX XX C., občana SR, 2.) X. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X.. M. XXXX/X, XXX XX C., občana SR, 3.) X. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X.. M. XXXX/X, XXX XX C., občianky SR a 4) X. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X.. M. XXXX/X, XXX XX C., občana SR, všetci zast. Združením na ochranu práv občana - AVES, so sídlom J. Poničana 9, 841 07 Bratislava, IČO: 50 252 151, proti žalovanému Blackside, a. s., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 48 191 515, zast. AK Herceg, s. r. o. Bratislava, so sídlom Košická 56, 821 05 Bratislava, IČO: 35 890 240, o uloženie povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému náhradu trov konania voči žalobcom v rozsahu 100 %, ktoré sú povinní zaplatiť v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o výške náhrady.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa prostredníctvom splnomocneného zástupcu domáhali voči žalovanému vydania neodkladného opatrenia a následne vydania meritórneho rozhodnutia, pričom pre prípad úspechu si uplatnili náhradu trov konania.

2. Žalovaný žiadal žalobu ako neopodstatnenú a bezdôvodnú zamietnuť.

3. Súd na základe skutočností obsiahnutých v odôvodnení žalobného návrhu zo dňa 10. 06. 2019, prednesom splnomocneného zástupcu žalobcov, prednesom zástupcu žalovaného, na základe listín: plnej moci zo dňa 10. 06. 2019, oznámenia o dobrovoľnej dražbe zo dňa 31. 05. 2019, sprievodného listu zo dňa 28. 05. 2019, výpisu z katastra nehnuteľností LV XXXX pre obec C., kat. úz. X., výpisu z katastra nehnuteľností LV č. XXXX pre obec C., kat. úz. X., oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 05. 04. 2013, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28. 04. 2016, Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy zo dňa 30. 05. 2008, Zmluvy o splátkovom úvere č. 0403474155 zo dňa 30. 05. 2008, Zmluvy o postúpení práv a povinností zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0403474155 zo dňa 30. 03. 2009, Zmluvy o postúpení práv a povinností zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0403474155 a Dodatku č. 2 ku zmluve zo dňa 14. 07. 2010, písomných vyjadrení sporových strán a ďalších listinných a ostatných dôkazov, zistil tento skutkový stav:

4. Žalobca v 1.) rade je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, vedenej na Okresnom úrade Zvolen - katastrálnom odbore, pre obec C., kat. úz. X. ako byt. č. X na X. poschodí, vchod č. X, v obytnej budove súpisné číslo XXXX, postavenom na parc. registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape pod parc. č. 1XXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX; podiel

priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp. číslo XXXX a na príslušenstve: 7702/793506-ín, vo výške spoluvlastníckeho podielu 1/1; ako aj nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, vedených na Okresnom úrade Zvolen - katastrálnom odbore pre obec C., kat. úz. X., ako parc. registrov „C“ evidované na katastrálnej mape ako :

- parc. č. XXXX/XXX o výmere 244 m², zastavaná plocha a nádvorie,
- parc. č. XXXX/XXX o výmere 244 m², zastavaná plocha a nádvorie,
- parc. č. XXXX/XXX o výmere 244 m², zastavaná plocha a nádvorie,
- parc. č. XXXX/XXX o výmere 244 m², zastavaná plocha a nádvorie,
- parc. č. XXXX/XXX o výmere 244 m², zastavaná plocha a nádvorie,
- parc. č. XXXX/XXX o výmere 244 m², zastavaná plocha a nádvorie,
- spoluvlastnícky podiel k pozemkom parcelám registra „C“: 7702/793506-ín včítane všetkých jeho súčastí a príslušenstva. Uvedené skutočnosti žalobcovia preukázali výpisom z LV č. XXXX a LV č. XXXX.

5. Žalobca v 1.) rade a pôvodný dlžník H. Z. uzavreli s obchodnou spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s. dňa 30. 05.2008 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0403474155, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru bankou dlžníkovi ako privátnemu klientovi vo výške 49.790,88 eur. V ten istý deň uzavrel žalobca v 1.) rade so Slovenskou sporiteľňu, a. s. (ďalej SLSP) aj Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnu zmluvu. V ten istý deň bola medzi zmluvnými stranami SLP a postupujúcim dlžníkom H. Z. a žalobcami v 1.), 2.), 3.) rade a novým dlžníkom E. A. uzatvorená Zmluva o postúpení práv a povinností zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0403474155, predmetom ktorej bolo postúpenie všetkých práv a povinností postupujúceho dlžníka (H. Z.) z úverovej zmluvy na nového dlžníka (E. A.).

6. Dňa 14. 07. 2010 bola medzi zmluvnými stranami SLSP a žalobcami v 1.), 2.) a 3.) rade a postupujúcim dlžníkom E. A. a novým dlžníkom X. Z. ml. (žalobca v 4.) rade) uzatvorená Zmluva o postúpení práv a povinností zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0403474155, predmetom ktorej bolo postúpenie všetkých práv a povinností postupujúceho dlžníka (E. A.) z úverovej zmluvy na nového dlžníka X. Z. ml. Uvedené skutočnosti žalobcovia preukázali dotknutými listinnými dôkazmi/zmluvami.

7. Listom zo dňa 05. 04. 2013 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ oznámila SLSP žalobcom v 1.) - 3.) rade a postupujúcemu dlžníkovi E. A., že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 7.6.1 písm. a) VOP, v dôsledku čoho SLSP banka ku dňu 04. 04. 2013 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa pohľadávka zo zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu a SLSP banka vyzvala žalobcov 1.) - 3.) rade k splateniu celej pohľadávky v lehote 10 dní od prevzatia oznámenia vo výške 45.223,13 eur. SLSP žalobcovi v 4.) rade oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti neadresovala a ani nedoručovala.

8. Žalovaný doručil žalobcom „Oznámenie o dobrovoľnej dražbe“, ktorá sa mala konať XX. XX. XXXX J. XX.XX A. W. C., predmetom ktorej mal byť súbor vecí vedených na Okresnom úrade Zvolen - katastrálnom odbore, pre obec C., kat. úz. X., na LV č. XXXX a LV č. XXXX.

9. V ďalšom žalobcovia uvádzali, že žalovaný (spoločnosť Blackside, a. s.) nemá vecnú legitimáciu, aj keď si túto odvodzuje od Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0377/2016/CE uzatvorenej dňa 22. 04. 2016 medzi SLSP ako postupcom a žalovaným ako postupníkom, nakoľko údajne neboli splnené podmienky postúpenia pohľadávky banky. Vzhľadom k tomu, že zákonné ustanovenia pred postúpením pohľadávky banky na žalovaného neboli dodržané, právny úkon postúpenia je podľa žalobcov absolútne neplatný pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ teda žalovaný nenadobudol platne pohľadávku zabezpečenú záložným právom, nevstúpil do postavenia záložného veriteľa, a teda nie je oprávnený k výkonu záložného práva. Žalobcovia majú za to, že za daného stavu nie je možný výkon záložného práva formou predaja zálohu na dobrovoľnej dražbe, keďže od výsledku konania vo veci samej závisí, či a kto je oprávnený realizovať záložné právo. Vzhľadom k tomu, že tu existovala dôvodná obava (nebezpečenstvo) bezprostredne hroziacej ujmy na strane žalobcov, dožadovali sa títo v prvom rade vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe, uložiť mu povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby a zároveň by mu zakázal uskutočniť dobrovoľnú dražbu nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXXX, vedených na Okresnom úrade Zvolen - katastrálnom odbore, pre obec C., kat. úz. X.Ô., ako byt č. X, na X. poschodí, vchod č. X, v obytnej budove súp. číslo XXXX. Zároveň sa žalobcovia domáhali meritórnym rozhodnutím vydania rozsudku, ktorým by súd uložil

povinnosť žalovanému zdržať sa „výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby“ zriadeného na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy zo dňa 30. 05. 2008 uzavretej medzi veriteľom Slovenská sporiteľňa, a. s. a žalobcom v 1.) rade s predmetom zálohu zapísaných na LV č. XXXX, ktorý je vedený na Okresnom úrade Zvolen - katastrálnom odbore, pre obec C., kat. úz. X., ako: byt. č. X, na X.) poschodí, vchod č. X, v obytnej budove súp. číslo XXXX, postavenom na parcelách registra „C“ evidovaných na kat. mape pod parc. č. XXXX/XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX; podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp. číslo XXXX a na príslušenstve: 7702/793506-ín, spoluvlastnícky podiel: 1/1 a nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, ktorý je vedený na Okresnom úrade Zvolen - katastrálnom odbore pre obec C., kat. úz. X., ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako: parc. č. XXXX/XXX o výmere 244 m², zastavaná plocha a nádvorie; parc. č. XXXX/XXX o výmere 244 m², zastavaná plocha a nádvorie; parc. č. XXXX/XXX o výmere 244 m², zastavaná plocha a nádvorie; parc. č. XXXX/XXX o výmere 244 m², zastavaná plocha a nádvorie; parc. č. XXXX/XXX o výmere 244 m², zastavaná plocha a nádvorie; parc. č. XXXX/XXX o výmere 244 m², zastavaná plocha a nádvorie; spoluvlastnícky podiel k pozemkom parcelám registra „C“: 7702/793506-ín, včítane všetkých jeho súčastí a príslušenstva. Druhou časťou navrhovaného výroku meritórneho rozhodnutia žalobcovia žiadali, aby súd určil, že na LV č. XXXX a LV č. XXXX vedenom na Okresnom úrade Zvolen - katastrálnom odbore, pre obec C. a kat. úz. X., neviazne f'archa: „Zmluva o zriadení záložného práva na spoluvlastnícky podiel k pozemkom parc. č. XXXX/XXX - XXXX/XXX v prospech Slovenská sporiteľňa, a. s., Suché myto 4, Bratislava, W. XXXX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX - XXXX/XXXX; Titulom zmluvy o postúpení pohľadávok v prospech postupníka Blackside, a. s., Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 48 191 515, Z 2301/2016 - zapísané dňa 26. 07. 2016 - XXX/XX“.

10. S poukazom na charakter sporu, súd v zmysle § 324 ods. 1 CSP, 325 ods. 1, 2 CSP, § 326 ods. 1 CSP a § 329 ods. 1 CSP dňa 25. 06. 2019 nariadil neodkladné opatrenie a uložil povinnosť žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe, zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby a zakázal žalovanému uskutočniť dobrovoľnú dražbu nehnuteľností tak, ako to v navrhovanom petite požadovali žalobcovia. Predmetné uznesenie sa stalo právoplatným 12. 07. 2019 a vykonateľným 26. 06. 2019.

11. Žalovaný sa pridrižoval svojich doterajších vyjadrení s tým, že má za to, že je aktívne legitimovaný uplatniť si práva predchádzajúceho veriteľa (SLSP, a. s.) voči dlžníkom - žalobcom. Predložil súdu zmluvu o postúpení pohľadávky spolu s prílohami, z ktorej bolo zrejmé, že pohľadávka bola postúpená ktorá sa týka predmetu sporu a už tieto doklady preukazujú jeho vecnú legitimáciu. Zároveň uviedol, že zo strany žalobcov boli do spisu doručené listiny/oznámenia o postúpení pohľadávok, čo žalovaný duplicitne preukázal doložením predmetných listín aj spolu s doručenkami. V zmysle predmetných oznámení o postúpení pohľadávok je zrejmé, že žalobcovia boli vyzvaní na úhradu pohľadávky, boli uzrozmene, že došlo ku zosplatneniu pohľadávky. Pokiaľ ide o samotnú pohľadávku kde k postúpeniu došlo až 3 roky po tom, čo došlo k zosplatneniu pohľadávky, kedy žalobcovia boli vyzvaní na úhradu dlžnej sumy. Samotnému oznámeniu o postúpení pohľadávky predchádzala predchádzajúca písomná výzva, rovnako doručovaná žalobcom ako doporučená poštová zásielka, ktorou boli vyzvaní, vzhľadom k tomu že pohľadávka nie je splácaná riadne a včas a omeškanie trvalo 335 dní, na úhradu dlžnej sumy. Dlžná čiastka predstavovala v predmetnom čase 2.440,31 eur. Pokiaľ išlo o prvú časť žalobného petitu, žalovaný uviedol, že k povinnosti zdržať sa „výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby“, v súlade so zákonným ustanovením § 19 ods. 1 písm. h) zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách tak urobil a reálne aj upustil od dobrovoľnej dražby, na ktorú žalobcovia poukazujú. Uvedenú skutočnosť žalovaný preukázal listinou označenou ako „Oznámenie o upustení od dobrovoľnej dražby zo dňa 27. 06. 2019“, ktoré bolo doručené Okresnému úradu Zvolen - katastrálnemu odboru a zároveň aj žalobcovi v 1.) rade. Zároveň žalovaný poukázal aj na uznesenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6C/19/2019 - 35 zo dňa 25. 06.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 07. 2019, ktorým súd nariadil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe, zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby a zakázal uskutočniť dobrovoľnú dražbu dotknutej nehnuteľnosti.

12. Pokiaľ išlo o druhú časť žalobného návrhu, žalovaný poukázal na reálny stav, že záložné právo zatiaľ žiadnym spôsobom nezaniklo, žalovanému bola uložená iba povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva predajom na dobrovoľnej dražbe, zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby a bolo mu zakázané uskutočniť dobrovoľnú dražbu. Žalovaný (a ani súd) nedisponoval

informáciou, že súdnym konaním vedením pod inou sp. značkou by bolo rozhodnuté o zániku záložného práva. V zmysle zák. ustanovenia § 181md Občianskeho zákonníka, ako aj s poukazom na uvádzané skutočnosti k zániku záložného práva nedošlo a preto nemohlo dôjsť k výmazu záložného práva, pretože pokiaľ je takáto žiadosť okresný úrad - katastrálny odbor doručená, musí byť jej prílohou súčasťou aj potvrdenie o splnení záväzku, alebo iná listina preukazujúca zánik záložného práva. S poukazom na uvedené potom žiadal, by súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

13. Pokiaľ žalobcovia namietali vecnú legitimitáciu žalovaného, súd mal z predložených listinných dôkazov za preukázané, že vecná legitimitácia žalovanému v spore svedčí, čo vyplývalo z listín, ktorým SLSP, a. s. (listy zo dňa 28. 04. 2016) oznámila, v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky na postupníka Blacksice, a. s. so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO:48 191 515. Toto oznámenie osobne prevzal žalobca 1.) dňa 05. 05. 2016, žalobca 2.) dňa 06. 05. 2016, žalobkyňa 3.) dňa 05. 05. 2016 a žalobca 4.) dňa 05. 05. 2016. Pokiaľ išlo o výzvu na zaplatenie omeškaných splátok úveru pred začatím dražby nehnuteľností, táto bola vyhotovená SLSP a. s. Bratislava dňa 10. 02. 2013 a bola doručená žalobcovi v 1.) rade dňa 20. 02. 2013, žalobcovi v 2.) rade dňa 19. 02. 2013, žalobkyňi v 3.) rade dňa 18. 02. 2013. Peňažný ústav doručoval uvedenú zásielku aj E. A. na adresu V. Y.. XXX/X, XXX XX Z., avšak táto zásielka sa dňa 18. 02. 2016 vrátila odosielateľovi s poznámkou poštového doručovateľa: „adresát je neznámy“. Adresát E. A. sa buď úmyselne, alebo svojim nezodpovedným konaním zbavil možnosti túto prevziať, pretože na adrese vyznačenej v registri obyvateľov SR sa v čase jej doručovania nenachádzal. Jeho povinnosťou bolo, ak ešte existoval záväzkový vzťah k SLSP, a. s. (prípadne inému subjektu), oznámiť peňažnému ústavu každú zmenu v adrese trvalého pobytu, prípadne mu nahlásiť prechodný pobyt. Keby tak bol urobil, zásielka by mu bola doručená rovnako, ako ostatným. Súd potom považoval zásielku pre E. A. za doručenú dňom jej vrátenia odosielateľovi; a to dňa 18. 02. 2016. Z uvedených dôvodov mal súd za to, že vecná legitimitácia žalovanému svedčí.

14. Pokiaľ išlo prvý nárok žalobcu, súd tento zamietol z dôvodu, že v čase meritórneho rozhodovania neexistovala reálna hrozba výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Sám žalovaný upustil od vykonania jej realizácie (táto povinnosť mu priamo vyplývala aj z vydaného súdneho rozhodnutia), o čom predložil príslušné listinné dôkazy. Žalobcovia prostredníctvom splnomocneného zástupcu uviedli, že majú naliehavý právny záujem na podanej žalobe, ktorý preukazovali tým, že do budúca môže dôjsť opätovne k výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Súd túto obavu považoval za právne irelevantnú, pretože nemožno v zásade vylúčiť ani to, že tak ako právny predchodca žalovaného, tak teraz aj on môže postúpiť predmetnú pohľadávku na ďalší subjekt a v tom prípade tento môže bez akýchkoľvek právnych obmedzení realizovať výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby.

15. Podľa § 151md ods. 1 Občianskeho zákonníka, záložné právo zaniká:

- a) zánikom zabezpečenej pohľadávky
- b) zánikom všetkých vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, na ktoré sa záložné právo vzťahuje,
- c) ak sa záložný veriteľ vzdá záložného práva,
- d) uplynutím času, na ktorý bolo záložné právo zriadené,
- e) vrátením veci záložcovi, ak záložné právo vzniklo odovzdaním veci,
- f) ak záložca previedol zálohu v bežnom obchodnom styku v rámci výkonu predmetu podnikania, alebo ak bol v čase prevodu alebo prechodu zálohu nadobúdateľ zálohu pri vynaložení náležitej starostlivosti dobromyseľný, že nadobúda zálohu s nezaťaženým záložným právom,
- g) ak záložca previedol záloh a zmluva o zriadení záložného práva určuje, že záložca môže záloh alebo časť zálohu previesť bez zaťaženia záložným právom,
- h) iným spôsobom dohodnutým v zmluve o zriadení záložného práva, alebo vyplývajúcim z osobitného predpisu,
- i) ak sa vykonalo bez ohľadu na rozsah uspokojenia veriteľa.

16. S poukazom na zhora citované hmotnoprávne ustanovenie v rámci vykonaného dokazovania a predložených dôkazných prostriedkov stranami sporu, súd nemal preukázané, že nastali právne skutočnosti/právne udalosti zákonom definované ako titul zániku záložného práva. Pokiaľ žalobcovia žiadali, aby súd určil, že na LV č. XXXX a LV č. XXXX vedených na Okresnom úrade Zvolen - katastrálnom odbore, pre obec C. a kat. úz. X. neviazne ťarcha, súd nemôže svojím rozhodnutím legitimizovať nový právny stav bez toho, aby boli splnené esenciálne zákonné podmienky v súlade s príslušnou právnou úpravou. Takéhoto výroku by sa žalobcovia mohli domáhať len v tom prípade, ak by

záložné právo zaniklo jedným zo spôsobom uvádzaným v § 151md ods. 1 pod písm. a) - i) a príslušný okresný úrad - katastrálny odbor by odmietol vykonať výmaz tejto ľarchy. V takomto prípade by však na strane žalovaného bol vecne pasívne legitimovaný príslušný okresný úrad, ktorý vedie vo svojej evidencii dotknuté nehnuteľnosti.

17. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. S poukazom na výsledok sporu a úspech žalovaného v ňom, súd o trovách konania rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku s tým, že žalobcovia sú povinní žalovanému nahradiť vzniknuté trovy konania v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o výške náhrady.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).