

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 1T/64/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011671  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2117011671.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Dunčka a prísediacich Mgr. Petra Kovára a Edity Proksovej na hlavnom pojednávaní v Trnave dňa 05. decembra 2019 takto

### rozhodol:

Obžalovaný

X. I., nar. XX.XX.XXXX v K.,  
trvale bytom K., R. V. XXX/XX,

sa podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodzuje spod obžaloby Okresnej prokuratúry K. zo dňa 28.08.2017 sp. zn. 1Pv 3/16 pre skutok právne posúdený ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. v znení účinnom do 01.08.2019 (ďalej len „Tr. zák.“) v jednočinnom súbahu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

ako majiteľ a prenajímateľ prevádzky PLZEŇSKÝ DVOR, s.r.o., na Ul. Športovej č. 15 v K., dňa 19.12.2010 vymenil na tejto prevádzke zámky, čím zamedzil vstupu nájomcovi K. A. do jeho prevádzky PLZEŇSKÝ DVOR, s.r.o., i napriek tomu, že mal platnú zmluvu o prenájme predmetných priestorov na dobu určitú od 01.04.2008 do 30.03.2015, čím mu takto znemožnil prístup do jeho prevádzky a zároveň si prisvojil veci, ktoré sa na prevádzke nachádzali a ich majiteľom bol K. A., a to:

- 1 ks plynový kotol Viessman VITOPEND100 WHEA,
- 1 ks zásobník TÚV VITOCCEL W 100,
- 1 ks regulácia VITOCONTROL,
- 3 ks radiátor KORAD 22 VK 600/2000 s príslušenstvom,
- 1 ks radiátor KORAD 22 VK 500/1900 s príslušenstvom,
- 1 ks radiátor KORAD 22 VK 600/1400 s príslušenstvom,
- 1 ks radiátor KORAD 22 VK 600/1200 s príslušenstvom,
- 1 ks radiátor KORAD 22 VK 900/600 s príslušenstvom,
- 1 ks rozvážač MOELLER 96 mod. IP 30 vrátane náplne,
- 4 ks WC Kombi Panda vrátane sedáka,
- 2 ks pisoár JIKA GOLEM 1307.0 so senzorom vrátane zdroja,
- 3 ks keramické umývadlo Panda 55 cm - biele,
- 1 ks keramická výlevka JIKA MIRA vrátane mriežky,
- 8 ks nerezového zábradlia - výrobcu P. K.,
- 3 ks vzduchotechnika vrátane ventilátorov (kuchyňa a hala),
- 9 ks dvere interiérov aj so zárubňami s dekor lištami,
- 1 kus bar pult komplet zostava,
- 20 ks drevených lavíc na terasu z polguľatiny,
- 10 ks drevených stolov na terasu z polguľatiny,
- 20 ks jedálenských stolov,
- 80 ks stoličiek k jedálenským stolom,
- 1 ks celonerezový drez zváraný 600x600x850,

- 1 ks pracovný stôl nerezový 1000x600x850,
  - 1 ks pracovný stôl nerezový 800x600x850,
  - 1 ks pracovný stôl s drezom 800x600x850,
  - 1 ks celonerezový regál 1000x440x1700,
  - 1 ks umývací stôl nerezový 800x600x850,
  - 1 ks grilovacia doska trojfázová,
  - 1 ks plynový sporák s elektrickou rúrou 90x60,
  - 1 ks termostat 1P,
  - 1 ks Systém FOOD: pokladňa PC DIGI PRO DP, tlačiareň EPSON TM880IV black, kábel, monitor LCD Belinea 17" 1705S1, dotykový monitor ELO.1515L 15",
  - 1 ks tlačiareň laserová Canon malá, čiernobiela,
  - vonkajší exteriérový plynový gril,
  - drevený prístrešok na terase so strešnou krytinou,
  - 20 ks drevených stolov - interiérových,
  - 40 ks drevených lavíc,
  - 6 ks umelohmotných stolov oválnych s rozmermi cca 1,5 m x 1,00 m,
  - 30 ks zelených exteriérových umelohmotných stoličiek,
  - 1 ks notebook Sony Vaio TZ31XN,
  - mixážny pult,
  - zosilňovač,
  - 2 ks reproduktorov 400 W,
  - finančnú hotovosť vo výške 135,00 € ako základ pre čašníkov,
  - tržbu z dní od 06.12.2010 do 18.12.2010 v sume 4.000,00 €,
  - všetky doklady súvisiace s prevádzkou jeho firmy - kompletne účtovníctvo spoločnosti PLZEŇSKÝ DVOR, s.r.o., za roky 2008, 2009 a 2010,
- ktoré si ponechal a naložil s nimi doposiaľ neustáleným spôsobom, čím spôsobil K. A. škodu vo výške najmenej 43.267,50 €,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. sa poškodený K. A., nar. 05.02.1972 v K., trvale bytom B. Kostol, Hlavná 7055/32, so svojím uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Q. v predmetnej trestnej veci vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie, ktoré spočívalo vo výsluchoch obžalovaného X. I., poškodeného K. A., svedkov P. V., F. G., E. O., E. U., P. L., X. F., A. F., L. A., P. B., M. B., F. A., F. I., F. J., Q. O., K. P. a K. K. Z., boli prečítané výpovede svedkov P. K., Mgr. T. G., A. E., Mgr. Mareka G., X. X. a X. A. (ďalej označovaní aj len priezviskami, prípadne poškodený K. A. označovaný len ako „poškodený“), ako aj bolo prečítané odborné vyjadrenie k hodnote vecí a boli oboznámené aj listinné dôkazy zo spisu.

\*\*\* Výsledky vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní \*\*\*

Obžalovaný X. I. na hlavnom pojednávaní pri postupe podľa § 257 ods. 1 Tr. por. uviedol, že je nevinný. Okrem iného vypovedal aj nasledovne: „Poškodeného poznám ako konateľa spoločnosti PLZEŇSKÝ DVOR, s.r.o. (ďalej aj „spoločnosť PLZEŇSKÝ DVOR“), s ktorým sme mali uzatvorenú nájomnú zmluvu spolu s manželkou, nakoľko nehnuteľnosť, ktorú sme prenajali spoločnosti, vlastníme spoločne. Na LV je uvedené, že je to nebytová budova. Uvedenú nehnuteľnosť sme dali do prenájmu spoločnosti PLZEŇSKÝ DVOR asi v roku 2008. Nakoľko spoločnosť PLZEŇSKÝ DVOR v roku 2010 prestala platiť nájomné, dali sme jej výpoveď v júni 2010. Bola písomná. Výpoveď v júni 2010 sme doručili osobne A.ovi. Po výpovedi nebola podpísaná žiadna nová nájomná zmluva, ústne sme sa len dohodli, že mu bude dlhší čas trvať, kým si nájde novú prevádzku, do ktorej by si premiestnil veci, či mu výpovednú dobu ústne nepredĺžime. Ja s manželkou sme mu to ústne dovolili. A. tvrdil, že potrebuje pár mesiacov. Niekedy dňa 19.12.2010 mi manželka povedala, že počula strašný bucht v prevádzke. Videla aj odchádzať bielu dodávku. Videl som, že dvere sú len pootvorené, privreté. Boli to dvere do prevádzky, hlavný vchod. Tak som to otvoril a videl som tam strašný bordel, cítil zápach plynu, prišiel som do kuchyne, bola celá

vybrakovaná, chýbali tam veci, napr. šporák, iné zariadenie, váhy, panvice. Dvere na prevádzke som privrel, vyvenčil som psa, potom som išiel znovu prevádzku skontrolovať, videl som, že je vyprataná kancelária, tak na základe toho, keď som videl, aby mi nevznikla ďalšia škoda, som vymenil zámky na dverách na hlavnom vchode. Je tam aj jeden bočný vchod, je to úniková cesta, ale v tom čase bola zaprataná, nedalo sa tadiaľ dostať do prevádzky. Nevieť povedať, kedy prevádzka ukončila svoju činnosť, resp. dokedy A. podnikal na tejto prevádzke. Bývam v susedstve, je to spoločná nehnuteľnosť, manželka má spálňu, ktorá susedí s prevádzkou, preto počula ten hluk. Potom ma kontaktoval A., prečo som vymenil zámky. Potom prišli rôzne spoločnosti pýtať si veci, ktoré zostali na prevádzke a ktoré mal v prenájme. Tie veci som odovzdal. Pred A.om tam bola v prevádzke spoločnosť LARGO (správne podnikateľský subjekt: J. F. - LARGE, ďalej len „LARGE“), konateľ bol J. F.. Bola to prevádzka pivárne. Zostali tam drevené stoly, boli to vnútorné stoly, bolo ich asi 20, ku každému stolu boli 4 stoličky, t.j. 80 stoličiek. Ďalej tam boli stoly s lavicami, ku každému stolu boli dve lavice, dokopy asi 13 stolov a 26 lavíc, to bolo vonku na terase. Bolo tam nejaké zariadenie v kuchyni. Bola tam chladnička, vybavenie kuchyne. Boli tam slnečníky. Tieto veci zostali k dispozícii aj A.ovi, on ich používal. Jedine, čo investoval (A.), tak do prekrytia terasy, nemuseli sa používať slnečníky. Nájomné mi od začiatku neplatil a z jeho úst som počul len reči o tom, ako bude zhodnocovať prevádzku.“

Obžalovanému boli následne prečítané veci uvedené v obžalobe, aby sa k nim konkrétne vyjadril, pričom uviedol nasledovné:

- 1 ks plynový kotel Viessman VITOPEND100 WHEA - tento bol súčasťou rekonštrukcie prevádzky, ktorá sa udiala pred nájmom A.ovi a ešte pred nájmom LARGE, bolo to asi v rokoch 2006-2007.
- 1 ks zásobník TUV VITOCCEL W 100 - to isté.
- 1 ks regulácia VITOCONTROL - to isté.
- 3 ks radiátor KORAD 22 VK 600/2000 s príslušenstvom - to isté.
- 1 ks radiátor KORAD 22 VK 500/1900 s príslušenstvom - to isté.
- 1 ks radiátor KORAD 22 VK 600/1400 s príslušenstvom - to isté.
- 1 ks radiátor KORAD 22 VK 600/1200 s príslušenstvom - to isté.
- 1 ks radiátor KORAD 22 VK 900/600 s príslušenstvom - to isté.
- 1 ks rozvážač MOELLER 96 mod. IP 30 vrátane náplne - to isté.
- 4 ks WC Kombi Panda vrátane sedáka - to isté.
- 2 ks pisoár JIKA GOLEM 1307.0 so senzorom vrátane zdroja - to isté.
- 3 ks keramické umývadlo Panda 55 cm - biele - to isté.
- 1 ks keramická výlevka JIKA MIRA vrátane mriežky - to isté.
- 8 ks nerezového zábradlia - výrobcu P. K. - to isté.
- 3 ks vzduchotechnika vrátane ventilátorov kuchyňa a hala - to isté.
- 9 ks dvere interiérov aj so zárubňami s dekor lištami - to isté.
- 1 ks bar pult komplet zostava - to isté.
- 20 ks drevených lavíc na terasu z polguľatiny - tie dokúpil F. asi v roku 2007-2008.
- 10 ks drevených stolov na terasu z polguľatiny - to isté.
- 20 ks jedáľenských stolov - to som už spomínal.
- 80 ks stoličiek k jedáľenským stolom - to som už spomínal.
- 1 ks celonerezový drez zváraný 600x600x850 - neviem sa k tomu vyjadriť, niečo zostalo po spoločnosti PPK Company, s.r.o., niečo tam nechal F.. O poškodenom v súvislosti s touto vecou nemám vedomosť.
- 1 ks pracovný stôl nerezový 1000x 600x850 - neviem sa k tomu vyjadriť, niečo zostalo po spoločnosti PPK Company, s.r.o., niečo tam nechal F.. O poškodenom v súvislosti s touto vecou nemám vedomosť.
- 1 ks pracovný stôl nerezový 800x600x850 - neviem sa k tomu vyjadriť, niečo zostalo po spoločnosti PPK Company, s.r.o., niečo tam nechal F.. O poškodenom v súvislosti s touto vecou nemám vedomosť.
- 1 ks pracovný stôl s drezom 800x600x850 - neviem sa k tomu vyjadriť, niečo zostalo po spoločnosti PPK Company, s.r.o., niečo tam nechal F.. O poškodenom v súvislosti s touto vecou nemám vedomosť.
- 1 ks celonerezový regál 1000x440x1700 - ten tam tuším dal F. asi v roku 2007-2008.
- 1 ks umývací stôl nerezový 800x600x850 - nemám vedomosť.
- 1 ks grilovacia doska trojfázová - nemám vedomosť.
- 1 ks plynový sporák s elektrickou rúrou 90x60 - nemám vedomosť.
- 1 ks termostat 1P - neviem ani k čomu to je.
- 1 ks Systém FOOD: pokladňa PC DIGI PRO DP, tlačiareň EPSON TM880IV black, kábel, monitor LCD Belinea 17" 1705S1, dotykový monitor ELO.1515L 15", 1 ks tlačiareň laserová Canon malá, čiernobiela - nemám vedomosť.
- vonkajší exteriérový plynový gril - ten tam dal tuším A.. Nemám vedomosť, kde sa nachádza.

- drevený prístrešok na terase so strešnou krytinou - o tom som už hovoril.
- 20 ks drevených stolov - interiérových - o tom som hovoril, zabezpečil ich F. v roku 2007-2008.
- 40 ks drevených lavíc - to zabezpečoval A., zostali vonku, aj dňa 19.12.2010 boli na dvore.
- 6 ks umelohmotných stolov oválnych s rozmermi cca 1,5 m x 1,00 m - tieto zostali na terase, doniesol ich A..
- 30 ks zelených exteriérových umelohmotných stoličiek - zabezpečil ich A., boli k tým stolom, neviem, kde sa nachádzajú.
- 1 ks notebook Sony Vaio TZ31XN - A. tvrdí, že to je jeho, nemám vedomosť, kde sa nachádza.
- mixážny pult, zosilňovač a 2 ks reproduktorov 400 W - neviem, čo sa s nimi stalo, zabezpečil ich A., asi si ich odviezol.
- finančná hotovosť vo výške 135,00 € ako základ pre čašníkov - nič tam nebolo.
- tržba z dní od 06.12.2010 do 18.12.2010 v sume 4.000,00 € - nič tam nebolo.
- všetky doklady súvisiace s prevádzkou jeho firmy - kompletné účtovníctvo spoločnosti PLZEŇSKÝ DVOR, s.r.o., za roky 2008, 2009, 2010 - nič tam nebolo.

Obžalovaný dodal na hlavnom pojednávaní ešte aj nasledovné: „Veci, o ktorých som vypovedal, že zostali vonku, tak zámky na posuvných dverách na terasu som nemenil. Každý sa tam môže dostať. F. odišiel z prevádzky preto, lebo mal dvoch tichých spoločníkov, jeden z nich bol M. B., druhý bol X. F. a F. ich len využíval, aby dávali peniaze do prevádzky. Títo spoločníci o sebe ani nevedeli, takže keď vypýtal od jedného 50.000,00 Sk a potom od druhého 50.000,00 Sk, títo sa nakoniec stretli, iniciátorom bola pani P., ona tam v tom čase robila prevádzkarku, už sa tam na to nemohla pozeráť, ako ich F. šklbe, iniciovala stretnutie, na ktoré sme zavolali aj F., nech to vysvetlí ako to je, zhodou okolností tam bol aj A., to je kamarát B., ktorý mu vysvetľoval, že ako môže byť tichý spoločník, keď platí. Tak zavolali F., aby im povedal, kto za čo zaplatil a výsledok toho bolo, že F. zavolať polícia, že sa mu A. vyhráza, polícia prišla, niečo tam riešila, ale nič také tam nebolo. F. tiež neplatil nájomné, bol dlžný, jeho výhovorka bola, že zavolať J. (A.) a hneď zajtra máte peniaze. Výsledkom toho bolo, že na druhý deň bola prevádzka zatvorená, zamknutá, F. nezdvíhal telefón, zatajoval sa. Keď sme sa s ním bavili ako to chce riešiť, spolu s manželkou, povedal, že aby som sa nebál, že mi to doplatí s tým, že po ňom zostane veľa vecí na prevádzke. Tak F. takto skončil, že sme museli zavolať firmu SEZAM, aby sme otvorili prevádzku a zistili, čo sa tam deje. Nemohli sme s F. nič riešiť ohľadom vecí, ktoré zabezpečil do prevádzky, lebo sa už zatajoval. Mali sme spolu len ústnu dohodu, že v súvislosti s jeho dlhom tam zostanú tie veci. Mám vedomosť o tom, že F. svoje dlhy u iných osôb riešil spôsobom, že raz som bol svedkom toho, ako prišlo nákladné auto, ktoré začalo nakladať stoly za účelom vyrovnania dlhu F. u inej osoby.“

Na otázky procesných strán odpovedal, že výpoveď nájomnej zmluvy so spoločnosťou PLZEŇSKÝ DVOR bola posledným dňom v júli 2010, pretože bola daná v júni a výpovedná doba bola 1 mesiac. Zámky na nehnuteľnosti vymieňal so súhlasom svojej manželky. Nemal vedomosť o tom, že či už K. A. alebo K. A. ako konateľ spoločnosti PLZEŇSKÝ DVOR uzavrel s predchádzajúcimi nájomcami kúpne zmluvy o prevzatí zariadenia, ktoré tam bolo. Následne nebytové priestory prenajali pani G. niekedy v marci 2011. Po uzavretí prevádzky PLZEŇSKÝ DVOR od decembra 2010 do marca 2011 nevidel, že by niekto odnášal veci z dvora. Dodal, že A. uvádzal v prípravnom konaní aj to, že mu mal ukradnúť motocykel, ale ten predal osobe I. A.. Vedel tiež o tom, že A. si dal inzerát, že odstúpi prevádzku PLZEŇSKÝ DVOR za 33.000,00 €. Tiež sa A. nedomáhal nikdy určenia neplatnosti výpovede z nájmu, a to ani ako konateľ spoločnosti PLZEŇSKÝ DVOR, ani sa súdnou cestou nedomáhal vydania vecí, ktoré mu mal ukradnúť.

Poškodený K. A. na hlavnom pojednávaní okrem iného vypovedal nasledovne: „Obžalovaného poznám od roku 2007. Oslovil ma môj kamarát M. B., ktorý s nejakým kvázi spoločníkom zriadili krčmu PLZEŇSKÝ DVOR u pána I.. Volal sa F.. To, čo bolo prečítané v obžalobe, tak sedí. Bol som jediný majiteľ a konateľ spoločnosti PLZEŇSKÝ DVOR, ja som ju kúpil ako čistú firmu a v roku 2008 som do tejto spoločnosti dal aj M. B., boli sme spoločníci aj konatelia obaja. V tom roku som M. B. vyplatil, to znamená, že som bol už jediný konateľ a spoločník a doteraz to platí. Nájomnú zmluvu na predmetnú prevádzku sme podpisovali, ak si dobre pamätám, ja aj B.. Podpisoval som ju so I. om a jeho manželkou, bola písomná. Nájom bol dohodnutý myslím na 6 rokov, od februára alebo marca 2008. I. mi v januári 2011 dal na stôl podpísanú s jeho podpisom, pravdepodobne aj s podpisom jeho manželky, dohodu o ukončení nájmu, ktorú som nepodpísal, lebo som s tým nesúhlasil, táto je v spise. Týmto potvrdil, že nájomný vzťah trval dovtedy a chcel ho dohodou ukončiť. Pamätám si, že som prišiel dňa 19.12.2010 do prevádzky a bola zamknutá. Zavolať som vtedy aj polícia. Urobili zápis, bol som vypovedať. K výmene

zámkov došlo bez akéhokoľvek upozornenia. Do prevádzky boli dva vchody, vymenený zámok bol na hlavnom vchode a aj v tom bočnom. Na okne bol vtedy nejaký odkaz (kde je?), nepamätám si jeho znenie. V prevádzke som podnikal, prevádzkoval som reštauráciu, pizzeriu, piváreň. Prevádzka bola v mojom prípade treťou v poradí, resp. bol som tretím prevádzkovateľom. V tých dvoch prípadoch predomnou sa udialo to isté - uzamknutie prevádzky, zamedzenie prístupu, odobranie majetku. Prevádzka fungovala do 18.12.2010, v tú noc som tam bol cca do 02:00 hod. aj s personálom, normálne sa uzavrela prevádzka s tým, že normálne sa pôjde na druhý deň do roboty. Mal som nahlásené akcie na ďalšie obdobia. Nájomné bolo dohodnuté vo výške 2.200,00 € vrátane DPH. S platením nájmu som meškal, ale nie som si vedomý toho, že by som dlžil. Lebo od určitého obdobia si brával I. denne 70,00 €, bolo to lepšie aj pre mňa, taká bola dohoda. V dňoch 18.12.2010 a 19.12.2010 som z prevádzky neodvážal žiadne veci. Nenajal som nijaké iné osoby, ktoré by mali tieto veci odniesť.“

Poškodenému boli následne prečítané veci uvedené v obžalobe, aby sa k nim konkrétne vyjadril, pričom uviedol nasledovné:

- 1 ks plynový kotol Viessman VITOPEND100 WHEA - kúpil som to od spoločnosti PPK Company, s.r.o., išlo o tzv. modifikáciu nájomnej zmluvy, kde pôvodný majiteľ tejto veci dáva súhlas za finančnú odmenu s užívaním s tým, že keď som presvedčený o tom, že tú vec chcem kúpiť, tak po výzve ju kúpim. V každom prípade zmluva bola riadne podpísaná. Podpisovalo sa to na dvakrát. Prvá bola tá modifikácia, hneď na začiatku, aby som mal istotu, že ak budem dávať peniaze do cudzieho majetku, že tam nepríde spoločnosť PPK Company, s.r.o. a nezoberie si ten majetok. Lebo ten majetok mala v účtovníctve táto spoločnosť, v prípade ktorej urobil I. to isté. Nepamätám si, kedy bola podpísaná tá modifikácia. Neskôr, keď som to chcel odkúpiť, tak sa podpisovala tá druhá zmluva, kedy sa to podpisovalo, si presne nepamätám.

- 1 ks zásobník TUV VITOCCEL W 100 - to isté.
- 1 ks regulácia VITOCONTROL - to isté.
- 3 ks radiátor KORAD 22 VK 600/2000 s príslušenstvom - to isté.
- 1 ks radiátor KORAD 22 VK 500/1900 s príslušenstvom - to isté.
- 1 ks radiátor KORAD 22 VK 600/1400 s príslušenstvom - to isté.
- 1 ks radiátor KORAD 22 VK 600/1200 s príslušenstvom - to isté.
- 1 ks radiátor KORAD 22 VK 900/600 s príslušenstvom - to isté.
- 1 ks rozvážač MOELLER 96 mod. IP 30 vrátane náplne - to isté.
- 4 ks WC Kombi Panda vrátane sedáka - to isté.
- 2 ks pisoár JIKA GOLEM 1307.0 so senzorom vrátane zdroja - to isté.
- 3 ks keramické umývadlo Panda 55 cm - biele - to isté.
- 1 ks keramická výlevka JIKA MIRA vrátane mriežky - to isté.
- 8 ks nerezového zábradlia - výrobcu P. K. - to isté.
- 3 ks vzduchotechnika vrátane ventilátorov kuchyňa a hala - nepamätám si, je možné, že som to dal robiť ja.
- 9 ks dvere interiérov aj so zárubňami s dekor lištami - to isté ako s PPK Company, s.r.o.
- 1 kus bar pult komplet zostava - asi to isté.
- 20 ks drevených lavíc na terasu z polguľatiny - to som kupoval od niekoho, meno si nespomínam, bol to človek, ktorý bol tichým spoločníkom s F. a B.om. Kupoval som to hneď na začiatku. Bola to písomná zmluva.
- 10 ks drevených stolov na terasu z polguľatiny - to bolo k tomu.
- 20 ks jedálenských stolov - to bolo z Poľska, kupoval som to všetko od toho tichého spoločníka ako predošlé veci.
- 80 ks stoličiek k jedálenským stolom - to bolo k tým stolom.
- 1 ks celonerezový drez zváraný 600x600x850 - tých drezov bolo viac, kupoval som ich, je to v spise.
- 1 ks pracovný stôl nerezový 1000x600x850 - kupoval som ho.
- 1 ks pracovný stôl nerezový 800x600x850 - to som kupoval všetko od spoločnosti, jej názor začínal na „IN“ a niečo.
- 1 ks pracovný stôl s drezom 800x600x850 - to som kupoval všetko od spoločnosti, jej názor začínal na „IN“ a niečo.
- 1 ks celonerezový regál 1000x440x1700 - to som kupoval všetko od spoločnosti, jej názor začínal na „IN“ a niečo.
- 1 ks umývací stôl nerezový 800x600x850 - to som kupoval všetko od spoločnosti, jej názor začínal na „IN“ a niečo.

- 1 ks grilovacia doska trojfázová - to bolo zo spoločnosti, ktorá predáva kuchynské zariadenia, kupoval som to úplne na začiatku.
- 1 ks plynový sporák s elektrickou rúrou 90x60 - tiež z tej istej spoločnosti.
- 1 ks termostat 1P - ak je to termostat k tomu kuchynskému zariadeniu, tak ten som tiež kupoval.
- 1 ks Systém FOOD: pokladňa PC DIGI PRO DP, tlačiareň EPSON TM880IV black, kábel, monitor LCD Belinea 17" 1705S1, dotykový monitor ELO.1515L 15", 1 ks tlačiareň laserová Canon malá, čiernobiela - to všetko som kupoval, to bola celá pokladňa a kasa, kupoval som to na začiatku.
- vonkajší exteriérový plynový gril - kupoval som ho v Bratislave, kedy si nepamätám, asi pred prvou letnou sezónou.
- drevený prístrešok na terase so strešnou krytinou - dal som komplet robiť ja, robil mi to Karol Munko, on kupoval materiál za moje peniaze, všetky doklady som mal v účtovníctve a kancelárii.
- 20 ks drevených stolov - interiérových - kupoval som ich tiež, niečo som kupoval od tichého spoločníka a niečo z Košíc, z guľatiny boli od tichého spoločníka a rovné boli z Košíc.
- 40 ks drevených lavíc - kupoval som ich tiež, niečo som kupoval od tichého spoločníka a niečo z Košíc, z guľatiny boli od tichého spoločníka a rovné boli z Košíc.
- 6 ks umelohmotných stolov oválnych s rozmermi cca 1,5 m x 1,00 m - to som s pánom I.om bol v Bratislave v Baumaxe alebo v Ikei, boli to stoly šedé a zelené stoličky.
- 30 ks zelených exteriérových umelohmotných stoličiek - už som sa vyjadril.
- 1 ks notebook Sony Vaio TZ31XN - to bolo z majetku spoločnosti TT Capital, s.r.o., to som kupoval z Košíc. Mal som to ešte predtým, ako som otvoril prevádzku PLZEŇSKÝ DVOR.
- mixážny pult, zosilňovač a 2 ks reproduktorov 400 W - to som kúpil od P. B., tiež to bolo niekedy na začiatku.
- finančná hotovosť vo výške 135,00 € ako základ pre čašníkov - išlo o základ pre čašníkov. Boli vždy v šuplíku, neviem kde presne.
- tržba z dní od 06.12.2010 do 18.12.2010 v sume 4.000,00 € - to som mal v kancelárii, bola to tržba na nákup ďalšieho tovaru, lebo vtedy boli nahlásené akcie. Nepamätám si presne, kde boli v kancelárii.
- všetky doklady súvisiace s prevádzkou jeho firmy - kompletné účtovníctvo spoločnosti PLZEŇSKÝ DVOR, s.r.o., za roky 2008, 2009, 2010 - všetko bolo v kancelárii.

Poškodený dodal na hlavnom pojednávaní aj nasledovné: „V roku 2010 som používal telefónne číslo 0911999920. Instagram som nepoužíval, nemal som tam žiadne konto v roku 2010 ani v roku 2013. Nemal som v úmysle ukončiť nájomnú zmluvu skôr. Neinzeroval som žiadny inzerát v súvislosti s touto prevádzkou. Na polícii som podal trestné oznámenie, obžalovanému som poslal aj výzvy na vrátenie majetku, kde mi odpísal, že žiadny môj majetok sa tam nenachádza. Boli to len tie výzvy. Nepodával som žalobu na súd (neskôr uviedol, že súdnou cestou sa nedomáhal vydania vecí). K motocyklu sa vyjadrujem tak, že potreboval som požiť na rýchlo 600,00 € alebo 800,00 €, tak som si to požičal od švagra pána I., volal sa A., s tým, že chce zábezpeku, tak som dal ako zábezpeku ceruzkou napísanú kúpno-predajnú zmluvu na predaj toho motocykla, kupujúcim sa mal stať tuším I. A., s tým, že keď mu peniaze vrátim, zmluva sa roztrhá, peniaze som mu vrátil, zmluvu mi vrátil naspäť a tú som si ja odložil do kancelárie tam, kde mi všetko zmizlo z účtovníctva. K tomu dňu, kedy mi pán I. vymkol prevádzku, som mal 6.000,00 € na účte a 4.000,00 € v hotovosti v tej prevádzke, ktorá tam zostala.“

Poškodený následne na hlavnom pojednávaní:

- po nahliadnutí listinu na č.l. 102 uviedol, že vie, že obžalovaný dával podobné inzeráty na postúpenie dokonca počas jeho pôsobenia tesne predtým, ako mu zobrať prevádzku. On sa už na to chystal, hľadal nájomcu bez toho, aby o tom vedel. Konto na Instagrame nepozná. XXXXXXXXXX je jeho telefónne číslo. Používal ho v roku 2010.
- po nahliadnutí na listinu na č.l. 103 uviedol, že je to jeho fotografia, je to fotografia konta na Twitteri.
- po nahliadnutí na listinu na č.l. 443-450 uviedol, že môže to byť tá zmluva, ktorú priniesol do spisu.
- po nahliadnutí na listinu na č.l. 452 uviedol, že to je to, o čom už vypovedal. Toto mu priniesol obžalovaný na podpis u neho na dvore, kde mu vyslovene povedal: „keď toto podpíšeš, môžeš si zobrať svoje veci, aj motorku“.
- po nahliadnutí na listinu na č.l. 453 uviedol, že ak je to to, čo dal do spisu, tak túto zmluvu mu predložil naraz s predošlou dohodou a chcel, aby ju podpísal.
- po nahliadnutí na listinu na č.l. 535 uviedol, že môže to byť tá zmluva, o ktorej vypovedal. Podpis môže byť jeho.
- po nahliadnutí na listinu na č.l. 621 uviedol, že výpoveď od obžalovaného nedostal, ďalej pokračoval v nájme, dostal len nejakú výzvu. Nevie, či je to jeho podpis.

- po nahliadnutí na listinu na č.l. 459-461 uviedol, že to kupoval od F., to bol ten tichý spoločník, na meno ktorého si nevedel spomenúť. Podpis je jeho.
- po nahliadnutí na listiny na č.l. 703-714 uviedol, že nevylučuje, že sú to jeho podpisy a netuší, či bol oboznámený, či si to prečítal pred podpisom.

Poškodený ďalej dodal, že na to, ktoré z vecí uvedených v obžalobe boli v jeho osobnom vlastníctve a ktorých vlastníkom bola spoločnosť PLZEŇSKÝ DVOR, s.r.o., si nevedel spomenúť konkrétne, ale sú o tom zmluvy. Notebook bol na spoločnosť TT Capital, s.r.o., kde bol majiteľ a konateľ. Boli niektoré veci aj na neho ako fyzickú osobu. Tie veci od spoločnosti PPK Company, s.r.o. kupoval ako fyzická osoba. K výpovedi z nájmu, ktorú si mal prevziať dňa 25.06.2010, uviedol, že to nebola výpoveď, bolo to len nejaké upozornenie. To, že jeho nájomná zmluva bola ďalej platná, odôvodnil aj tým, že tam bol až do decembra a až v januári mu obžalovaný predložil dohodu o ukončení nájmu.

Na otázky procesných strán odpovedal tak, že exteriérové alebo interiérové zariadenie do prevádzky dokupoval od predchádzajúcich nájomcov, teda od A., B., F. a F.. Následne komunikoval s ďalšou nájomníčkou - pani G., telefonoval s ňou a zavolať si aj jej manžela ohľadom vrátenia vecí, upozornil ich na to, že ten majetok je jeho a že je ukradnutý s tým, že obžalovaný im povedal, že to je vysporiadané. Pokiaľ ide o exteriérový majetok, aj ten bol na pozemku obžalovaného, a preto sa nepokúšal si ho zobrať. Nežiadal ale od obžalovaného súhlas so vstupom na jeho pozemok. Obžalovanému posielal výzvy na vrátenie vecí za seba ako fyzickú osobu, ako i za spoločnosť PLZEŇSKÝ DVOR. Keďže mu obžalovaný zobral účtovníctvo, tak faktúry si sťahoval od firiem, ktorých názvy si pamätal a s ktorými mal obchodné vzťahy. Prebiehajú voči nemu exekučné konania aj ako voči fyzickej osobe, ale všetko začalo vyhodnotením z nájmu. F. mu nedokazoval vlastníctvo stolov, ktoré od neho kupoval na písomnú kúpnu zmluvu. Prítomný pri ich rozhovore bol ale obžalovaný, ktorý to potvrdil, a aj B.. Keď prevzal prevádzku PLZEŇSKÝ DVOR, dostal kompletnú technickú dokumentáciu od firmy, ktorá tú prevádzku robila. To mu doložila A. aj v účtovníctve a uznal za vhodné to od nej odkúpiť, tá zmluva sa volá „modifikácia“ a je platná.

Svedok P. Šimončíč na hlavnom pojednávaní vypovedal i nasledovne: „Obžalovaného nepoznám. Poškodeného poznám od malička, bývali sme vedľa seba. O skutku som sa dozvedel až následne, lebo sme v tej dobe prerábali prevádzku s manželkou na Šrobárovej. Bola tam miestnosť, z ktorej sme chceli spraviť kuchyňu. Keďže som sa poznal s poškodeným, viem, že odpredával nejaké nerezové veci, viem, že tam bol nejaký stôl, resp. viac si nepamätám. Ponúkol nám to za výhodnú cenu. Dohodli sme sa, že my keď dokončíme hlavnú časť baru, potom sa pustíme do kuchyne, k čomu ale nedošlo, pretože mi povedal, že bol vymknutý a k veciam sa nemohol dostať. Bolo to v roku 2010. Boli to veci poškodeného, ktoré som si chcel odkúpiť. Za to som aj zaplatil a keď nám to nedodal, peniaze nám vrátil. Myslím, že tam boli nejaké spotrebiče. Podpisovali sme aj zmluvu, bolo to cez leto v roku 2010. V tej zmluve boli uvedené všetky tie veci.“

Po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania potvrdil jej pravdivosť. Uviedol, že obžalovanému písal žiadosť o vydanie vecí, pričom on mu odpísal, že sa stal obeťou podvodu, že mu veci nevydá a má si to vyriešiť s A.om, čo aj vyriešili odstúpením od zmluvy a A. mu niekedy v januári 2012 vrátil celú sumu 3.000,00 € (dovtedy A. peniaze nemal) a tie veci osobne nevidel. Dodal, že A. mu inak ich vlastníctvo nepreukazoval.

Po nahliadnutí na listiny na č.l. 582a-589 uviedol, že podpis je jeho, aj jeho údaje na prvej zmluve, sedí aj dátum uzatvorenia (dňa 01.06.2010). Podpis na druhej zmluve je jeho, avšak určite nepodpisoval zmluvu s poškodeným na sumu skoro 4.000.000,00 Sk. Tých vecí bolo viac, avšak nepamätá si o aké išlo. V prípade prvej zmluvy si pamätá na pizza pec, ale tú druhú zmluvu vôbec.

Svedkyňa F. G. na hlavnom pojednávaní vypovedala okrem iného aj nasledovne: „Obžalovaného poznám od roku 2011, kedy som mala záujem si prenajať priestory, ktoré on vlastní na Kollárovej ulici. V tých priestoroch som fungovala 8 mesiacov. Nájomnú zmluvu som spísala so I.om. Moja prevádzka sa volala Pilsner Haus. Tie priestory boli poskytnuté už s vybavením, ja som zabezpečovala len nejaké doplnkové veci ako kávovar a nejaké vybavenie kuchyne. Bolo mi povedané, že predchádzajúcim nájomcom bol A.. Boli tam stoly, lavice, v celej prevádzke bola pizza pec, bolo tam príslušenstvo na čapovanie piva a nápojov, v kuchyni vybavenie na varenie, sporák, gril, umývadlá, chladnička, mrazáky. Monitor tam bol, nebola tam celá pokladňa. Bol tam zabudovaný barový pult. Chladnička bola

poskytnutá spoločnosťou, ktorá distribuovala nápoje. Hygienické vybavenie tam bolo tiež. Tie veci sa tam nachádzali, aj keď som odišla. Ja som hľadala prevádzku plne vybavenú, aby som nemusela investovať už do vybavenia a ponuka znela, že môžem si to vybavenie odkúpiť, bola od I., že je tu tá možnosť, ale medzičasom som sa dozvedela o pomeroch a nebola som ochotná si to odkúpiť, lebo som sa obávala. Jednak aj pán I. ma informoval o tých pomeroch, o čom sa dohaduje s A.om, aká je situácia, že ukončenie ich nájomného vzťahu ako dopadlo. Najskôr som to nebrala ako problém a potom ma kontaktoval aj A., ktorý mi oznámil, že to bude riešiť súdnou cestou. Obžalovaný sa vyjadril tak, že ukončením nájomného vzťahu s poškodeným došlo preto, lebo mu dlžil peniaze. Každý mal svoju verziu, každý si obhajoval svoje niečo, svoje právo. Nikto mi nikdy nepredložil žiadne písomnosti ohľadom vecí, ktoré sa nachádzali na prevádzke. Vonku bol malý bar s jedným výčapným zariadením a stoly a lavice. Bolo to čiastočne prestrešené.“

Po prečítaní časti jej výpovede z prípravného konania potvrdila jej pravdivosť. Uviedla, že A. jej povedal, že sú to jeho veci a že má záujem o ich vrátenie, pričom obžalovaný jej povedal, že A. mu dlžil peniaze a že sa vyrovnali, že mu podpísal nejaké papiere a nemusí sa báť, že si A. po tie veci príde, avšak ona ale žiadne papiere nevidela.

Dodala, že obžalovaný jej prezentoval, že to boli jeho veci, lebo A. mu dlžil nájomné. Obžalovaný jej uviedol, že si svoju pohľadávku zabezpečil tým, že odoprel vstup A.ovi do prevádzky. Tie veci, ktoré sa nachádzali v tej prevádzke, užívala od začiatku nájomného vzťahu, ale zmluvne ošetrované to nebolo a používala ich aj bezodplatne. Na predaj jej tie veci ponúkal obžalovaný hneď na začiatku nájomného vzťahu. A. jej deklaroval vlastníctvo tých vecí len ústne. Obžalovaný jej ponúkal na predaj všetky stoly a stoličky, aj vonku, pizza pec, sporák, gril a mrazáky, v podstate išlo o všetky veci nachádzajúce sa v kuchyni. Na ďalšie si už nepamätala.

Svedkyňa E. O. na hlavnom pojednávaní vypovedala okrem iného aj nasledovne: „Obžalovaného poznám, poznala som ho už predtým, ako som pracovala u A.. Poškodeného poznám tiež nejak z toho obdobia, 10-11 rokov, keď som začala u neho pracovať. Pracovala som najprv ako brigádnica, potom na absolventskej praxi, pracovala som ako čašníčka na prevádzke Plzeňský dvor. Pracovala som tam rok, možno dva. Poslednýkrát som bola v práci, bola sobota a v nedeľu som mala ísť opäť do práce, ale podnik bol zatvorený. Nevieam, prečo bol zatvorený. Nepamätám si ani s kým som sa stretla pred podnikom, ale myslím, že tam bol A. alebo kuchárka P. L.. Ja som nevedela o tom, že by mal byť podnik zatvorený. Nepamätám si, že by sa počas toho ako som pracovala pre A., sa prevádzka zveľaďovala, niečo sa v nej rekonštruovalo, niečo pribudlo. A. mal účtovníctvo vo svojej kancelárii, rovnako tak tržby. Nie som si ale istá tými tržbami, či ich tam nechával alebo si to brával so sebou. Myslím, že si to aj brával, tržby boli malé. Ku koncu boli tržby cez týždeň 200,00 €, cez víkend mohlo byť 500,00 €, ten koniec bol veľmi slabý. Nemám vedomosť, že by A. dlžil na nájomnom a že by hľadal nejakú inú prevádzku, kde by podnikal. Nemám vedomosť, kto bol vlastníkom vecí na prevádzke.“

Po prečítaní časti jej výpovede z prípravného konania potvrdila jej pravdivosť. Uviedla, že prevádzku zavreli dňa 19.12.2010 o 02:00 hod., k tržbe 4.000,00 € sa nevedela vyjadriť a základ pre čašníkov bol vo výške 135,00 € a potvrdila, že táto suma sa tam nachádzala. Dodala, že po každej smene si A. brával tržbu.

Svedkyňa E. U. na hlavnom pojednávaní vypovedala okrem iného aj nasledovne: „Obžalovaného poznám, poškodeného poznám tiež. Pracovala som (u poškodeného) ako čašníčka. Počas toho obdobia, keď som tam bola ja, tak A. dokupoval nejaké zariadenie do kuchyne. Spomínam si, že určite prerábali kuchyňu a dokupoval nejaké zelené stoly na vonkajšiu terasu. Nakupoval to za vlastné peniaze. Myslím, že toalety sa tam neopravovali. Nepamätám si, čo tam ešte ďalej kupoval, ani na sporák či chladničky. Pokiaľ ide o tú piecku, išlo o pizza pec. Tržby sa odovzdávali A.ovi po každej smene. Bolo to na záverečnú.“

Svedkyňa P. L. na hlavnom pojednávaní vypovedala okrem iného aj nasledovne: „Obžalovaného poznám odkedy som nastúpila ako kuchárka, bolo to asi v roku 2010-2011. Pracovala som pre poškodeného. Skončila som pracovať tak, že keď som prišla do roboty a A. už tam bol, boli vymenené zámky. Tie vymenil I., čo mi povedal A. a vlastne som sa otočila a išla som domov. Viem, že mali spolu nejaký spor. Viem, že sa tam jednalo ohľadom nájmu, ale konkrétne neviem. Snažil sa to tam trochu A. zveľaďovať, ale konkrétne si to nepamätám. Vonku na terase viem, že sa niečo z dreva stávalo. Mal

tam lavice a stoly, ale bližšie k tomu neviem. I. nám vydal nejaké veci, ktoré nám tam zostali, bolo to asi 1 mesiac po výmene zámkov. Neviem komu sa odovzdávala tržba. Ja som sa starala iba o kuchyňu. Tržba sa nachádzala v kancelárii, tá patrila A.ovi.“

Dodala, že A. kupoval do prevádzky niečo z dreva, možno lavice, ale nie je si istá.

Po prečítaní časti jej výpovede z prípravného konania potvrdila jej pravdivosť (slovami „môže byť“). Uviedla, že na prevádzke sa nachádzali stoly, stoličky, lavice, elektronická pokladňa, drezy, sporáky, elektrický gril, pec na pizzu, rúry, chladničky, vybavenie kuchyne ako hrnce, panvice, príbory, tanier a pod., ktoré kupoval A., a čo si pamätá, vonku bol ešte plynový gril s prístrešok tiež v jeho vlastníctve, potom na terase boli umelé stoly a stoličky, ktoré tiež kupoval A., bola tam komplet hygiena ako toalety, pisoáre, umývadlá, ale nevie komu patrili.

Svedok X. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal i nasledovne: „Obžalovaného poznám chvíľu, ako som bol v tej krčme. Nepamätám si, kedy som ho videl prvýkrát. Doniesol som tam stoly a stoličky na terasu. Bolo to v období, keď sa tá krčma robila, asi 10 rokov dozadu. Vtedy sa krčma volala Plzeňský dvor. Stoly som doniesol F.. Bol vtedy prevádzkar krčmy. A. poznám od tej krčmy. Predal som mu stoly a stoličky na terasu. Spisovali sme o tom zmluvu. A. mi zaplatil za tie stoly a stoličky 180.000,00 Sk alebo 200.000,00 Sk v hotovosti. Bolo to 20 stolov a 84 stoličiek. Neuzatváral som s obžalovaným žiadnu zmluvu ohľadne týchto vecí.“

Po nahliadnutí na zmluvu na č.l. 204-206 uviedol, že podpis na zmluve je jeho, opravuje počet vecí, ktoré dodal tak, ako je uvedené na č.l. 204, aj kúpna cena sedí, aj dátum, vie, že vtedy bolo leto.

Dodal, že veci, ktoré F. doviezol, mu zapožičal, pričom kúpnu zmluvu spisoval s A.om a ten mu za ne hneď aj zaplatil pri podpise tej zmluvy. K tým veciam dodal, že bol v Poľsku, tam ich objednal a zaplatil. Terasu takisto zaplatil on a doviezol autom. Nespomenul si, či bol tichý spoločník u F..

Po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania potvrdil jej pravdivosť. Uviedol, že jediným vlastníkom stolov, stoličiek a terasy bol on, nakoľko za tieto veci zaplatil. Tieto veci asi po 3 mesiacoch odpredal A.ovi.

Svedok A. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal i nasledovne: „Obžalovaného poznám asi 10 až 15 rokov. Zoznámili sme sa, keď mal I. Plzeňský dvor, mal to aj kamarát B., potom sa tam prestriedal A. a my ako mladí chalani sme tam chodili po práci. Majiteľom budovy bol obžalovaný. Prevádzkoval to A. v tej dobe. A. poznám, lebo sme kamaráti. Pomáhal som im so zveľaďovaním. Altánok sme tam robili. Neviem presne, kto si objednal altánok. Vtedy som ja, I. a A. sedeli pri jednom stole a rozprávali sme sa o tom, že by bolo dobré tam spraviť nejaký prístrešok - altánok. Nakoniec to dopadlo tak, že som vyrátal, koľko by to stálo, potom som to nakreslil a po tej dohode, keď sa mu to páčilo A.ovi, tak potom A. súhlasil a vyplatil mi nejaké peniaze, nie všetky. Dal mi peniaze a povedal, že už sa viac starať nechce. On mi dával konkrétne peniaze na materiál. Neviem, koľko to bolo presne, od 84.000,00 Sk až do 100.000,00 Sk. Dával mi to v hotovosti. Vyplatil mi to celé naraz. Ja som do toho zahrnul dopravu, materiál a všetky tieto veci spojené s tým. On mi tie peniaze dal, ja som nakúpil materiál. Čo sa týkalo blokov a dokladov, tak som mu všetko dal. Nikto iný mi peniaze nedal za ten altánok. On mi to dával osobne, ja som sa nepýtal viac. Dohoda bola, že to zaplatí A.. Altánok sme aj postavili v čase, keď tam bol prevádzkar A.. Zmluvne to nebolo podložené.“

Svedok L. A. na hlavnom pojednávaní vypovedal i nasledovne: „Viem o tejto trestnej veci to, že mali zmiznúť nejaké osobné veci. Bolo to bývalé pohostinstvo, reštaurácia. Keďže pracujem v spoločnosti Plzeňský prazdroj Slovensko, vtedy sa to volalo Pivovary Topvar, som bol vyslaný obchodným zástupcom našej spoločnosti na demontáž výčapného zariadenia, ktoré sa nachádzalo v danej prevádzke. Keď sme sa dostavili na miesto, tak ten, čo mal budovu v prenájme, zistil, že sú vymenené zámky a do budovy sme sa nedostali. Následne si nepamätám či ja, alebo ten, čo bol v prenájme, sme volali políciu. Výčapné zariadenie je majetok pivovaru. Nakoniec sa vrátilo k nám celé.“

Svedok P. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal okrem iného aj nasledovne: „Obžalovaného poznám od vtedy, ako mal A. reštauráciu. Poškodeného poznám od narodenia. O tejto trestnej veci som sa dozvedel od poškodeného, že pravdepodobne pôjdem vypovedať na políciu. Jednalo sa o zabezpečenie

zvukovej, svetelnej techniky, ktorú som do tej reštaurácie dodal. Bol tam zosilňovač BV audio, ďalšie dva reproduktory BV audio, kabeláž k tomu zariadeniu, mixážny pult, svetelné efekty. Dodal som to A.ovi. Zaplatil mi za tieto veci A., za koľko som mu ich predal, už si nepamätám. Nevieam, či táto technika tiež zmizla. Všetky veci sa dodali naraz.“

Dodal, že tie veci od neho kupoval A. na svoju s.r.o.-čku a zaplatil mu v hotovosti pri ich dodaní.

Svedok M. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal i nasledovne: „Obžalovaného poznám asi 12-13 rokov. Zoznámil nás F., že prenajme bar, že zoberieme ten bar od I.. Tie priestory boli myslím že na Športovej ulici. Bol som u F. tichý spoločník. Dával som mu aj peniaze. Všetko sme prerábali, kupovali sme nové veci, F. zohnal stoly z Poľska, tie sme doviezli, boli drevené. Tie stoly boli v prevádzke vnútri. Boli v celej prevádzke hore aj dole. Robili sme tehlový bar, tak sme to zariaďovali. Výčapné zariadenie sme mali od pivovaru, kávomat, kuchyňa ešte v prevádzke nebola. Majiteľom priestorov bol I.. Pán F. bol na prevádzke ako nájomca pár mesiacov. Potom zmizol. Potom prišiel A., založil som s ním s.r.o., neviem ako sa volala. Obidvaja sme boli konatelia. Bolo to tiež pár mesiacov. Potom ma A. vyplatil a odišiel som. Nevieam koľko mi dal peňazí, aby ma vyplatil, dal mi peniaze, ktoré som ja do toho dal. Vtedy tam F. zohnal lavice, ktoré boli vonku. Keď prišiel A., tak sme robili vonku terasu, prístrešok, odsávanie, kuchyňa sa začala riešiť až keď som ja odchádzal. Tie prerábky a nové veci kupoval F., po tom, keď odišiel, tak A.. Obžalovaný z tých vecí neplatil nič. Viem, že tam mal A. neskôr nakúpené veci na vianočný večierok, ale keď som tam prišiel, už mal zatvorené. Povedal, že I. mu vymenil zámky, že sa tam nemôže dostať. Mám vedomosť o tom, že keď som bol na prevádzke v s.r.o. s A.om, nebol žiaden dlh na nájomnom. Nájomné sa platilo každý mesiac. Altánok vonku robil môj kamarát A. F.“

Dodal, že neskôr ho A. vyplatil pred notárom z tej s.r.o., kde boli obidvaja konatelia. Chápal to ako vyplatenie spoločníka. Názov s.r.o. si nepamätal, neskôr uviedol, že sa zrejme volala PLZEŇSKÝ DVOR. Tie veci boli kupované z jeho peňazí. A. mu vrátil všetky peniaze, ktoré predtým dal F.. A. mu povedal, že chce tú prevádzku viac rozbehnúť, chce tam otvoriť kuchyňu a on by na to peniaze nemal, preto mu dal peniaze a vyplatil ho. Pokiaľ ide o stoly na terasy, myslí si, že boli používané z nejakej inej prevádzky zo Slovenska od kamaráta, na meno ktorého si nespomenul. Pamätal si, že stoly a stoličky doviezli Poliáci a bol pri tom aj obžalovaný.

Po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania, v ktorej uviedol, že to, že A. zobral nejaké zariadenie od spoločnosti PPK Company, s.r.o. (Paulína A.) do nájmu, mu povedal až vtedy, keď vedel, že nebude mať žiadne peniaze na to, aby tam viac investoval, sa vyjadril tak, že A. bola predchádzajúca nájomníčka prevádzky a A. mu spomínal, že neskôr po tom, čo s ním už nepodnikal, od nej nejaké veci odkupoval, ktoré mal v nájme.

Po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania potvrdil jej pravdivosť. Uviedol, že o prenájme vecí od spoločnosti PPK Company, s.r.o. mu A. nepovedal (plynový kotol, elektroinštalácie, nejaké WC a pod.), ale tieto veci tam boli, keď Plzeňský dvor prevádzkoval F. (LARGE), pričom ten mu neukazoval žiadnu zmluvu o dodaní nábytku od ďalšieho (druhého) tichého spoločníka F..

Svedok F. A. na hlavnom pojednávaní vypovedal i nasledovne: „Obžalovaného poznám z videnia, keďže som u A. pracoval ako čašník a pomáhal som mu tam s prevádzkou a I. tam denne chodil. Nevieam ako dlho som tam pracoval, bola to kratšia doba, nakoľko na tej prevádzke boli vymenené zámky. Keď som nastúpil, A. bol už nájomcom prevádzky. A. som predtým nepoznal. Viem, že prevádzka bola zavretá a boli na nej vymenené zámky. Nevieam, kto vymenil zámky. Prevádzka sa potom už neotvorila pod vedením A.. Nemám vedomosť o tom, že by A. chcel z prevádzky odísť, resp. že by hľadal novú prevádzku, alebo nového nájomníka. Čo viem, tak zostala tam tržba, zostali tam nejaké podklady čo sa týkali prevádzky a nejaké vybavenie, stoly, stoličky, chladničky, čo sa týkalo vybavenia kuchyne. Deň predtým som pracoval, ale neviem aká tržba tam zostala. Vždy tam boli nachystané peniaze tak, aby sa dal vyplatiť tovar a aby sa dali vyplatiť brigádnici. Nevieam, či A. tržby bral z prevádzky každý deň, ja som mu len tržbu odovzdával. Prevádzka bola deň predtým normálne funkčná, zostal tam aj tovar. S odstupom času si nepamätám, aké zmeny boli na prevádzke po tom, čo som tam prišiel pracovať.“

Svedkyňa F. I.ová na hlavnom pojednávaní vypovedala i nasledovne: „A. bol konateľom spoločnosti Plzeňský Dvor, s.r.o. A. si neplnil povinnosti, ktoré vyplývali zo zmluvy, s platením nájomného boli u neho vždy problémy. Neplatil nájomné tak, ako bolo dohodnuté v zmluve, alebo nikdy nie načas, až to

vyústilo do takého stavu, že celý rok nemal zaplatené nájomné. Bol to rok 2010. Dali sme mu výpoveď, dohodli sme sa na tom, že ten nájom ukončíme. Výpoveď mu bola daná písomne. Nájom mal skončiť tou výpoveďou, ale neskončil, pokračoval ďalej, pretože nechcel odísť, hovoril, že si hľadá nové priestory, že sa chce niekde inde presťahovať, že má aj zmluvu v rukách, že hľadá iné priestory. Skončilo to tak, že myslím že v decembri, naša stena susedí s tou prevádzkou, máme spoločnú stenu, a v jeden večer som si ľahla do postele a celý večer tam bolo počuť strašný rachot, buchot. Potom som sa zobudila, išla som sa pozrieť, bolo to po polnoci, videla som, že odchádzala veľká biela dodávka, tak som ráno manželovi (obžalovanému) povedala, nech sa tam ide pozrieť. Ráno sa tam išiel pozrieť, videl tam otvorené dvere a neporiadok. Keď sa vrátil, tak sa tam išiel pozrieť, že tam chýba kopec vecí, plyn bol pustený, preto zatvoril plyn, pozametal to tam, snažil sa zatvoriť tie dvere, vymenil zámok, lebo nechcel, aby sa tam ďalej niečo znehodnocovalo. Usúdili sme, že sa (A.) odsťahoval. Nepodpísali sme s A. om druhú nájomnú zmluvu po tom, čo mu bola daná výpoveď. Nevolali sme ani políciu. Neobrátili sme sa ani na súd. Urobil iba striešku, ktorá je na terase, inak nezvedil prevádzku. Kuchyňa tam fungovala už predtým, ako prišiel A., predtým to mala v prenájme A., ktorá tiež neplatila nájomné. Ona prišla s návrhom o vysporiadanie, aj sme sa normálne dohodli, čo uznala za vhodné, si zobrala. Nechala nám WC, pisoáre, umývadlá. Nepamätám si, či sme sa s A. om dohodli na vysporiadaní nezaplateného nájomného za altánok, ktorý dal postaviť.“

Dodala, že zámky na prevádzke boli vymenené presne v tú noc, kedy počula ten buchot. Zostali tam stoly drevené, ale tie kúpil ešte predtým predošlý nájomca F.. Vo vnútri boli drevené stoly a stoličky a vonku boli lavice. Určite sa tam nenachádzali počítače, tlačiarne, nejaká hotovosť, peniaze, iné cenné veci. Predchádzajúci nájomca prevádzky bol F. a ešte pred ním bola A., s tou sa dohodli vzájomne, že si zoberie ona svoje veci, a F., ktorý mal dvoch tichých spoločníkov, od ktorých nezáväzne bral peniaze a keď to prepuklo, tak zmizol. F. na prevádzku kúpil drevené stoly, ktoré sú vo vnútri. So spoločnosťou PPK Agency, s.r.o. nemali (s obžalovaným) žiaden zmluvný vzťah.

Svedok F. J. na hlavnom pojednávaní vypovedal aj takto: „Obžalovaného poznám od júna 2013. Prenajal som si od neho priestor, v ktorom podnikám. Nachádza sa na ulici Športová 15. Prevádzkujem tam pohostinstvo. Pani I. ovú poznám z toho istého obdobia. Viem, že predmetom tejto veci sú predošlé spory. Poškodeného nepoznám. V nájomnej zmluve neboli špecifikované veci, ktoré sa nachádzali v prevádzke, bol tam však nejaký drevený nábytok. Boli to drevené lavice. Všetko, čo bolo v kuchyni, bolo zastaralé a zodrané, ktoré ja som vrátil I. ovi. Ešte tam boli nejaké veci, ktoré boli potrebné vrátiť Topvaru, išlo o chladiace zariadenie na pivo. Ja som si kompletne zariadil prevádzku čo sa týka nábytku, stoličky, stoly, sedenie, barové vybavenie, to mám od pivovaru, niečo mám od Kofoly, niečo je moje, chladničky, do kuchyne tak isto. Vonku je prístrešok, ktorý je tam dodnes. Predpokladám, že patrí I. ovi, v nájomnej zmluve spomínaný nebol.“

Svedok Q. O. na hlavnom pojednávaní vypovedal aj takto: „Pamätám si na spoločnosť Plzeňský dvor, s.r.o., ktorá patrila A. ovi. My sme ich zásobovali s tovarom. Vozili sme to na Kollárovú. Vozili sme pivo, alkohol, nealko. Zastupoval som spoločnosť TIPTOPGASTRO, s.r.o. Pamätám si, že následne sa voči nám vyrovnali pohľadávky od A..“

Bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania, v ktorej uviedol, že je konateľom spoločnosti TIPTOPGASTRO, s.r.o., ktorá prevádzke Plzeňský dvor dodávala tovar. A. ho v decembri 2010 kontaktoval, že obžalovaný mu zamkol prevádzku a neumožnil mu vstup do nej. V tom čase mal od nich prevzatý tovar, ktorý nebol uhradený - išlo o alko a nealko nápoje. Obžalovaný im následne umožnil vstup do prevádzky a odosť ich tovaru. Potom sa vyrovnali pohľadávky voči spoločnosti PLZEŇSKÝ DVOR, s.r.o. Svedok k nej následne uviedol, že si na to už nespomína, ale podpisy na zápisnici sú jeho vlastnoručné.

Svedkyňa K. P. na hlavnom pojednávaní vypovedala okrem iného aj nasledovne: „Obžalovaného poznám asi 15 rokov. Poznám aj poškodeného, asi od roku 2007, kedy mal prevádzku Plzeňský dvor na Kollárovej. Predtým, ako túto prevádzku vlastnil F., ja som mu pomáhala ako prevádzkarka. Pracovala som tam pár mesiacov, bolo to asi v roku 2008.“

Dodala, že F. pomáhala zariadovať prevádzku, vybavenie, zháňala ľudí. Potom tam ešte 3 mesiace pracovala, keď už prevádzka fungovala. F. objednával stoly a stoličky do prevádzky v Poľsku, boli vnútri. Vie, že za ne platil sumu 80.000,00 Sk, ale nevie koľko ich bolo. Vybavovala barový pult, ktorý sa postavil

vnútri, ale za ten doposiaľ nebolo zaplatené. V kuchyni nevybavovala nič. Myslí, že F. rekonštrukciu nerobil. Vonku v tom čase nebolo nič. F. začal prevádzkovať prevádzku po tom, čo bola zrekonštruovaná. Neskôr F. nezaplatil svoje dlhy a utiekol. Nezaplatil obžalovanému ani nájomné. F. mal peniaze od B. a F.. Mal od každého asi 100.000,00 Sk a z týchto zariadoval prevádzku. Ani jeden z nich dvoch do prevádzky žiaden nábytok nekupoval. Keď bol obžalovaný za F. pýtať peniaze na nájomné, F. mu povedal, že zoženie, zaplatí a vyrovná a keď nezoženie, bude to vyrovnané tým vybavením, ktoré tam je. F. neprenajal žiadne zariadenie F..

Svedok K. K. Z. na hlavnom pojednávaní vypovedal okrem iného aj nasledovne: „Obžalovaného poznám od roku 1989. Počul som, že poškodený mal podnik Plzeňský dvor. Poškodeného poznám z videnia. Mal som podnik v Chtelnici, bola to vývarovňa na Námestí 1. mája, volal sa PUB. Potom som nevládal prevádzkovať tento podnik, zrušil som ho. Tie moje veci z kuchyne som dal I.ovi. Bolo to koncom roku 2010 alebo začiatkom roku 2011. Mal som v kuchyni kompletne zariadenie vrátane chladničiek, mrazáku, regálov, tanierov, pohárov. Všetko, čo som nepotreboval, som dal I.ovi. Ja som potom tú prevádzku v roku 2012 zbúral. Tie veci boli použité, dal som mu ich kamarátsky. Nespisovali sme nič písomne. Obžalovaný mi nezaplatil, nechcel som žiadne peniaze. Bol som aj pomáhať na novej prevádzke zaviezť nábytok z Bratislavy. Boli to stoly, stoličky. Nevie, kto reštauráciu prevádzkoval. Nepamätám si, či sa tam varilo. Pamätám si, že reštaurácia sa volala Plzeňský dvor. Ja som podnikal v Chtelnici ako živnostník. Obžalovanému som dával aj nerezové stoly s drezom, nepamätám si koľko ich bolo. Dával som obžalovanému aj grilovaciu dosku a plynový sporák, tiež termostat. Dával som obžalovanému aj gril. Dával som obžalovanému aj plastové aj drevené stoličky a aj stoly, ktoré som kupoval v Metre.“

Dodal, že si nepamätá, či v roku 2010 bol živnostníkom alebo podnikal ako s.r.o. Pri odovzdávaní tých vecí komunikoval výlučne s obžalovaným.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané výpovede svedkov P. K., Mgr. T. G., A. E., Mgr. Mareka G., X. X. a X. A..

Svedok P. K. vypovedal, že na základe ústnej objednávky od X. A. (PPK Company, s.r.o.) vyrobili nerezové zábradlie a namontovali ho do konca októbra 2006, pričom fakturovaná suma bola cca 6.500,00 € (bolo to objednávané cez pána I.).

Svedok Mgr. T. G. vypovedal, že v roku 2010 bol zamestnancom spoločnosti IN-COOL-EX ako obchodný zástupca. A.ovi robil ponuku na gastro zariadenie a zabezpečoval následne aj jeho dodávku. A. to objednal pre prevádzku Plzeňský dvor v roku 2010. Išlo o 3 nerezové stoly (rozmerov asi 120x60), opekaciu platňu (elektrický gril), umývací nerezový stôl a plynový sporák s elektrickou rúrou, na ktoré veci boli vystavené faktúry. A. ich asi uhradil, viac nevedel. Stoly boli len dodané, nevedel, či boli aj namontované a nevedel povedať na 100%, či mu dodali sporák, ktorý videl na skoršom výsluchu na fotografii.

Svedkyňa A. E. vypovedala, že pracovala v spoločnosti L.A.D., s.r.o., ktorá dodávala materiál na stavbu prístrešku, pričom na žiadne podrobnosti si nespomenula.

Svedok Mgr. F. G. vypovedal, že jeho manželka prevádzkovala po A.ovi podnik Pilsner Haus od januára 2011 do marca 2012. Uvedol, že A. ich vyhľadal s tým, že obžalovaný mu tam zamkol všetky veci a nechcel ho tam pustiť. Povedal im, že obžalovanému to vybavenie nepatrí. Obžalovaný im to aj ponúkal na predaj, ale to odmietli. V nájomnej zmluve to ošetrované nebolo.

Svedok X. X. vypovedal, že pracuje pre spoločnosti Pivovary Topvar, a.s., robí montáž a demontáž výčapných zariadení. V decembri 2010 dostal pokyn na demontáž takéhoto výčapného zariadenia v prevádzke Plzeňský dvor, kam išiel s kolegom A.m. Vie, že A. sa do prevádzky vtedy nemohol dostať. Tú demontáž vykonali neskôr ich kolegovia.

Svedkyňa X. A. vypovedala, že prevádzkovala asi od augusta 2006 reštauráciu BARA TAPAS, neskorší Plzeňský dvor. Robila na objekte aj rekonštrukciu, reálne reštauráciu otvárala vo februári 2007, pričom s obžalovaným mala podpísanú nájomnú zmluvu. Financovala celú rekonštrukciu. Bola to predtým prázdna budova, robila jej to firma z Levíc a jej majiteľ sa volal Zlatner. Jej prevádzkovanie ukončila v októbri 2007. Obžalovaným ju vyslovene vymkol, vymenil zámky, všetky veci si tam nechal a nič z

toho vybavenia, ktoré ona kupovala, jej nevrátil. Keď bola potom chorá, mala vysoké horúčky, tak jej dal podpísať papier, že všetky veci v prevádzke sú jeho, čo mu podpísala. V roku 2008 ju kontaktoval A., že sa o nej dozvedel, že mala s obžalovaným problémy a tvrdil jej, že dopadol takisto, že tiež v tom objekte zostali jeho veci a tiež ho vymkol a nejakí ľudia mu povedali, že ona dopadla rovnako. Potom podpísala s A.om kúpno-predajné zmluvy ohľadom tých vecí, ktoré zostali v objekte jej reštaurácie po skončení jej prevádzkovania, lebo sa jednalo o jej veci, konkrétne si na ne nespomenula. A. jej za ne riadne zaplatil. Nevedela vysvetliť, ako je možné, že na zmluvách je pečiatka spoločnosti PPK agency, s.r.o., keď nájomné zmluvy boli uzatvorené dňa 24.03.2008 a k zmene obchodného mena na PPK company, s.r.o. došlo až dňa 28.06.2008.

Z odborného vyjadrenia (č.l. 435-442) vyplynula hodnota v obžalobe uvedených vecí (len niektorých), ktoré mali byť obžalovaným dňa 19.12.2010 odcudzené.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené aj tieto listinné dôkazy:

- zápisnica o trestnom oznámení z č.l. 1
- listinné dôkazy predložené obžalovaným z č.l. 99-107
- listinné dôkazy predložené poškodeným z č.l. 138-153
- kúpna zmluva z č.l. 204-206
- inventúrny zoznam a montážne listy z č.l. 218-222
- kópia z hlavnej knihy analytickej evidencie z č.l. 235
- kúpno-predajná zmluva z č.l. 236
- listinné dôkazy z č.l. 254-258 a 261-268
- odpoveď spol. PROBUGAS, a.s. z č.l. 296
- odpoveď OS Trnava s prílohami z č.l. 297-299
- odpovede exekútorských úradov a Sociálnej poisťovne s prílohami z č.l. 300-371
- listinné dôkazy z č.l. 372-383
- uznesenie OS Trnava sp. zn. 16C/75/2012 a kópia žaloby z č.l. 385-387
- rozsudok OS Trnava sp. zn. 7Cb/1/2013 a kópia žaloby z č.l. 390-392
- faktúra a dodací list z č.l. 400-401
- leasingové zmluvy z č.l. 404-406
- zmluva o nájme nebytových priestorov z č.l. 407-412
- dohoda z č.l. 413
- rekapitulácia a krycie listy rozpočtu z č.l. 417-428
- faktúra z č.l. 429
- dohoda z č.l. 430
- nájomná zmluva z č.l. 443-451
- dohoda o skončení nájmu nebytových priestorov z č.l. 452
- kúpna zmluva z č.l. 453
- výzvy na vydanie vecí a podacími lístkami z č.l. 454-458
- kúpna zmluva z č.l. 459-461
- odpoveď z č.l. 462
- faktúry a dodacie listy z č.l. 464-473
- výpis z účtu z č.l. 474
- odpoveď, faktúra a dodací list z č.l. 475-477
- nájomná zmluva z č.l. 488-489
- oznámenie z č.l. 490
- kúpna zmluva z č.l. 491-493
- pokladničné doklady z č.l. 494
- nájomná zmluva z č.l. 495-496
- oznámenie z č.l. 497
- kúpna zmluva z č.l. 498-499
- pokladničné doklady z č.l. 500
- nájomná zmluva z č.l. 501-502
- oznámenie z č.l. 503
- kúpna zmluva z č.l. 504-506
- pokladničné doklady z č.l. 507
- nájomná zmluva z č.l. 508-509
- oznámenie z č.l. 510

- kúpna zmluva z č.l. 511-513
- pokladničné doklady z č.l. 514
- fotodokumentácie z č.l. 515-534
- listinné dôkazy z č.l. 535-542
- odpoveď OS Trnava s prílohami z č.l. 579-580
- demontážny list z č.l. 581
- odpoveď spol. PROBUGAS, a.s. z č.l. 582
- kúpna zmluva z č.l. 582A-585
- kúpna zmluva z č.l. 586-589
- pokladničný doklad z č.l. 590
- faktúry z č.l. 591-594
- výpis z LV č. 4825 v k. ú. Trnava z č.l. 595-597
- faktúra z č.l. 598
- žiadosť o ukončenie zmluvy z č.l. 599
- leasingové zmluvy z č.l. 600-601
- iné listinné dôkazy z č.l. 621-627, 629-639 a 643
- kúpna zmluva s prílohami z č.l. 644-647
- výpis z OR SR z č.l. 692-693
- listiny predložené obžalovaným z č.l. 701-714 a 839-863
- výpisy z OR SR z č.l. 898-901
- výpisy z OR SR a ŽR SR a výsledky vyhľadávania v OR SR a ŽR SR z č.l. 914-919 a 935, 937-938
- ilustrácie v databáze súdov z č.l. 921-928
- zoznam exekučných konaní vedených na OS Trnava voči spol. PLZEŇSKÝ DVOR, s.r.o. z č.l. 929-930
- zoznam exekučných konaní vedených na OS Trnava voči poškodenému z č.l. 931
- ilustrácie dlžníkov Sociálnej poisťovne z č.l. 932-933
- informácia ku konaniu OS Trnava sp. zn. 27ER/830/2010 z č.l. 934
- informácia zo siete Twitter k užívateľovi „AMADEUSTT7272“ z č.l. 936

Z týchto listinných dôkazov vyplynulo aj nasledovné:

Trestné oznámenie (č.l. 1) inicioval v tejto trestnej veci poškodený K. A. a podal ho dňa 21.12.2010. Do zápisnice uviedol, že v auguste dostal od obžalovaného písomnú výpoveď s 1-mesačnou výpovednou lehotou a po ústnej dohode mu začal platiť nájomné denne vo výške 75,00 €, avšak obžalovaný ho dňa 19.12.2010 vymkol. V uzamknutej prevádzke zostala aj finančná hotovosť, ale nevie v akej výške, taktiež kompletne účtovníctvo spoločností PLZEŇSKÝ DVOR, s.r.o. a TT Capital, s.r.o. a aj jeho motocykel v hodnote 7.000,00 €.

Listinné dôkazy predložené obžalovaným (č.l. 99-107) obsahovali aj inzerát (na č.l. 102) na postúpenie zabehnutej prevádzky, ktorý bol zadaný na internete dňa 11.11.2010, za sumu 33.000,00 € a bol v znení: „Postúpim zabehnutú piváreň s reštauráciou a pizzeriou Plzenský dvor na Kollárovej ulici v širšom centre Trnavy pri futbalovom štadióne, kapacita vo vnútri 150 miest, veľká terasa s vonkajším barom kapacita 200 miest, rodinné dôvody.“. Meno zadávateľa inzerátu nebolo uvedené, bolo však uvedené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a inzerát pridala osoba s prezývkou alebo prihlasovacím menom „amadeusttXXXX“.

Listinné dôkazy predložené poškodeným (č.l. 138-153) obsahovali tiež rekapituláciu nákladov stavby od spoločnosti Zlatner, spol. s r.o. zo dňa 27.10.2006 pre prevádzku s názvom BARA TAPAS, pričom išlo rekonštrukciu vyúčtovanú X. A., resp. spoločnosti PPK company, s.r.o.

Z kúpnej zmluvy (č.l. 204-206 a 459-461) vyplynulo, že F. odpredal A.ovi 20 ks drevených lavíc na terasu, 10 ks drevených stolov na terasu, 20 ks jedálenských stolov a 80 ks stoličiek k nim, a tieto boli odovzdané v prevádzke Plzeňský dvor. F. v zmluve vyhlásil, že je vlastníkom týchto vecí. Kúpna cena vo výške 200.000,00 Sk bola vyplatená v hotovosti pri podpise zmluvy v Trnave dňa 23.06.2008.

Z ďalšej kúpno-predajnej zmluvy (č.l. 236) vyplynulo, že motocykel odpredal A. ako konateľ spoločnosti PLZEŇSKÝ DVOR, s.r.o. dňa 06.10.2010 osobe I. A., a to za sumu 1.500,00 € bez akejkoľvek výhrady vlastníctva či iného obdobného dojednaní, čo bolo potvrdené (podporené) aj ďalšími listinnými dôkazmi (č.l. 254-258 a 261-268).

Z odpovede spoločnosti PROBUGAS, a.s. (č.l. 296 a 582) vyplynulo, že nenašli doklad o tom, že A.ovi alebo spoločnosti Plzeňský dvor, s.r.o. predali vonkajší exteriérový gril.

Z odpovede Okresného súdu Trnava s prílohami (č.l. 297-299) vyplynul zoznam exekučných konaní, v ktorých bola za obdobie rokov 2009-2010 spoločnosť Plzeňský dvor, s.r.o. v postavení dlžníka (povinného). Išlo o pohľadávky subjektov ako Sociálna poisťovňa, CELFIA, s.r.o., Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Slovenská konsolidačná, a.s. a NEXT TRADE, s.r.o., čo bolo zrejme aj z odpovedí exekútorských úradov a Sociálnej poisťovne s prílohami (č.l. 300-371). Obdobný zoznam vyplynul aj z odpovede Okresného súdu Trnava s prílohami (č.l. 579-580) už aj vo vzťahu ku A.ovi ako fyzickej osobe, resp. aj zo zistení súdu v prípade listinných dôkazov na č.l. 929-931.

Z faktúry a dodacieho listu (č.l. 400-401 a 475-477) bolo zrejme, že odberateľ - spoločnosť Plzeňský dvor, s.r.o. má voči spoločnosti ALTO Slovakia spol. s r.o. nedoplatok vo výške 1.707,58 € na základe faktúry zo dňa 30.04.2008 ohľadom predaja systému FOOD 600, ktorý bol dodaný dňa 24.04.2008. Faktúra bola celkovo na sumu 120.480,40 Sk. Na dodacom liste bolo aj uvedené, že vlastníkom systému je až do úplného zaplatenia kúpnej ceny spoločnosť ALTO Slovakia spol. s r.o.

Zmluva o nájme nebytových priestorov (č.l. 407-412) podpísaná medzi obžalovaným a F. I.ovou a spoločnosťou PPK company, s.r.o. (X. A.) zo dňa 01.06.2006 sa týkala toho istého nebytového priestoru ako v predmetnej trestnej veci a bola uzatvorená na obdobie od 15.06.2006 do 15.06.2011. Z dohody (č.l. 413) podpísanej v Trnave dňa 18.10.2007 vyplynulo, že dňa 18.08.2007 sa zmluvné strany dohodli, že nájomná zmluva končí k 15.06.2007, do 18.10.2007 boli nebytové priestory užívané bezplatne a vzájomné záväzky majú zmluvné strany vysporiadané v plnom rozsahu.

Z faktúry č. 11/06 (č.l. 429) vyplynulo, že ju dňa 15.10.2006 vystavil P. K., ako odberateľ bola v nej uvedená spoločnosť PPK company, s.r.o., pričom išlo o nerezové zábradlie za sumu 189.000,00 Sk.

Z nájomnej zmluvy (č.l. 443-451) vyplynulo, že bola podpísaná dňa 17.03.2008 medzi obžalovaným a F. I.ovou a spoločnosťou Plzeňský dvor, s.r.o., týkala sa v obžalobe konkretizovaného nebytového priestoru (ako na č.l. 407-412), nájomný vzťah bol dohodnutý na obdobie od 01.04.2008 do 30.03.2015 a za spoločnosť Plzeňský dvor, s.r.o. ju podpísali A. a B., obaja ako jej vtedajší konatelia.

Na dohode o skončení nájmu nebytových priestorov (č.l. 452) nebol podpis A. (len obžalovaného), pričom nájom s ním mal byť skončený ku dňu 19.12.2010.

Na kúpnej zmluve zo dňa 12.01.2011 (č.l. 453) nebol podpis A. (rovnako aj na nej bol len podpis obžalovaného) a jej predmetom mala byť kúpa použitého zariadenia ako plynový sporák, grilovacia doska, mikrovlnka, 2 ks chladničiek, zariadenie kuchyne, vybavenie kuchyne, 5 ks stolov, 30 ks stoličiek, 20 ks stolov a lavíc. Na túto zmluvu nadväzoval pokladničný doklad (č.l. 590), ktorý bol rovnako bez podpisu A..

Vo výzve na vydanie veci zo dňa 11.04.2011 (č.l. 454) s podpisom A. bolo uvedené aj jeho telefónne číslo XXXXXXXXXX. A. tiež uviedol, že notebook Sony Vaio s príslušenstvom patrí spoločnosti TT Capital, s.r.o., pod hlavičkou ktorej bola aj táto výzva.

Vo výzve na vydanie vecí zo dňa 11.04.2011 (č.l. 456) s podpisom A. bolo uvedené, že jemu ako fyzickej osobe patria veci: motocykel, drevené stoly na terasu 10 ks + lavice 10 ks, jedálenský stôl 20 ks + stoličky 80 ks, elektrorozvádzač MOELLER, nerezové zábradlie, vzduchotechnika, dvere interiérové so zárubňami, bar pult komplet, plynový kotol VIEMANN, radiátory, WC, pisoár, umývadlo, výlevka, LCD TV, reproduktory, mixážny pult, zosilňovač, DVD prehrávač, videoprojektor, elektrická doťahovačka s kufríkom, a aj iné veci, aj osobné.

V odpovedi zo dňa 14.04.2011 (č.l. 462) obžalovaný uviedol, že dlžné nájomné za rok 2010 bolo vo výške 23.738,00 € a veci v zmysle výzvy A. sa na prevádzke nenachádzajú.

Faktúry a dodacie listy (č.l. 464-473) preukazovali, že spoločnosť IN-COOL-EX, s.r.o. odpredala spoločnosti Plzeňský dvor, s.r.o., na faktúru zo dňa 10.06.2008 nerezové drezy, regál a stoly v hodnote 89.904,50 Sk, na faktúru zo dňa 22.05.2008 plynový sporák s elektrickou rúrou 90x60 a grilovaciu dosku

v hodnote 54.555,60 Sk a na faktúru zo dňa 30.10.2009 napokon aj termostát 1P v hodnote 104,72 €, ako aj to, že spoločnosť DANNAX, spol. s r.o. odpredala spoločnosti TT Capital, s.r.o. na faktúru zo dňa 30.04.2008 notebook Sony Vaio TZ31XN v sume 83.181,00 Sk.

Z nájomnej zmluvy (č.l. 488-489) bolo zrejmé, že spoločnosť PPK company, s.r.o. (konateľka X. A.) ako prenajímateľ a A. ako fyzická osoba a nájomca uzavreli v Trnave dňa 24.03.2008 nájomnú zmluvu na dočasné užívanie vecí, ktoré boli umiestnené v prevádzke na Športovej 15 v Trnave, a to konkrétne: plynový kotol + radiátory, pričom išlo o nájom na dobu neurčitú a tiež aj o nájom bezplatný a v prípade využitia práva kúpy bola kúpna cena určená na sumu 10.000,00 Sk. Na tejto zmluve bola pečať spoločnosti PPK agency, s.r.o. Z oznámenia (č.l. 490) vyplynulo, že A. si dňa 01.10.2010 u spoločnosti PPK company, s.r.o. uplatnil právo kúpy týchto vecí, pričom opätovne sa na ňom nachádzala pečať spoločnosti PPK agency, s.r.o. V kúpnej zmluve zo dňa 05.10.2010 (č.l. 491-493) bolo uvedené: predávajúci PPK agency, s.r.o. (od 28.06.2008 zmena názvu spoločnosti), pričom kúpna cena bola vyplatená v hotovosti pri jej podpise a aj na tejto zmluve sa nachádzala pečať spoločnosti PPK agency, s.r.o. Pokladničné doklady (č.l. 494) preukazovali úhradu dohodnutej kúpnej ceny a opätovne sa na nich nachádzala pečať spoločnosti PPK agency, s.r.o.

Z nájomnej zmluvy (č.l. 495-496) bolo zrejmé, že spoločnosť PPK company, s.r.o. (konateľka X. A.) ako prenajímateľ a A. ako fyzická osoba a nájomca uzavreli v Trnave dňa 24.03.2008 nájomnú zmluvu na dočasné užívanie vecí, ktorá bola umiestnená v prevádzke na Športovej 15 v Trnave, a to konkrétne: rozvádzač MOELLER, pričom išlo o nájom na dobu neurčitú a tiež aj o nájom bezplatný a v prípade využitia práva kúpy bola kúpna cena určená na sumu 3.000,00 Sk. Na tejto zmluve bola pečať spoločnosti PPK agency, s.r.o. Z oznámenia (č.l. 497) vyplynulo, že A. si dňa 01.10.2010 u spoločnosti PPK company, s.r.o. uplatnil právo kúpy tejto veci, pričom opätovne sa na ňom nachádzala pečať spoločnosti PPK agency, s.r.o. V kúpnej zmluve zo dňa 05.10.2010 (č.l. 498-499) bolo uvedené: predávajúci PPK agency, s.r.o. (od 28.06.2008 zmena názvu spoločnosti), pričom kúpna cena bola vyplatená v hotovosti pri jej podpise a aj na tejto zmluve sa nachádzala pečať spoločnosti PPK agency, s.r.o. Pokladničné doklady (č.l. 500) preukazovali úhradu dohodnutej kúpnej ceny a opätovne sa na nich nachádzala pečať spoločnosti PPK agency, s.r.o.

Z nájomnej zmluvy (č.l. 501-502) bolo zrejmé, že spoločnosť PPK company, s.r.o. (konateľka X. A.) ako prenajímateľ a A. ako fyzická osoba a nájomca uzavreli v Trnave dňa 24.03.2008 nájomnú zmluvu na dočasné užívanie vecí, ktoré boli umiestnené v prevádzke na Športovej 15 v Trnave, a to konkrétne: WC + pisoár + umývadlo + výlevka, pričom išlo o nájom na dobu neurčitú a tiež aj o nájom bezplatný a v prípade využitia práva kúpy bola kúpna cena určená na sumu 3.000,00 Sk. Na tejto zmluve bola pečať spoločnosti PPK agency, s.r.o. Z oznámenia (č.l. 503) vyplynulo, že A. si dňa 01.10.2010 u spoločnosti PPK company, s.r.o. uplatnil právo kúpy týchto vecí, pričom opätovne sa na ňom nachádzala pečať spoločnosti PPK agency, s.r.o. V kúpnej zmluve zo dňa 05.10.2010 (č.l. 504-506) bolo uvedené: predávajúci PPK agency, s.r.o. (od 28.06.2008 zmena názvu spoločnosti), pričom kúpna cena bola vyplatená v hotovosti pri jej podpise a aj na tejto zmluve sa nachádzala pečať spoločnosti PPK agency, s.r.o. Pokladničné doklady (č.l. 507) preukazovali úhradu dohodnutej kúpnej ceny a opätovne sa na nich nachádzala pečať spoločnosti PPK agency, s.r.o.

Z nájomnej zmluvy (č.l. 508-509) bolo zrejmé, že spoločnosť PPK company, s.r.o. (konateľka X. A.) ako prenajímateľ a A. ako fyzická osoba a nájomca uzavreli v Trnave dňa 24.03.2008 nájomnú zmluvu na dočasné užívanie vecí, ktoré boli umiestnené v prevádzke na Športovej 15 v Trnave, a to konkrétne: nerezové zábradlie + vzduchotechnika + interiérové dvere + zárubne + bar pult, pričom išlo o nájom na dobu neurčitú a tiež aj o nájom bezplatný a v prípade využitia práva kúpy bola kúpna cena určená na sumu 6.000,00 Sk. Na tejto zmluve bola pečať spoločnosti PPK agency, s.r.o. Z oznámenia (č.l. 510) vyplynulo, že A. si dňa 01.10.2010 u spoločnosti PPK company, s.r.o. uplatnil právo kúpy týchto vecí, pričom opätovne sa na ňom nachádzala pečať spoločnosti PPK agency, s.r.o. V kúpnej zmluve zo dňa 05.10.2010 (č.l. 511-513) bolo uvedené: predávajúci PPK agency, s.r.o. (od 28.06.2008 zmena názvu spoločnosti), pričom kúpna cena bola vyplatená v hotovosti pri jej podpise a aj na tejto zmluve sa nachádzala pečať spoločnosti PPK agency, s.r.o. Pokladničné doklady (č.l. 514) preukazovali úhradu dohodnutej kúpnej ceny a opätovne sa na nich nachádzala pečať spoločnosti PPK agency, s.r.o.

Z fotodokumentácie na č.l. 515-534 nebolo zistiteľné, kedy boli vyhotovené fotografie nebytových priestorov patriacich obžalovanému a jeho manželke, ako aj príslušného dvora, ktoré sú predmetom tejto trestnej veci.

Kúpna zmluva (č.l. 582A-585) preukazovala, že A. ako fyzická osoba predal P.ovi V. ako fyzickej osobe za sumu 1.500,00 € tieto veci: pizza pec + chladiaci box, pričom tieto boli ponechané A.ovi do bezplatného používania do 30.01.2011. Zmluva bola podpísaná v Trnave dňa 01.06.2010 a kúpna cena bola vyplatená pri jej podpise.

Ďalšia kúpna zmluva (č.l. 586-589) preukazovala, že spoločnosť PLZEŇSKÝ DVOR, s.r.o. predala P.ovi V. ako fyzickej osobe aj tieto veci: nerezový drez, plynový sporák, nerezový policový regál, elektrický gril (grilovacia doska), nerezový stôl, 2 ks chladnička, pričom táto zmluva bola neúplná a bola podpísaná zrejme dňa 02.08.2010.

Ďalšie faktúry (č.l. 591-594) preukazovali, že barový pult zakúpila spoločnosť PPK company, s.r.o. na faktúru zo dňa 03.10.2006.

Z výpisu z LV č. XXXX v k. ú. Trnava (č.l. 595-597) bolo zrejme, že nehnuteľnosti, ktoré sú relevantné z pohľadu predmetnej trestnej veci, vlastnili v bezpodielovom spoluvlastníctve obžalovaný a jeho manželka F. I.ová a išlo aj o nebytovú budovu (priestor).

Obžalovaný súdu predložil aj ďalšie listinné dôkazy (č.l. 621-627, 629-639, 643, 701-714 a 839-863), z ktorých bolo zrejme aj to, že nájomná zmluva zo dňa 17.03.2008 (č.l. 443-451) bola ukončená výpoveďou z nájmu zo strany prenajímateľov pre neplatenie nájomného pri vyčíslení dlhu na nájomnom vo výške 6.474,00 €, pričom na tejto výpovedi bol aj podpis A. (č.l. 702). Bola predložená aj skoršia nájomná zmluva uzatvorená s podnikateľským subjektom: J. F. - LARGE, a to na obdobie od 05.11.2007 do 05.11.2014 (č.l. 861-863).

Z výpisov z OR SR (č.l. 692-693 a 898-901) vyplynulo, že obchodné meno „PLZEŇSKÝ DVOR, s.r.o.“ bolo zapísané do obchodného registra od 11.03.2008, odkedy bol A. jej jediný konateľ, sídlo má od 15.05.2008 na ulici Športová 15 v Trnave a B. bol jej konateľ a spoločník do 14.05.2008. U spoločnosti PPK company, s.r.o. došlo v obchodnom registri s účinnosťou od 28.06.2008 k zmene obchodného mena na PPK agency, s.r.o.

Z lustrácií v databáze súdov (č.l. 921-928) nebolo zistené, že by sa na súdoch v SR viedlo súdne konanie, v ktorom by bol žalovaným (odporcom) obžalovaný a naopak žalobcom (navrhovateľom) či už poškodený K. A. alebo svedkyňa X. A. ako fyzické osoby, alebo niektorá z týchto spoločností: PLZEŇSKÝ DVOR, s.r.o., PPK company, s.r.o. alebo PPK agency, s.r.o.

Z informácie zo siete Twitter k užívateľovi „AMADEUSTT7272“ (č.l. 936) vyplynulo, že ide o poškodeného K. A. (súčasťou tejto informácie je aj jeho fotografia).

\*\*\* Odmietnutie návrhov na vykonanie dokazovania \*\*\*

Q. v zmysle § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol na hlavnom pojednávaní vykonať dôkazy navrhnuté obžalovaným, a to zabezpečenie výpisu z registra trestov poškodeného A., výpis z priestupkového registra na poškodeného A., vyžiadanie spisov z OR PZ Trnava ohľadom trestných oznámení obžalovaného na poškodeného a výsluch svedkyne O. A., keď sa týkali okolností nepodstatných pre rozhodnutie, resp. okolností, ktoré bolo možné zistiť inými už skôr navrhnutými dôkazmi, pričom pre meritórne rozhodnutie súdu postačovali aj dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní. Taktiež bol v smere navrhovania nových dôkazov pasívny prokurátor, ktorý je v trestnom konaní nositeľom dôkazného bremena pred súdom.

Obžalovaný tiež v priebehu trestného konania nezotrval ani na výsluchu svedka D. O., keď tento návrh na vykonanie dokazovania zoberal späť a súd ho preto ani nevykonával.

\*\*\* Výrok o oslobodení spod obžaloby \*\*\*

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní, na základe vykonaných dôkazov, spôsobom a v rozsahu tak, ako to navrhli procesné strany a určenom súdom so zreteľom na § 2 ods. 19 Tr. por. a § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. por., vyhodnotením vykonaných dôkazov v súlade s § 2 ods. 12 Tr. por., t.j. jednotlivito a vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, dospel k záveru, že:

- v prípade obžalobného skutku pri jeho právnej kvalifikácii ako zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. nebolo bez najmenších pochybností dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, a

- naopak v prípade obžalobného skutku pri jeho právnej kvalifikácii ako prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. tento nie je trestným činom (pričom ak by aj táto časť skutku bola trestným činom, tak je potrebné dodať, že obvinenie bolo obžalovanému vznesené uznesením vyšetrovateľa zo dňa 28.10.2015, ktoré mu bolo v tento deň aj doručené, avšak toto obvinenie sa týkalo len zločinu krádeže a až následne podľa pokynu prokurátora bol upozornený na zmenu právnej kvalifikácie aj ohľadom tohto prečinu a toto upozornenie mu bolo doručené dňa 29.12.2015, t.j. v období od 19.12.2010 do 29.10.2010 by bolo trestné stíhanie pre tento prečin aj tak premlčané).

V predmetnej trestnej veci sa nepodarilo vyvrátiť obranu obžalovaného X. I. v takom smere, aby bolo možné konštatovať, že neexistujú čo i len najmenšie pochybnosti o jeho vine a jeho obrana je nepravdivá. Z vykonaného dokazovania bolo len zrejmé, že to bol skutočne on, kto vymenil zámky na hlavnom i bočnom vchode do predmetnej prevádzky (sám to priznal, potvrdila to aj jeho manželka F. I.ová a tiež aj poškodený K. A.), v tom čase pod názvom PLZEŇSKÝ DVOR.

Jedinými dôkazmi viny obžalovaného X. I. boli výpovede poškodeného K. A., ako aj svedkyne X. A., nepriamo potom aj výpovede ďalších vypočutých svedkov, ale tieto boli tak povediac s nižšou výpovednou hodnotou (relevantné skutočnosti sa mali dozvedieť len od poškodeného), ktoré však podľa názoru súdu neboli pre vyslovenie viny postačujúce, pretože tieto súd vyhodnotil ako rozporuplné, pretože ich vierohodnosť bola inými vykonanými dôkazmi značne oslabená a existovali tak dôvodné pochybnosti o tom, že sa stíhaný skutok uvedený v obžalobe vôbec stal, resp. že časť z neho je aj trestným činom.

Predovšetkým je nutné najskôr uviesť nasledovné:

Z nájomnej zmluvy (č.l. 443-451) vyplynulo, že bola podpísaná dňa 17.03.2008 medzi obžalovaným a F. I.ovou a spoločnosťou Plzeňský dvor, s.r.o., týkala sa v obžalobe konkretizovaného nebytového priestoru (ako na č.l. 407-412), nájomný vzťah bol dohodnutý na obdobie od 01.04.2008 do 30.03.2015 a za spoločnosť Plzeňský dvor, s.r.o. ju podpísali A. a B., obaja ako jej vtedajší konatelia.

Nájomný vzťah na nebytové priestory patriace obžalovanému Pavlovi I.ovi a jeho manželke Márii I. bol teda založený na tejto písomnej nájomnej zmluve, ktorá bola ale preukázateľne dňa 25.06.2010 písomne vypovedaná s výpovednou lehotou 1 mesiac, pričom nová písomná nájomná zmluva medzi nimi uzatvorená už nebola. Túto výpoveď si poškodený K. A. riadne a osobne prevzal dňa 25.06.2010 (t.j. výpovedná lehota plynula do konca júla 2010), vo výpovedi bol uvedený aj dôvod výpovede z nájmu a poškodený túto výpoveď do dnešného dňa nerozporoval podaním žaloby na súd o vyslovenie jej neplatnosti, ak s jej znením (dôvodmi výpovede) nesúhlasil, a preto súd túto výpoveď považoval za súladnú s príslušnými zákonnými ustanoveniami (bol dodržaný zákonný postup určený pre výpoveď z nájmu), a teda bral do úvahy aj právne účinky z toho plynúce (ukončenie nájomného vzťahu).

Napriek tomu, že poškodený K. A. výslovne na hlavnom pojednávaní tvrdil, že od obžalovaného žiadnu výpoveď z nájmu nedostal a išlo len o upozornenie a nájomný vzťah podľa neho trval naďalej, o tom, že takúto výpoveď skutočne dostal, vypovedal do zápisnice o trestnom oznámení (viď č.l. 1 - uviedol, že v auguste dostal od obžalovaného písomnú výpoveď s 1-mesačnou výpovednou lehotou). Tomuto jeho tvrdeniu preto súd nemohol uveriť, keďže o daní výpovede bol predložený zo strany obžalovaného aj konkrétny listinný dôkaz (viď č.l. 702).

V kontexte týchto zistení boli relevantné nasledovné zákonné ustanovenia:

Podľa § 720 Občianskeho zákonníka nájom a podnájom nebytových priestorov upravuje osobitný zákon.

Podľa § 1 písm. a/ Zák. č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) tento zákon sa vzťahuje na nebytové priestory, ktorými sú miestnosti alebo súbory miestností, ktoré podľa rozhodnutia stavebného úradu sú určené na iné účely ako na bývanie; nebytovými priestormi nie sú príslušenstvo bytu ani spoločné priestory domu.

Podľa § 3 ods. 3 zákona (nadpis tohto ustanovenia je „Zmluva o nájme“) zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera.

Podľa § 3 ods. 4 zákona ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa odseku 3, je neplatná.

Obžalovaný X. I. preto nemohol spáchať prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., pretože žiaden nájomný vzťah po uplynutí výpovednej doby (t.j. po 01.08.2010) medzi obžalovaným, jeho manželkou a spoločnosťou PLZEŇSKÝ DVOR, s.r.o. (poškodeným A.om) nebol dohodnutý písomne (podľa výpovedí obžalovaného a jeho manželky išlo len o nájom dohodnutý medzi nimi ústne!).

Za bránenie v užívaní nebytového priestoru treba považovať akékoľvek neoprávnené rušenie výkonu užívacieho práva oprávnenej osoby, ktoré užívacie právo však v predmetnej trestnej veci poškodený K. A., resp. spoločnosť PLZEŇSKÝ DVOR, s.r.o., od 19.12.2010 a neskôr teda vôbec nemala, resp. nepoživila ochranu zákona, a teda ani trestnoprávnu ochranu. Poškodený K. A., resp. spoločnosť PLZEŇSKÝ DVOR, s.r.o. predmetné nebytové priestory užívala od 01.08.2010 bez akéhokoľvek právneho titulu (mimo zákona). Na uvedenom závere nemení nič ani to, že A.ovi mala byť podľa jeho tvrdení v januári 2011 predložená zo strany obžalovaného na podpis dohoda o skončení nájmu v čase jej predloženia, ako ani to, že nájomná zmluva bola uzatvorená iba podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, bez konkretizácie vyššie citovaného zákona o nájme a podnájme nebytových priestorov.

Pokiaľ ide o to, že obžalovaný X. I. mal podľa obžaloby odcudziť veci mu nepatriace a naopak patriace poškodenému, tak z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní existovali dôvodné pochybnosti o tom, kto je vlastníkom vecí, ktoré označil poškodený za svoje vlastníctvo a ktoré boli uvedené v obžalobe. Viaceré tieto veci jednak nepatrili poškodenému ako fyzickej osobe, resp. patrili zrejme obchodným spoločnostiam, v ktorých vystupoval ako konateľ a spoločník, prípadne ďalším fyzickým osobám, ktoré sa aj v rámci svojich výpovedí hlásili k ich vlastníctvu. Ani v tomto prípade poškodený (či nejaká jeho obchodná spoločnosť) nepodal do dnešného dňa na súd žalobu o vydanie týchto vecí, ktoré mu mali byť odcudzené a vec riešil len v trestnoprávnej rovine (podaním trestného oznámenia). Výpoveď poškodeného považoval tiež súd vo viacerých smeroch za rozporuplnú a nepravdivú, a preto nebolo možné na jeho tvrdeniach (bez prístúpenia ďalších a aj vierohodných dôkazov) postaviť záver o vine obžalovaného zo spáchania stíhaného skutku v časti zločinu krádeže.

K naplneniu skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 Tr. zák. je potrebné, aby bola prisvojená cudzia vec. Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatelovi vôbec alebo nepatriaca iba jemu a ktorú páchatel nemá vo svojej dispozícii, resp. za cudziu vec treba považovať vec, ktorá páchatelovi vlastnícky vôbec nepatrí, resp. mu nepatrí výlučne, za predpokladu, že s ňou nakladá ako s vlastnou alebo spôsobom, ktorý je vyhradený výlučnému vlastníkovi.

Pokiaľ ide o tieto veci:

- 1 ks plynový kotol Viessman VITOPEND100 WHEA,
- 1 ks zásobník TÚV VITOCCEL W 100,
- 1 ks regulácia VITOCONTROL,
- 3 ks radiátor KORAD 22 VK 600/2000 s príslušenstvom,
- 1 ks radiátor KORAD 22 VK 500/1900 s príslušenstvom,
- 1 ks radiátor KORAD 22 VK 600/1400 s príslušenstvom,
- 1 ks radiátor KORAD 22 VK 600/1200 s príslušenstvom,
- 1 ks radiátor KORAD 22 VK 900/600 s príslušenstvom,
- 1 ks rozvádzač MOELLER 96 mod. IP 30 vrátane náplne,
- 4 ks WC Kombi Panda vrátane sedáka,
- 2 ks pisoár JIKA GOLEM 1307.0 so senzorom vrátane zdroja,

- 3 ks keramické umývadlo Panda 55 cm - biele,
- 1 ks keramická výlevka JIKA MIRA vrátane mriežky,
- 8 ks nerezového zábradlia - výrobca P. K.,
- 3 ks vzduchotechnika vrátane ventilátorov (kuchyňa a hala),
- 9 ks dvere interiérov aj so zárubňami s dekor lištami,
- 1 kus bar pult komplet zostava,

tak bolo preukázané, že tieto veci ku dňu 19.12.2010 nepatrili poškodenému, ktorý deklaroval nadobudnutie ich vlastníctva kúpou od svedkyne X. A. (ktorá tieto veci v rámci rekonštrukcie predmetných nebytových priestorov zakúpila), pretože táto v prípravnom konaní vypovedala, že poškodený sa na ňu nakontaktoval až po tom, čo dopadol ako ona, t.j. keď mu bol znemožnený vstup do prevádzky (čo muselo nastať najskôr dňa 19.12.2010 - výslovne uviedla, že v roku 2008 ju kontaktoval A., že sa o nej dozvedel, že mala s obžalovaným problémy a tvrdil jej, že dopadol takisto, že tiež v tom objekte zostali jeho veci a tiež ho vymkol a nejakí ľudia mu povedali, že ona dopadla rovnako), a taktiež sa na nájomných zmluvách, ktoré medzi sebou tieto podpisovali dňa 24.03.2008, objavovala pečiatka s obchodným menom spoločnosti, pod ktorým svedkyňa X. A. v čase podpisu tej ktorej nájomnej zmluvy ešte nepodnikala (bola to pečiatka spoločnosti „PPK agency, s.r.o.“, ale do 28.06.2008 mala táto spoločnosť obchodné meno „PPK company, s.r.o.“), čo svedkyňa X. A. nevedela vierohodne vysvetliť, z čoho vyplynul pre súd pochybný záver o tom, či tieto medzi sebou skutočne uzavreli nájomné a kúpne zmluvy pred dňom 19.12.2010. Výpovede poškodeného a svedkyne X. A. súd preto vyhodnotil ako nevierohodné. Tiež ani svedkyňa X. A. neiniciovala žiadne súdne konanie vo vzťahu k týmto veciam, resp. k ukončeniu nájmu v predmetnej prevádzke. Rovnako tak súd v tomto smere vyhodnotil aj výpoveď svedka M. B., ktorý vypovedal o týchto veciach, ktoré mal mať poškodený v nájme od svedkyne X. A., pretože informáciu o tom mal len od poškodeného. Nelogické sa pre súd v tomto smere javilo aj to, že mali byť v ten istý deň (24.03.2008) uzatvorené viaceré takéto nájomné zmluvy a nájomcom mal byť poškodený ako fyzická osoba (neskôr mal byť aj kupujúcim), teda je otázkou, prečo nebola uzatvorená len jedna nájomná zmluva na všetky veci a prečo bol nájomcom poškodený ako fyzická osoba a nie naopak spoločnosť PLZEŇSKÝ DVOR, s.r.o., ktorá mala prenajaté predmetné nebytové priestory, v ktorých sa tieto veci aj nachádzali. Uvedenú nelogickosť v kontexte hore uvedeného súd vyhodnotil v prospech obžalovaného.

Pokiaľ ide o tieto veci:

- 20 ks drevených lavíc na terasu z polguľatiny,
- 10 ks drevených stolov na terasu z polguľatiny,
- 20 ks jedálenských stolov,
- 80 ks stoličiek k jedálenským stolom,

tak obžalovaný uviedol, že po F. zostali na prevádzke drevené stoly, boli to vnútorné stoly, bolo ich asi 20, ku každému stolu boli 4 stoličky, t.j. 80 stoličiek, ďalej tam boli stoly s lavicami, ku každému stolu boli dve lavice, dokopy asi 13 stolov a 26 lavíc, to bolo vonku na terase. Neskôr dodal, že 20 ks drevených lavíc na terasu z polguľatiny a 10 ks drevených stolov na terasu z polguľatiny dokúpil F. asi v roku 2007-2008. Poškodený k tomu uviedol, že všetko kupoval od F. a jedálenské stoly a stoličky boli z Poľska. Mala o tom svedčiť kúpna zmluva zo dňa 23.06.2008, ktorá bola predložená do spisu (č.l. 204-206 a 459-461).

Avšak to, že tieto veci mali byť dňa 19.12.2010 odcudzené obžalovaným, vyplynulo len z výpovede poškodeného K. A..

Pokiaľ ide o tieto veci:

- 1 ks celonerezový drez zváraný 600x600x850,
- 1 ks pracovný stôl nerezový 1000x600x850,
- 1 ks pracovný stôl nerezový 800x600x850,
- 1 ks pracovný stôl s drezom 800x600x850,
- 1 ks umývací stôl nerezový 800x600x850,

tak poškodený uviedol, že tých drezov bolo viac, kupoval ich od spoločnosti, jej názor začínal na „IN“ a niečo. Faktúry a dodacie listy (č.l. 464-473) ohľadom toho preukazovali, že spoločnosť IN-COOL-EX, s.r.o. odpredala spoločnosti Plzeňský dvor, s.r.o., na faktúru zo dňa 10.06.2008 nerezové drezy, regál a stoly v hodnote 89.904,50 Sk.

Avšak to, že tieto veci mali byť dňa 19.12.2010 odcudzené obžalovaným, vyplynulo len z výpovede poškodeného K. A..

Pokiaľ ide o túto vec:

- 1 ks celonerezový regál 1000x440x1700,

tak obžalovaný uviedol, že ten tam tuším dal F. asi v roku 2007-2008. Poškodený uviedol, že ho kupoval od spoločnosti, jej názor začínal na „IN“ a niečo. Faktúry a dodacie listy (č.l. 464-473) ohľadom toho preukazovali, že spoločnosť IN-COOL-EX, s.r.o. odpredala spoločnosti Plzeňský dvor, s.r.o., na faktúru zo dňa 10.06.2008 nerezové drezy, regál a stoly v hodnote 89.904,50 Sk.

Avšak to, že táto vec mala byť dňa 19.12.2010 odcudzená obžalovaným, vyplynulo len z výpovede poškodeného K. A..

Pokiaľ ide o tieto veci:

- 1 ks grilovacia doska trojfázová,
- 1 ks plynový sporák s elektrickou rúrou 90x60,
- 1 ks termostat 1P,

tak poškodený uviedol, že to bolo zo spoločnosti, ktorá predáva kuchynské zariadenia, kupoval to úplne na začiatku a ak je to termostat k tomu kuchynskému zariadeniu, tak ten tiež kupoval. Faktúry a dodacie listy (č.l. 464-473) ohľadom toho preukazovali, že spoločnosť IN-COOL-EX, s.r.o. odpredala spoločnosti Plzeňský dvor, s.r.o., na faktúru zo dňa 22.05.2008 plynový sporák s elektrickou rúrou 90x60 a grilovaciu dosku v hodnote 54.555,60 Sk a na faktúru zo dňa 30.10.2009 napokon aj termostat 1P v hodnote 104,72 €.

Avšak to, že tieto veci mali byť dňa 19.12.2010 odcudzené obžalovaným, vyplynulo len z výpovede poškodeného K. A..

Pokiaľ ide o tieto veci:

- 1 ks Systém FOOD: pokladňa PC DIGI PRO DP, tlačiareň EPSON TM880IV black, kábel, monitor LCD Belinea 17" 1705S1, dotykový monitor ELO.1515L 15",
- 1 ks tlačiareň laserová Canon malá, čiernobiela,

tak poškodený uviedol, že to všetko kupoval na začiatku, bola to celá pokladňa a kasa. Z faktúry a dodacieho listu (č.l. 400-401 a 475-477) bolo zrejmé, že spoločnosť Plzeňský dvor, s.r.o. má voči spoločnosti ALTO Slovakia spol. s r.o. nedoplatok vo výške 1.707,58 € na základe faktúry zo dňa 30.04.2008 ohľadom predaja systému FOOD 600, ktorý bol dodaný dňa 24.04.2008. Faktúra bola celkovo na sumu 120.480,40 Sk. Na dodacom liste bolo aj uvedené, že vlastníkom systému je až do úplného zaplatenia kúpnej ceny spoločnosť ALTO Slovakia spol. s r.o. Teda s poukazom na uvedené bolo sporné vlastníctvo spoločnosti Plzeňský dvor, s.r.o. k týmto veciam.

To, že tieto veci mali byť dňa 19.12.2010 odcudzené obžalovaným, vyplynulo takisto len z výpovede poškodeného K. A..

Pokiaľ ide o túto vec:

- vonkajší exteriérový plynový gril,

tak obžalovaný uviedol, že ten tam dal A., ale nemá vedomosť, kde sa nachádza. Poškodený uviedol, že ho kupoval v Bratislave, asi pred prvou letnou sezónou.

Avšak to, že táto vec mala byť dňa 19.12.2010 odcudzená obžalovaným, vyplynulo len z výpovede poškodeného K. A..

Pokiaľ ide o túto vec:

- drevený prístrešok na terase so strešnou krytinou,

tak obžalovaný uviedol, že A. investoval do prekrytia terasy. Poškodený k tomu uviedol, že prístrešok dal komplet robiť on, robil mu to A. F., on kupoval materiál za jeho peniaze, všetky doklady mal v účtovníctve a kancelárii. Svedok A. F. potvrdil, že altánok postavili v čase, keď bol prevádzkar A..

Avšak to, že táto vec mala byť dňa 19.12.2010 odcudzená obžalovaným, vyplynulo len z výpovede poškodeného K. A..

Pokiaľ ide o tieto veci:

· 20 ks drevených stolov - interiérových,  
tak obžalovaný uviedol, že tie zabezpečil F. v roku 2007-2008. Poškodený uviedol, že ich kupoval, niečo od tichého spoločníka a iné z Košíc, z guľatiny boli od tichého spoločníka a rovné boli z Košíc.

To, že tieto veci mali byť dňa 19.12.2010 odcudzené obžalovaným, vyplynulo takisto len z výpovede poškodeného K. A..

Pokiaľ ide o tieto veci:

· 40 ks drevených lavíc,  
tak obžalovaný uviedol, že tie zabezpečoval A., zostali vonku, aj dňa 19.12.2010 boli na dvore. Poškodený uviedol, že ich kupoval tiež, niečo kupoval od tichého spoločníka a niečo z Košíc, z guľatiny boli od tichého spoločníka a rovné boli z Košíc.

To, že tieto veci mali byť dňa 19.12.2010 odcudzené obžalovaným, vyplynulo takisto len z výpovede poškodeného K. A..

Pokiaľ ide o tieto veci:

· 6 ks umelohmotných stolov oválnych s rozmermi cca 1,5 m x 1,00 m,  
· 30 ks zelených exteriérových umelohmotných stoličiek,  
tak obžalovaný uviedol, že tieto stoly zostali na terase, doniesol ich A., stoličky zabezpečil A., boli k tým stolom, a nevie, kde sa nachádzajú. Poškodený uviedol, že to bol s obžalovaným v Bratislave v Baumaxe alebo v Ikei, boli to stoly šedé a zelené stoličky.

To, že tieto veci mali byť dňa 19.12.2010 odcudzené obžalovaným, vyplynulo takisto len z výpovede poškodeného K. A..

Pokiaľ ide o túto veci:

· 1 ks notebook Sony Vaio TZ31XN,  
tak poškodený uviedol, že to bolo z majetku spoločnosti TT Capital, s.r.o., kupoval ho z Košíc. Mal ho ešte predtým, ako otvoril prevádzku PLZEŇSKÝ DVOR. Faktúry a dodacie listy (č.l. 464-473) ohľadom toho preukazovali, že spoločnosť DANNAX, spol. s r.o. odpredala spoločnosti TT Capital, s.r.o. na faktúru zo dňa 30.04.2008 notebook Sony Vaio TZ31XN v sume 83.181,00 Sk.

Avšak to, že táto vec mala byť dňa 19.12.2010 odcudzená obžalovaným, vyplynulo len z výpovede poškodeného K. A..

Pokiaľ ide o tieto veci:

· mixážny pult,  
· zosilňovač,  
· 2 ks reproduktorov 400 W,  
tak poškodený uviedol, že tie kúpil od P. B., ktorý to aj potvrdil.

Avšak to, že tieto veci mali byť dňa 19.12.2010 odcudzené obžalovaným, vyplynulo len z výpovede poškodeného K. A..

Pokiaľ ide o túto vec:

· finančná hotovosť vo výške 135,00 € ako základ pre čašníkov,  
tak poškodený uviedol, že išlo o základ pre čašníkov, boli vždy v šuplíku, nevie kde presne. V rámci podaného trestného oznámenia bol stručnejší, keď uviedol, že v uzamknutej prevádzke zostala aj finančná hotovosť, ale nevie v akej výške.

To, že táto vec mala byť dňa 19.12.2010 odcudzená obžalovaným, vyplynulo takisto len z výpovede poškodeného K. A..

Pokiaľ ide o túto vec:

· tržbu z dní od 06.12.2010 do 18.12.2010 v sume 4.000,00 €,

tak poškodený uviedol, že tú mal v kancelárii, bola to tržba na nákup ďalšieho tovaru, lebo vtedy boli nahlásené akcie. Nepamätá si presne, kde boli v kancelárii. V rámci podaného trestného oznámenia bol stručnejší, keď uviedol, že v uzamknutej prevádzke zostala aj finančná hotovosť, ale nevie v akej výške.

To, že táto vec mala byť dňa 19.12.2010 odcudzená obžalovaným, vyplynulo takisto len z výpovede poškodeného K. A..

Pokiaľ ide o túto vec:

· všetky doklady súvisiace s prevádzkou jeho firmy - kompletné účtovníctvo spoločnosti PLZEŇSKÝ DVOR, s.r.o., za roky 2008, 2009 a 2010, tak poškodený uviedol, že všetko bolo v kancelárii.

To, že tieto veci mali byť dňa 19.12.2010 odcudzené obžalovaným, vyplynulo takisto len z výpovede poškodeného K. A..

Nevierohodnosť výpovede poškodeného K. A. potvrdzovali ešte aj ďalšie vykonané dôkazy, ktoré boli pre súd nelogické.

Obžalovaný dodal k veciam, ktoré zostali vonku, že zámky na posuvných dverách na terasu nemienil (čo potvrdil aj poškodený tým, že uviedol, že boli vymenené zámky na hlavnom a aj bočnom vchode do prevádzky) a každý sa tam môže dostať. Poškodený k tomu síce dodal, že pokiaľ ide o exteriérový majetok, tak aj ten bol na pozemku obžalovaného, a preto sa nepokúšal si ho zobrať a nežiadal od obžalovaného súhlas so vstupom na jeho pozemok, čo je pre súd vyjadrenie skôr nepresvedčivé a neumožňuje vysloviť záver o tom, že by sa obžalovaný týchto vecí aj skutočne zmocnil. Tieto veci si tak mohol poškodený podľa názoru súdu odviezť, pretože sa ich obžalovaný nezmocnil a nebránil mu v ich držbe. To, že to poškodený neurobil, je v jeho neprospech a nemôže za to niesť trestnoprávnu zodpovednosť obžalovaný.

Obžalovaný dodal, že poškodený uvádzal v prípravnom konaní aj to, že mu mal ukradnúť motocykel, ale ten poškodený skôr predal osobe I. A.. Poškodený naopak uviedol, že vtedy potreboval požičať na rýchlo 600,00 € alebo 800,00 €, tak si ich požičal od švagra obžalovaného, volal sa A., s tým, že tento chcel zábezpeku a tak dal ako zábezpeku ceruzkou napísanú kúpno-predajnú zmluvu na predaj toho motocykla, kupujúcim sa mal stať I. A., s tým, že keď mu peniaze vráti, zmluva sa roztrhá, potom mu peniaze vráti, zmluvu mu A. vráti naspäť a tú si odložil do kancelárie. Ani toto tvrdenie poškodeného nepovažoval súd za vierohodné (ak si chcel požičať, mohol si požičať na zmluvu o pôžičke a nie dať do zábezpeky motocykel, ktorý si v čase podania trestného oznámenia cenil na hodnotu až 7.000,00 €), pretože zo spomenutej kúpno-predajnej zmluvy (č.l. 236) vyplynulo, že motocykel odpredal poškodený ako konateľ spoločnosti PLZEŇSKÝ DVOR, s.r.o. osobe I. A. dňa 06.10.2010 za sumu 1.500,00 € (teda niekoľkonásobne nižšiu než bola tá, na akú si tento motocykel o viac ako 2 mesiace neskôr pri podávaní trestného oznámenia cenil) bez akejkoľvek výhrady vlastníctva či iného obdobného dojednaní, čo bolo potvrdené (podporené) aj ďalšími listinnými dôkazmi (č.l. 254-258 a 261-268). Navyše v zmysle oboznámených listinných dôkazov bol tento motocykel následne ďalej postupne predávaný iným osobám a z dôvodu nemožnosti ustálenia jeho vlastníka bol daný do úschovy, čím poškodený svojou pasivitou v podstate ako keby poprel, že by bol jeho skutočným vlastníkom, a to napriek tomu, že sa v trestnom oznámení za jeho vlastníka ešte považoval.

Obžalovaný tiež vypovedal, že vedel o tom, že poškodený si podal inzerát, že odstúpi prevádzku PLZEŇSKÝ DVOR. Ním predložený text inzerátu (č.l. 102) na postúpenie zabehnutej prevádzky bol zadaný na internete dňa 11.11.2010, meno zadávateľa inzerátu nebolo uvedené, bolo však uvedené telefónne číslo XXXXXXXXXX a tento inzerát pridala osoba s prezývkou alebo prihlasovacím menom „amadeustt7272“. Poškodený k tomu síce uviedol, že neinzeroval žiadny takýto inzerát, avšak dodal, že telefónne číslo XXXXXXXXXX je jeho a používal ho v roku 2010 (a aj neskôr, ako je to zrejme z výzvy na č.l. 454, ktorú podpísal) a dodal, že má konto na Twitteri a spoznal sa na fotografii z tohto konta k užívateľovi „AMADEUSTT7272“ (viď napr. č.l. 936). Z uvedeného súd ustálil, že poškodený vypovedal o tomto nepravdivo, pretože je nelogické, aby obžalovaný zadával takýto inzerát a uvádzal ako kontaktný údaj telefónne číslo nie na seba, ale na poškodeného (???), čo by nedávalo žiadnu logiku jeho konania.

Pokiaľ tiež ide o niektoré spomenuté veci, ktoré mal poškodený predať svedkovi P.ovi V., pre súd vznikli z vykonaného dokazovania pochybnosti o tom, či vôbec a v akom rozsahu k takémuto predaju došlo. Svedok P. Šimončíč si pamätal len na to, že od poškodeného v roku 2010 chcel kúpiť nejaké nerezové veci, vie, že tam bol nejaký stôl, viac si už nepamätal. Dodal, že poškodený mu vlastníctvo týchto vecí nepreukazoval. Ďalej sa relevantne k veci vyjadriť nevedel, pričom jeho výpoveď „nemohla byť doplnená“ ani listinnými dôkazmi, keďže príslušná kúpna zmluva (č.l. 586-589) bola do spisu predložená neúplná (zrejme sa týkala minimálne týchto vecí: nerezový drez, plynový sporák, nerezový policový regál, elektrický gril, resp. grilovacia doska, nerezový stôl, 2 ks chladnička) a nebolo teda možné posúdiť jej obsah (najmä zmluvné dojednania), keď okrem iného v prípade inej kúpnej zmluvy podpísanej medzi nimi dňa 01.06.2010 ohľadom iných vecí neuvedených v obžalobe bolo medzi nimi dohodnuté, že všetky veci boli ešte ponechané poškodenému do bezplatného používania do 30.01.2011 (č.l. 582A-585). Teda inak povedané, ak by takéto zmluvné dojednanie obsahovala aj kúpna zmluva na č.l. 586-589, poškodený by nebol vlastníkom vecí, ktoré mu mal obžalovaný odcudziť.

Pokiaľ ide tiež o hore spomenuté veci, ktoré súviseli s podnikaním subjektu J. F. - LARGE, aj v tomto prípade pre súd vznikli z vykonaného dokazovania pochybnosti o tom, kto bol skutočne vlastníkom niektorých týchto vecí, ktoré mal obžalovaný odcudziť.

Vlastníctvo každej z týchto vecí konkrétnou osobou bolo pre súd sporné s poukazom na výpovede obžalovaného a svedkov F. I., X. F., M. B. i K. P., ktorí vypovedali o nejasných majetkových vzťahoch podnikania subjektu J. F. - LARGE (konkrétne J.a F.), t.j. za aké finančné prostriedky (od koho) sa nakupovali počas jeho podnikania hnutelné veci do predmetnej prevádzky, ktoré v nej následne aj zostali. Pokiaľ ide o „označených“ tichých spoločníkov J.a F. - svedkov M. B. a X. F., každý z nich sa hlásil k vlastníctvu vecí, ktoré sa do prevádzky kupovali v čase, kedy ju prevádzkoval J. F., pričom F. tiež uvádzal, že to bol on, kto zaplatil terasu a aj ju priviezol, čo bolo v rozpore s už hore spomenutými výpoveďami iných osôb v prípade dreveného prístrešku umiestneného na terase prevádzky (že ho platil poškodený a veci na jeho stavbu zabezpečoval svedok A. F.). Obžalovaný taktiež vypovedal, že s J.om F. mali ústnu dohodu, že v súvislosti s jeho dlhom na nájme tam zostanú tie veci, ktoré kúpil, čo potvrdila svedkyňa K. P. (uviedla: keď bol obžalovaný za F. pýtať peniaze na nájmné, F. mu povedal, že zoženie, zaplatí a vyrovná a keď nezoženie, bude to vyrovnané tým vybavením, ktoré tam je).

V kontexte týchto zistení súd nemohol v prípade vecí, ktoré súviseli s podnikaním subjektu J. F. - LARGE, vysloviť nepochybný záver o tom, kto bol ich skutočným vlastníkom, teda aj či bol ich skutočným vlastníkom ku dňu 19.12.2010 aj poškodený, resp. jeho spoločnosť PLZEŇSKÝ DVOR, s.r.o., čo súd vyhodnotil opätovne v prospech obžalovaného.

Na preukázanie viny obžalovaného musí súhrn priamych a nepriamych dôkazov tvoriť logickú, ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti žalovaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obžalovaného a vyvracia ním prezentovanú obranu v konaní, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného možného záveru. Výrok o vine môže byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú akékoľvek pochybnosti.

V súvislosti s už naznačenou dôkaznou núdzou, ktorá sa vyskytla v predmetnej trestnej veci, je potrebné poukázať na zásadu trestného konania in dubio pro reo, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného, ktorá vyplýva z ustanovenia § 2 ods. 4 Tr. por. a použitie ktorej prichádza do úvahy vtedy, ak pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o dokazovanej skutočnosti, trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov, ktoré môžu reálne prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu danej veci, a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne, stavu veci a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie.

Keďže súd na poklade vyššie uvedených úvah nezískal vnútorné presvedčenie o vine obžalovaného pre stíhaný skutok uvedený v obžalobe prokurátora, spod obžaloby ho oslobodil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda podľa § 285 písm. a/ Tr. por. (súd rozhodol o oslobodení obžalovaného podľa § 285 písm. a/ Tr. por., pretože zo súdnej praxe vyplýva, že v prípade možnej kumulácie dôvodov na oslobodenie v zmysle § 285 Tr. por. sa použije ten z nich, ktorý Tr. por. „uprednostňuje“ pred inými čo do ich poradia v tomto ustanovení).

\*\*\* Výrok o náhrade škody \*\*\*

Z dôvodu oslobodenia obžalovaného spod obžaloby bol preto obligatórne poškodený K. A. (ako fyzická osoba) so svojím uplatneným nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.