

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3Csp/143/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218203435  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218203435.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobkýň 1 / P. X. P.E., A.. XX. XX. XXXX, W. M. XXX/XX, XXX XX Q. a 2/ F. P., A.. XX. XX. XXXX, W. M. XXX/XX, XXX XX Q., zastúpených Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou so sídlom nám. A. H. Škultétyho 5, 990 01 Veľký Krtíš, proti žalovaným 1/ OTP Banka Slovensko, a. s., so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916 a 2/ Aukčný Dom, s. r. o., so sídlom Pribinova 462/84, 920 01 Hlohovec, IČO: 36253072, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, o určenie neplatnosti právneho úkonu, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, o určenie povinnosti žalovaného 1/ zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o OTP refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 10. 06. 2014 je bezúročný a bez poplatkov.

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Čl. VII bod 1 Zmluvy o OTP refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 10. 06. 2014, v zmysle ktorej sa za podstatné porušenie zmluvných povinností Dlužníka považuje: a) ak dlžník neuhradí svoje splatné peňažné záväzky v termíne ich splatnosti; b) ak zanikne, zhorší sa zabezpečenie alebo za zníži hodnota zabezpečenia úveru a dlžník ju v požadovanom rozsahu a v stanovenej lehote nedoplní; c) ak dlžník uviedol neúplné, zavádzajúce alebo nepravdivé údaje potrebné pri poskytovaní úveru alebo ak podal neúplné, zavádzajúce alebo nepravdivé informácie v priebehu trvania zmluvného vzťahu; d) ak dlžník použil úver na iný než dohodnutý účel; e) ak dlžník do stanovenej lehoty nesplnil podmienky po čerpaní úveru uvedené v Čl. 3 tejto zmluvy o úvere; f) ak sa zníži hodnota zabezpečenia úveru a dlžník ho v požadovanom rozsahu a v stanovenej lehote nedoplní; g) ak dlžník (alebo záložca) neplatní poisťovné za poisťovanie majetku, ktorý je predmetom zabezpečenia úveru; h) ak dôjde k zániku poisťovnej zmluvy na majetok, ktorý je predmetom zabezpečenia úveru; i) ak dlžník podpíše notársku zápisnicu spísanú v zmysle § 41 Exekučného poriadku v prospech tretej osoby bez súhlasu banky; j) ak dlžník porušuje ďalšie podmienky a povinnosti uvedené v zmluve o úvere alebo v súvisiacich zmluvách, a pre ktoré dôvody je banka zmysle Čl. VII bod 2 písm. e) oprávnená vyhlásiť úver (alebo jeho časť) za splatný vrátane úrokov a poplatkov jednorázovo pred termínom splatnosti je neprijateľná.

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Čl. VII bod 3 Zmluvy o OTP refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 10. 06. 2014, v zmysle ktorej je banka oprávnená postupovať podľa bodu 1 a 2 aj v prípade ak: a) bol na dlžníka alebo na právnickú osobu, ktorá vlastní podiel alebo na záložcu, ručiteľa alebo iné osoby, ktoré poskytli zabezpečenie požiadavky banky z tejto zmluvy podaný návrh na začatie exekučného konania, návrh na vyhlásenie konkurzu alebo vyrovnanie alebo návrh na povolenie reštrukturalizácie; b) ak bol dlžník právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody, alebo prepadnutia majetku; c) ak počas trvania úverového vzťahu nastane skutočnosť, že dlžník môže byť rozhodnutím súdu obmedzený alebo pozbavený spôsobilosti na právne úkony; d) ak dlžník zomrie; e) ak existuje akákoľvek významná skutočnosť, ktorá môže mať podstatný vplyv na schopnosť dlžníka splácať záväzky zo zmluvy o úvere, a pre ktoré dôvody je banka zmysle Čl. VII bod 2 písm. e) oprávnená vyhlásiť

úver (alebo jeho časť) za splatný vrátane úrokov a poplatkov jednorázovo pred termínom splatnosti je neprijateľná.

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Čl. VII bod 1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok OTP Banky Slovensko, a. s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo, účinných od 01. 04. 2014 (ďalej len „VOP“), v zmysle ktorej sa za podstatné porušenie zmluvných povinností dlžníka považuje: a) ak dlžník neuhradí svoje splatné peňažné záväzky v termíne ich splatnosti; b) ak dlžník uviedol nepravdivé, zavádzajúce alebo neúplné údaje potrebné pri poskytovaní úveru alebo ak podal neúplné, zavádzajúce alebo nepravdivé informácie v priebehu trvania zmluvného vzťahu; c) ak dlžník použil úver na iný než dohodnutý účel; d) ak sa zníži hodnota zabezpečenia úveru a dlžník ho v požadovanom rozsahu a v stanovenej lehote nedoplní; e) ak dlžník (alebo záložca) neplatí poisťovné za poistenie majetku, ktorý je predmetom zabezpečenia úveru; f) ak dôjde k zániku poisťovnej zmluvy na majetok, ktorý je predmetom zabezpečenia úveru; g) ak dlžník podpíše notársku zápisnicu spísanú v zmysle § 41 Exekučného poriadku v prospech tretej osoby bez súhlasu banky; h) ak dlžník nepresmeruje svoje tržby a platobný styk na jeho účty vedené v Banke minimálne v rozsahu dohodnutom v Zmluve o úvere; i) ak dlžník porušuje ďalšie podmienky a povinnosti uvedené v zmluve o úvere alebo v súvisiacich zmluvách, a pre ktoré dôvody je banka v zmysle Čl. VII bod 2 písm. e) VOP oprávnená vyhlásiť úver (alebo jeho časť) za splatný vrátane úrokov a poplatkov jednorázovo pred termínom splatnosti je neprijateľná.

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Čl. VII bod 3 Všeobecných obchodných podmienok OTP Banky Slovensko, a. s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo, účinných od 01. 04. 2014 (ďalej len „VOP“), v zmysle ktorej je banka oprávnená postupovať podľa bodu 1 a 2 aj v prípade ak: a) ak je dlžník v úpadku; b) ak bol na dlžníka podaný návrh na začatie exekučného konania, návrh na vyhlásenie konkurzu alebo vyrovnanie alebo návrh na povolenie reštrukturalizácie; c) ak bolo voči dlžníkovi začaté exekučné konanie; d) ak došlo k prevodu majetku, ktorý je predmetom zabezpečenia úveru, alebo jeho zaťaženiu ťarchami alebo právami tretích osôb bez súhlasu banky, e) ak bol dlžník právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody, alebo prepadnutia majetku; c) ak počas trvania úverového vzťahu nastane skutočnosť, že dlžník môže byť rozhodnutím súdu obmedzený alebo pozbavený spôsobilosti na právne úkony; g) ak dlžník zomrie; h) ak existuje akákoľvek významná skutočnosť, ktorá môže mať podstatný vplyv na schopnosť dlžníka splácať záväzky zo zmluvy o úvere, a pre ktoré dôvody je banka v zmysle Čl. VII bod 2 písm. e) VOP oprávnená vyhlásiť úver (alebo jeho časť) za splatný vrátane úrokov a poplatkov jednorázovo pred termínom splatnosti je neprijateľná.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Súd žalobu proti žalovanému 2/ z a m i e t a.

Žalovanému 2/ sa proti žalobkyniam 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Žiadna zo strán sporu n e m á na náhradu trov konania právo.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28. 12. 2018 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne sa žalobkyne 1/ a 2/ domáhali, aby súd určil, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o OTP refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 10. 06. 2014 je bezúročný a bez poplatkov, aby súd určil, že vyhlásenie úveru poskytnutého na základe Zmluvy o OTP refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 10. 06. 2014 za predčasne splatný je neplatný právny úkon, aby súd určil, že zmluvné podmienky dojednané v Čl. VII bod 1 písm. a) Zmluvy, v Čl. VII bod 1 písm. a) VOP, v Čl. VII bod 3 písm. a) Zmluvy, v Čl. VII bod 3 písm. a), b), c) VOP, v Čl. VII bod 3 písm. b) Zmluvy, v Čl. VII bod 3 písm. e) VOP, v Čl. VII bod 3 písm. c) Zmluvy, v Čl. VII bod 3 písm. f) VOP, v Čl. VII bod 3 písm. e) Zmluvy sú neprijateľné zmluvné podmienky a aby súd uložil žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností vedených Okresným úradom vo Veľkom Krtíši, katastrálnym odborom pre katastrálne územie Vinica, okres Veľký Krtíš, obec Vinica ako pozemok registra „C“ parc. č. I. XXXX/X o výmere 439 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría, pozemok, parcela I. XXXX/X o výmere 292 m<sup>2</sup> - záhrada a stavba, rodinný dom so

súpisným číslom XXX/XX, postavená na parcele I. XXXX/X, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobkyne 2/.

2/ Žalobu odôvodnili tým, že žalobkyňa 1/ uzatvorila dňa 10. 06. 2014 so žalovaným 1/ Zmluvu o OTP Refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU. V zmysle uvedenej zmluvy o úvere jej bol poskytnutý úver vo výške 11.000,- Eur s úrokovou sadzbou ku dňu podpisu zmluvy vo výške 3,39 %, ktorá bola fixovaná na 3 roky s mesačnou splátkou 148,87 Eur, pri 1.- 82 splátke a 83. splátka je uvedená vo výške 147,98 Eur. RPMN je vyčíslená na 3,74%. Úver jej bol poskytnutý sčasti na refinancovanie predošlých spotrebiteľských bezúčelových úverov poskytnutých bankami ČSOB, a. s., a VÚB, a. s., okrem toho jej boli poskytnuté finančné prostriedky, ktorých výška v zmluve o úvere nie je špecifikovaná, a to na viazaný účel - rekonštrukciu nehnuteľnosti. Bližšia charakteristika je uvedená v Článku III, bod 1.1, písm. a), b), g) úverovej zmluvy. Dodatkom č. 2 k úverovej zmluve boli zmenené splátky úveru, a to takým spôsobom, že 1.- 81. splátku mala uhrádzať žalobkyňa 1/ vo výške 150,48 Eur a 82. splátku vo výške 149,72 Eur. K úverovej zmluve bola uzatvorená aj Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. ZZ1 k ÚZ č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 10. 06. 2014 so záložcom a žalobkyňou 2/ p. F. P. H.. X., A.. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX/XX, Q., ktorá je matkou žalobkyne 1/. Uvedenou záložnou zmluvou sa zabezpečila pohľadávka záložného veriteľa (žalovaného 1/) z úverovej zmluvy. Výška poisťného ani poplatok za vedenie úverového účtu nie sú zahrnuté do výpočtu RPMN, a preto je v konečnom dôsledku RPMN uvedená v úverovej zmluve v neprospech spotrebiteľa, čo má v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. za následok bezúčelnosť a bezodplatnosť úverovej zmluvy. Výška RPMN v úverovej zmluve nie je vôbec uvedená, tak ako ani celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ uhradiť. Uvedené sú zakotvené len v štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere, ktoré nie sú súčasťou úverovej zmluvy.

3. Zmluvná podmienka v článku VII bod. 1 písm. a) úverovej zmluvy, ktorú si žalovaný dojednal pre prípad oneskorenia s platením splátky úveru a ktoré zakladá právo na zosplatnenie celého úveru aj v prípade, ak je dlžník v omeškaní čo i 1 deň spôsobuje v zmysle § 53 ods. 1 OZ značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, nakoľko sa neprimerane v jeho neprospech odchyľuje od ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z uvedeného vyplýva, že nepostačuje akékoľvek omeškanie spotrebiteľa s úhradou záväzku. V zmysle § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalovaný nebol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, keďže v zmysle § 565 OZ takáto možnosť v úverovej zmluve dohodnutá nebola a dohoda, ktorá sa týkala možnosti zaplatenia celej pohľadávky v prípade omeškania so splátkou čo i jeden deň je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Z uvedeného dôvodu je vyhlásenie úveru za predčasne splatný neplatný právny úkon podľa § 39 OZ pre rozpor so zákonným ustanovením § 53 ods. 8 OZ v spojení s § 565 OZ.

4. Zmluvné podmienky dojednané v Čl. VII bod 1 písm. a) Zmluvy, v Čl. VII bod 1 písm. a) VOP, v Čl. VII bod 3 písm. a) Zmluvy, v Čl. VII bod 3 písm. a), b), c) VOP, v Článku VII bod 3 písm. b) Zmluvy, v Čl. VII bod 3 písm. e) VOP, v Čl. VII bod 3 písm. c) Zmluvy, v Čl. VII bod 3 písm. f) VOP, v Čl. VII bod 3 písm. e) Zmluvy tak, ako sú koncipované, sú nejasné a neprimerané a jednoznačne stavajú spotrebiteľa do nevýhodnejšej pozície oproti veriteľovi. Spôsobujú v zmysle § 53 ods. 1 OZ značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keďže umožňujú vyhlásenie predčasnej splatnosti celého úveru z dôvodov, ktoré sú formulované príliš široko, nejednoznačne a môžu byť zo strany banky uplatnené svojvoľne. Predmetné zmluvné podmienky sú v dôsledku uvedeného netransparentné a preto sú neprijateľné.

5. Záložná zmluva je rovnako spotrebiteľskou zmluvou, pričom nebola individuálne dojednaná a výkonom záložného práva by došlo k neprimeranému zásahu do práva žalovanej 2/ na obydlie a do práva na súkromný a rodinný život. Podpis záložnej zmluvy bol podmienkou platnosti úverovej zmluvy, čo vyplýva aj z Čl. II bod 2 záložnej zmluvy. Výkon záložného práva formou predaja predmetnej nehnuteľnosti je v rozpore s dobrými mravmi pre nepomer výšky pohľadávky k pomeru hodnoty nehnuteľnosti. Hodnota nehnuteľnosti v čase podpisu úverovej zmluvy presahovala štvornásobok výšky úveru, čo je v priamom v rozpore s ust. § 53 ods. 4 písm. s) OZ. Na základe znaleckého posudku Ing.

Vojtecha Vladára je všeobecná hodnota nehnuteľnosti vo výške 41.400,- Eur, pričom uvedený posudok žalovaný obdržal, teda mal vedomosť o tom, že výška zabezpečenia je nepomerne vyššia, ako výška poskytnutého úveru. Napriek tomu žalobkyne 1/ a 2/ neupozornil, že postačí aj menšie zabezpečenie, pričom zo strany žalobkyň 1/ a 2/ by bolo možné zabezpečiť úver aj nehnuteľnosťou s nižšou hodnotou. Na základe vyhláseniu úveru za predčasne splatný sa zároveň začal aj výkon záložného práva, ktorý vykonáva žalovaný prostredníctvom dražobníka Aukčný Dom, s. r. o., Pribinova 462/84, 920 01 Hlohovec. Výkon záložného práva, teda predaj nehnuteľnosti prostredníctvom dobrovoľnej dražby by bol prítom na základe právneho úkonu, vyhlásenia úveru za predčasne splatný, ktorý je vzhľadom na vyššie uvedené absolútne neplatným právnym úkonom.

6. Ku žalobe žalobkyne pripojili Zmluvu o OTP refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 10. 06. 2014, Dodatok č. 2 k uvedenej úverovej zmluve zo dňa 22. 08. 2014, Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 10. 06. 2014, Všeobecné obchodné podmienky OTP Banky Slovensko, a. s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo účinné od 01. 04. 2014, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 10. 06. 2014, Informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zo dňa 10. 06. 2014, Výpis z Listu vlastníctva č. XXX pre k. ú. a Obec Vinica, Vyhlásenie úveru za predčasne splatný a Oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 11. 04. 2018, Vyjadrenie k žiadosti o mimosúdnu dohodu zo dňa 23. 10. 2018, Prehľad pohybov na účte od 10. 06. 2014 do 11. 04. 2018, Výzvu na umožnenie ohliadky nehnuteľnosti za účelom vypracovania znaleckého posudku zo dňa 10. 10. 2018, Dokument vypracovaný Komisiou na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktikách predávajúcich, pôsobiacou na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 13. 12. 2017.

7. Súd žalobu s prílohami doručil na vyjadrenie žalovaným 1/ a 2/. Žalovaný 1/ vo vyjadrení doručenom súdu dňa 03.04.2019 žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Uviedol, že predmetný úver nie je spotrebiteľským úverom s poukazom na ustanovenie § 3 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti predpokladá Občiansky zákonník v § 565, v spojení s § 53 ods. 9, ako špeciálnym ustanovením pre spotrebiteľské zmluvy. Je teda zrejmé, že nemôže ísť o neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, nakoľko možnosť jej dojednaní v spotrebiteľskej zmluve upravuje priamo Občiansky zákonník. Sporným by mohlo byť iba dodržanie vyššie uvedených príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka pri výkone tohto práva žalovaného ako veriteľa, čo však samo o sebe neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky nezakladá. Ďalej uviedol, že preukázal dodržanie zákona pri vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru zo Zmluvy. Ustanovenie § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka nie je možné aplikovať na zmluvnú podmienku umožňujúcu veriteľovi vyhlásiť predčasné splatenie úveru. Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru totiž nie je sankciou, ktorá by mohla byť posudzovaná v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) OZ, nakoľko sa nejedná o peňažnú sankciu o určitej sume, akú má zákonodarca na mysli v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) OZ a § 53b ods. 1 OZ. v spojení s ust. § 3a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. V súlade s §3 ods. 6 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona SNR č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov dražiť nemožno nehnuteľné veci, ak hodnota pohľadávky bez jej príslušenstva zabezpečenej záložným právom ku dňu oznámenia o začatí výkonu záložného práva neprevyšuje 2. 000,- Eur. Aktuálny dlh žalobkyne iba na istine je vo výške 3 947,51 Eur.

8. Žalovaný 2/ sa k podanej žalobe nevyjadril.

9. Súd vec prejednal na pojednávaní konanom dňa 12. 11. 2019 v neprítomnosti žalovaných 1/ a 2/ v zmysle § 180 CSP, nakoľko títo mali vykázané doručenie predvolania na pojednávanie, pričom svoju neúčasť neospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov. Právna zástupkyňa žalobkyň zotrval na podanej žalobe, pričom uviedla, že žalobkyňa 1/ naďalej spláca poskytnutý úver, pričom ak by súd úver vyhlásil za bezúročný a bez poplatkov, tak by jej zostalo zaplatiť 1.939,05 Eur. Súd vo veci verejne vyhlásil rozsudok dňa 05. 12. 2019.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyjadreniami sporových strán, listinným dôkazmi, ktoré ku žalobe predložili žalobkyne, ďalej súd vykonal dokazovanie doručenkami na č. I. 112 preukazujúcimi doručenie oznámenia o zosplatnení, doručenkou na č. I. 114 preukazujúcou doručenie predposlednej výzvy pred zosplatnením.

11. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

12. Žalobkyňa 1/ uzatvorila dňa 10. 06. 2014 so žalovaným 1/ Zmluvu o OTP Refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU. V zmysle uvedenej zmluvy o úvere jej bol poskytnutý úver vo výške 11.000,- Eur s úrokovou sadzbou ku dňu podpisu zmluvy vo výške 3,39 %, ktorá bola fixovaná na 3 roky s mesačnou splátkou 148,87 Eur, pri 1.- 82 splátke a 83. splátka je uvedená vo výške 147,98 Eur. Úver jej bol poskytnutý na refinancovanie predošlých úverov. Dodatkom č. 2 k úverovej zmluve boli zmenené splátky úveru a to takým spôsobom, že 1.- 81. splátku mala uhrádzať žalobkyňa 1/ vo výške 150,48 Eur a 82. splátku vo výške 149,72 Eur. K úverovej zmluve bola uzatvorená aj Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. ZZ1 k ÚZ č. 034/4019/14SU zo dňa 10. 06. 2014 so záložcom a žalobkyňou 2/ F. P. H.. X., A.. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/XX, Q., ktorá je matkou žalobkyne 1/. Uvedenou záložnou zmluvou sa zabezpečila pohľadávka záložného veriteľa (žalovaného 1/) z úverovej zmluvy. V Štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10. 06. 2014 sa v bode 2 uvádza, že celková čiastka, ktorú bude musieť spotrebiteľ zaplatiť je 12. 460,40 Eur. V bode 3, Náklady spojené so spotrebiteľským úverom sa uvádza RPMN vo výške 3,74 % ročne. Na získanie spotrebiteľského úveru alebo na získanie spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok sa musí uzavrieť poistenie na zabezpečenie spotrebiteľského úveru alebo ďalšia zmluva o doplnkovej službe (ak náklady spojené s týmito službami nie sú veriteľovi známe, nezahŕňajú sa do ročnej percentuálnej miery nákladov). Z informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zo dňa 10. 06. 2014 vyplýva, že RPMN pre úver bola dohodnutá vo výške 3,74 % ročne.

13. V Čl. III bod 1.1 písm. f) sa dlžník zaväzuje pred čerpaním úveru predložiť právne relevantné doklady preukazujúce zabezpečenie úveru v zmysle Čl. II, vrátane poistnej zmluvy resp. návrhu poistnej zmluvy spolu s potvrdením o zaplatení poistného na predmet zabezpečenia definovaný v Čl. II bod. 1 zmluvy o úvere, vrátane predloženia dokladu o vinkulovaní poistného plnenia v prospech banky minimálne vo výške úveru podľa tejto zmluvy (11. 000,- Eur). V zmysle bodu 2 uvedeného článku po splnení podmienok uvedených v Čl. 2 a v tomto článku môže dlžník čerpať úver postupne v lehote od 06. 06. 2014 do 04. 07. 2014.

14. V zmysle Čl. VII bod 1 zmluvy o úvere sa za podstatné porušenie zmluvných povinností dlžníka považuje: a) ak dlžník neuhradí svoje splatné peňažné záväzky v termíne ich splatnosti; b) ak zanikne, zhorší sa zabezpečenie alebo za zníži hodnota zabezpečenia úveru a dlžník ju v požadovanom rozsahu a v stanovenej lehote nedoplní; c) ak dlžník uviedol neúplné, zavádzajúce alebo nepravdivé údaje potrebné pri poskytovaní úveru alebo ak podal neúplné, zavádzajúce alebo nepravdivé informácie v priebehu trvania zmluvného vzťahu; d) ak dlžník použil úver na iný než dohodnutý účel; e) ak dlžník do stanovenej lehoty nesplnil podmienky po čerpaní úveru uvedené v Čl. 3 tejto zmluvy o úvere; f) ak sa zníži hodnota zabezpečenia úveru a dlžník ho v požadovanom rozsahu a v stanovenej lehote nedoplní; g) ak dlžník (alebo záložca) neplatí poistné za poistenie majetku, ktorý je predmetom zabezpečenia úveru; h) ak dôjde k zániku poistnej zmluvy na majetok, ktorý je predmetom zabezpečenia úveru; i) ak dlžník podpíše notársku zápisnicu spísanú v zmysle § 41 Exekučného poriadku v prospech tretej osoby bez súhlasu banky, j) ak dlžník porušuje ďalšie podmienky a povinnosti uvedené v zmluve o úvere alebo v súvisiacich zmluvách.

15. V zmysle Čl. VII bod 2 písm. e) pri podstatnom porušení zmluvných povinností je banka oprávnená vyhlásiť úver (alebo jeho časť) za splatný vrátane úrokov a poplatkov jednorázovo pred termínom splatnosti.

16. V zmysle Čl. VII bod 3 je banka oprávnená postupovať podľa bodu 1 a 2 aj v prípade ak: a) bol na dlžníka alebo na právnickú osobu, ktorá vlastní podiel alebo na záložcu, ručiteľa alebo iné osoby, ktoré poskytli zabezpečenie požiadavky banky z tejto zmluvy podaný návrh na začatie exekučného konania, návrh na vyhlásenie konkurzu alebo vyrovnanie alebo návrh na povolenie reštrukturalizácie; b) ak bol dlžník právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody, alebo prepadnutia majetku; c) ak počas trvania úverového vzťahu nastane skutočnosť, že dlžník môže byť rozhodnutím súdu obmedzený alebo pozbavený spôsobilosti na právne úkony; d) ak dlžník zomrie; e) ak existuje akákoľvek významná skutočnosť, ktorá môže mať podstatný vplyv na schopnosť dlžníka splácať záväzky zo zmluvy o úvere.

17. V zmysle Čl. VII bod 1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok OTP Banky Slovensko, a. s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo, účinných od 01. 04. 2014 (ďalej len „VOP“)

sa za podstatné porušenie zmluvných povinností dlžníka považuje: a) ak dlžník neuhradí svoje splatné peňažné záväzky v termíne ich splatnosti; b) ak dlžník uviedol nepravdivé, zavádzajúce alebo neúplné údaje potrebné pri poskytovaní úveru alebo ak podal neúplné, zavádzajúce alebo nepravdivé informácie v priebehu trvania zmluvného vzťahu; c) ak dlžník použil úver na iný než dohodnutý účel; d) ak sa zníži hodnota zabezpečenia úveru a dlžník ho v požadovanom rozsahu a v stanovenej lehote nedoplní; e) ak dlžník (alebo záložca) neplatí poisťné za poistenie majetku, ktorý je predmetom zabezpečenia úveru; f) ak dôjde k zániku poisťnej zmluvy na majetok, ktorý je predmetom zabezpečenia úveru; g) ak dlžník podpíše notársku zápisnicu spísanú v zmysle § 41 Exekučného poriadku v prospech tretej osoby bez súhlasu banky; h) ak dlžník nepresmeruje svoje tržby a platobný styk na jeho účty vedené v Banke minimálne v rozsahu dohodnutom v Zmluve o úvere a i) ak dlžník porušuje ďalšie podmienky a povinnosti uvedené v zmluve o úvere alebo v súvisiacich zmluvách.

18. V zmysle Čl. VII bod 2 písm. e) VOP pri podstatnom porušení zmluvných povinností je banka oprávnená vyhlásiť úver (alebo jeho časť) za splatný vrátane úrokov a poplatkov jednorázovo pred termínom splatnosti.

19. V zmysle Čl. VII bod. 3 VOP je banka oprávnená postupovať podľa bodu 1 a 2 aj v prípade ak: a) ak je dlžník v úpadku; b) ak bol na dlžníka podaný návrh na začatie exekučného konania, návrh na vyhlásenie konkurzu alebo vyrovnanie alebo návrh na povolenie reštrukturalizácie; c) ak bolo voči dlžníkovi začaté exekučné konanie; d) ak došlo k prevodu majetku, ktorý je predmetom zabezpečenia úveru, alebo jeho zaťaženiu ťarchami alebo právami tretích osôb bez súhlasu banky, e) ak bol dlžník právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody, alebo prepadnutia majetku; c) ak počas trvania úverového vzťahu nastane skutočnosť, že dlžník môže byť rozhodnutím súdu obmedzený alebo pozbavený spôsobilosti na právne úkony; g) ak dlžník zomrie; h) ak existuje akákoľvek významná skutočnosť, ktorá môže mať podstatný vplyv na schopnosť dlžníka splácať záväzky zo zmluvy o úvere.

20. Dňa 03. 12. 2017 žalovaný v 1/ zaslal žalobkyni v 1/ z dôvodu nepravidelného splácania úveru poslednú výzvu pred zosplatením, v ktorej jej poskytol lehotu na úhradu omeškanej splátky 15 dní odo dňa doručenia listiny. Poslednú výzvu pred zosplatením prevzala žalobkyňa 1/ dňa 06. 12. 2017. Keďže pohľadávka žalovaného 1/ v stanovenej lehote splatená nebola, úver bol s účinnosťou k 26. 04. 2018 vyhlásený za predčasne splatný. Vyhlásenie úveru za predčasne splatný bolo žalobkyni v 1/ zaslané listom zo dňa 11. 04. 2018 a zároveň žalovaný 1/ oznámil začatie výkonu záložného práva v prípade nevyrovnania záväzkov žalobkyne 1/. Vyhlásenie úveru za predčasne splatný prevzala žalobkyňa 1/ a aj žalobkyňa v 2/ dňa 16.04.2018.

21. Podľa § 137 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“); žalobou sa možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.05.2015 („ďalej len ZoSÚ“); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

23. Podľa § 1 ods. 3 písm. c) ZoSÚ; spotrebiteľským úverom nie je úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov.

24. Podľa § 2 písm. g) ZoSÚ; celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

25. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase

uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

26. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ; poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

27. Podľa 11 ods. 4 ZoSÚ; spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

28. Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2014; spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

29. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Súd pri svojom rozhodovaní vyhádza z vyššie citovaných ustanovení zákona. V danom prípade súd považoval Zmluvu o OTP refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 10. 06. 2014 za zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatretú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 05. 2015 („ďalej len ZoSÚ“), a to s poukazom na ustanovenie § 1 ods. 3 písm. b) ZoSÚ, v zmysle ktorého spotrebiteľským úverom nie je úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov. Úver z predmetnej úverovej zmluvy je síce zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ale lehota jeho splatnosti je 84 mesiacov, čo je 7 rokov.

31. Od 01. 07. 2016 je účinný procesný predpis zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý zmenil koncepciu určovacích žalôb a to tak, že v ustanovení § 137 písm. c) sa rozlišuje klasická určovacia žaloba o určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak tento vyplýva zo osobitného právneho predpisu. V písmene d) sa rozlišuje žaloba o určenie inej právnej skutočnosti, pričom podmienkou podania takejto žaloby je, že naliehavý právny záujem musí vyplývať z osobitného právneho predpisu. Úmyslom zákonodarcu bolo vylúčiť všetky nepotrebné a nezmyselné žaloby o určenie neplatnosti, resp. platnosti právnych úkonov a iných právnych skutočností, ktoré vyvolávajú ďalšie spory a míňajú sa účelu žaloby určovacej (Horváth, E., Andrášiová, A., Civilný sporový poriadok, komentár. Bratislava: Wolters Kluwer, 2015, str. 294). Zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť, či neplatnosť, sú právnymi skutočnosťami (§ 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Určenie existencie právnej skutočnosti, napríklad, že právny úkon je neplatný odporuje vo svojej podstate zásade, že súd má určiť aktuálny právny stav. Pri určení právnych skutočností hovorí rozsudok o tom, čo bolo v minulosti, nie však nevyhnutne o tom, čo je v prítomnosti. Preto napríklad výrok rozsudku, že kúpna zmluva je neplatná, nemá výpovednú hodnotu, či je v čase jeho vyhlásenia vlastníkom veci žalobca alebo niekto iný. Obdobný návrh znejúci na určenie právnej skutočnosti, ktorý z osobitného predpisu nevyplýva, je potrebné považovať za vadný a žalobu treba zamietnuť (Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol., Civilný sporový poriadok, komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, str. 505). V niektorých prípadoch hmotné právo (osobitný predpis) pripúšťa žaloby na určenie právnej skutočnosti, ktorou je neplatnosť, prípadne neúčinnosť právneho úkonu alebo neplatnosť konania. Takýmito žalobami sú napríklad žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu o skončení pracovného pomeru (§ 77 Zákonníka práce), žaloba o určenie neplatnosti dražby (podľa § 21 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách), žaloba o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo žaloba o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru (§ 11 ods. 4 Zákona o spotrebiteľských úveroch).

32. Súd poukazuje na aktuálne znenie (účinné od 01. 01. 2018) ustanovenia § 11 ods. 4 ZoSÚ, ktoré výslovne uvádza, že spotrebiteľ má možnosť žalobou sa domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru. Uvedená novela ZoSÚ bola do právneho poriadku implementovaná s účinnosťou od 01.01.2018 zák. č. 279/2017 Z. z., ktorým sa novelizoval zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách a čl. XII bod 39 aj zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Ustanovenie § 11 ods. 4 ZoSÚ je procesné a účinný zákon v prechodných ustanoveniach neupravuje iný režim pre právne vzťahy vzniknuté pred touto zmenou. Podmienky pre posúdenie platnosti, či neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, resp. bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru určuje hmotné právo platné v čase uzatvorenia konkrétnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

33. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí povinne obsahovať aj osobitné náležitosti podľa § 9 ZoSÚ. Zákon absenciu niektorých náležitostí vymedzených v citovanom zákonom ustanovení síce nespája s následkom neplatnosti právneho úkonu (úverovej zmluvy), poskytuje však spotrebiteľovi ochranu v takej forme, že úver je potrebné posudzovať ako bezúročný a bez poplatkov. Medzi takéto náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrí v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) aj údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN). Na základe uvedeného súd potom skúmal, či Zmluva o OTP refinanc úvere č. 034/4019/14SU zo dňa 10. 06. 2014 obsahuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ, a to ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; tiež či zmluva obsahuje predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Súd zistil, že zmluva o úvere neobsahuje vyššie uvedené údaje. Tieto údaje sú uvedené len v dokumente „Štandardne európske informácie o spotrebiteľskom úvere“ zo dňa 10.06.2014 a v dokumente „Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov“ zo dňa 10.06.2014. Žalobkyňa 1/ síce tieto dokumenty podpísala, ale tieto nie sú súčasťou zmluvy. V zmysle čl. VIII bod 2 zmluvy o úvere, sú len Všeobecné obchodné podmienky neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, nie uvedené dokumenty. Keďže zmluva o úvere neobsahuje povinné údaje v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ, je preto potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ a preto súd žalobe v tejto časti vyhovel.

34. Pokiaľ právna zástupkyňa žalobkyň uvádzala, že do výpočtu RPMN bolo potrebné zahrnúť aj poplatok za vedenie účtu a poistenie založenej nehnuteľnosti pre prípad jej zničenia, tak v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný 1/ žalobkyňi 1/ účtoval nejaký poplatok za vedenie účtu. Podmienkou uzatvorenia zmluvy síce bolo poistenie založenej nehnuteľnosti pre prípad jej zničenia s poukazom na čl. VII bod 1 písm. h) zmluvy o úvere, avšak toto poistenie nebolo uzatvárané súčasne so zmluvou o úvere. Zmluva o poistení nehnuteľnosti sa mala uzatvoriť samostatne a žalovanému sa mala predložiť v lehote od 06.06.2014 do 04.07.2014 (čl. III bod 2 zmluvy o úvere). Údaj o výške poistného žalovanému 1/ v čase uzatvorenia zmluvy o úvere nebol známy, preto ho nebolo možné zahrnúť do výpočtu RPMN.

35. V časti, v ktorej sa žalobkyne domáhali určenia neplatnosti právneho úkonu, a to vyhlásenia úveru poskytnutého na základe Zmluvy o OTP refinanc úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 10. 06. 2014 za predčasne splatný, súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, nakoľko možnosť podať takúto žalobu nevyplýva zo žiadneho osobitného právneho predpisu. Tu súd v celom rozsahu odkazuje na odôvodnenie rozsudku uvedené v bode 31.

36. Rovnako súd žalobu zamietol aj v časti, v ktorej sa žalobkyne domáhali, aby sa žalovaný 1/ zdržal výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností vedených Okresným úradom vo Veľkom Krtíši, katastrálnym odborom pre katastrálne územie Vinica, okres Veľký Krtíš, obec Vinica ako pozemok registra „C“ parc. č. CKN XXXX/X o výmere 439 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvorcia, pozemok, parcela CKN XXXX/X o výmere 292 m<sup>2</sup> - záhrada a stavba, rodinný dom so súpisným číslom XXX/XX, postavená na parcele CKN XXXX/X, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobkyne 2/. Súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. 01. 2019 sp. zn. 8Cdo/147/2017, kde sa uvádza, že pokiaľ súd vo veci samej uložil žalovaným povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva v zmysle žaloby na neobmedzený, vopred neurčený čas, tým neprimerane zasiahol do práva žalovanej 1) ako záložného veriteľa v budúcnosti uspokojiť sa resp. domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky z predmetného záložného práva cestou predaja vo verejnej dražbe, priamym predajom alebo odkúpením do svojho výhradného vlastníctva. Rozhodnutie súdu vo veci samej nemohlo nahradiť predbežné opatrenie, pretože takéto rozhodnutie v podstate nie je vykonateľné a zasahuje do práv žalovanej 1) bez toho, aby

bolo právoplatne rozhodnuté o platnosti záložnej zmluvy v časti výkonu záložného práva predajom vo verejnej dražbe, priamym predajom alebo odkúpením do svojho výhradného vlastníctva. Navyše je súd toho názoru, že pokiaľ by žalovaný 1) v rámci dobrovoľnej dražby uplatnil plnenia majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke, prieskumu ich oprávnenosti sa môže žalobkyňa 1/ domáhať žalobou o určenie neplatnosti dražby (§ 137 písm. d) CSP), pretože pokiaľ záložný veriteľ vo vyhlásení podľa ust. § 7 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách uplatní aj pohľadávku, ktorá má prípadne základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke, dochádza k porušeniu tohto ustanovenia, pretože záložný veriteľ uplatní pohľadávku, ktorá neexistuje, čo spôsobuje porušenie ustanovení zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a dáva možnosť domáhať sa neplatnosti dobrovoľnej dražby podľa § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, pretože tým neprípustným spôsobom dochádza k porušeniu práv dlžníka (resp. záložcu) od ktorého veriteľ prostredníctvom dobrovoľnej dražby vymáha aj nároky bez právneho základu (uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Co/305/2018). V konaní o neplatnosť dražby by žalobkyne mohli namietať aj neplatnosť samotnej záložnej zmluvy.

37. Ustanovením § 298 ods. 1 CSP je vyhradená nielen právomoc, ale uložená povinnosť vo výroku rozsudku judikovať aj neprijateľnú zmluvnú podmienku napĺňajúcu znaky § 53 ods. 1 alebo ods. 4 Občianskeho zákonníka. Uvedená povinnosť súdu je daná bez ohľadu na skutočnosť, či sa neprijateľnosti zmluvnej podmienky spotrebiteľ osobitne dovoľával, resp. na strane druhej či si z tejto podmienky dodávateľ uplatňoval konkrétne plnenia a aktivuje sa v okamihu keď sú v spotrebiteľskej zmluve alebo zmluvných podmienkach identifikuje konkrétnu neprijateľnú zmluvnú podmienku. Konajúci súd by mal preto pri súdnej kontrole neprijateľnosti prinajmenšom podrobiť zmluvné podmienky, o ktorých plnenie v prejednávanej veci ide a ďalej zmluvné podmienky, ktoré s predmetnými podmienkami súvisia, alebo ktoré sú vzhľadom na nároky uplatňované v súdnom konaní spôsobilé ohroziť alebo porušiť práva spotrebiteľa. Na druhej strane by nebolo od súdu za každých okolností primerané požadovať, aby vykonal kompletný test neprijateľnosti zmluvných podmienok obsiahnutých v spotrebiteľskej zmluve alebo v zmluvných podmienkach, čo je v slovenskom právnom poriadku vyhradené predovšetkým komisii na posudzovanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a nekalých obchodných praktík predávajúcich aj keď z nezáväzným právnym účinkom (Števec, M., Dulak, A., Fečík, M., Sedlačko, F., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol., Občiansky zákonník I, komentár. Praha: C. H. Beck, 2015, str. 637). Ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka svojou povahou predstavuje zákonodarcom definovaný, neuzavretý výpočet zmluvných podmienok, ktorý sa môže priebežne dopĺňať, avšak ktorý rovnako môžu svojou judikatúrnou činnosťou rozširovať súdy v spotrebiteľských sporoch.

38. Súd je toho názoru, že ustanovenie v Čl. VII bod 1 písm. a) v Zmluve o úvere a v Čl. VII bod 1 písm. a) vo Všeobecných obchodných podmienkach žalovaného 1) o možnosti zosplatniť úver, ak dlžník neuhradí svoje splatné peňažné záväzky v termíne ich splatnosti, je neplatné pre rozpor s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého zmluvné podmienky upravované spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Aj keď je zmluva o úvere tzv. absolútny záväzkovým vzťahom, tak ak jednou zo zmluvných strán je spotrebiteľ uplatňuje sa na ňu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zmluvná podmienka, v ktorej si banka dojednala pre prípad oneskorenia s platením (neuhradením svojich splatných peňažných záväzkov v termíne ich splatnosti) právo na zosplatnenie celého úveru, spôsobuje v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko sa neprimerane v jeho neprospech odchyľuje od ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. S poukazom na uvedené ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, i keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Nepostačuje preto akékoľvek omeškanie spotrebiteľa s úhradou záväzku. Zmluvná podmienka umožňuje banke vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru v prípade uvedenia neúplnosti alebo nesprávnosti akéhokoľvek podkladu, akéhokoľvek vyhlásenia, hoci sa môže jednať o údaj, ktorý je pre poskytnutie úveru alebo trvanie úverového vzťahu nerelevantný. Zmluvná podmienka je pre spotrebiteľa nepredvídateľná, nejednoznačná v určení jeho povinnosti a môže spôsobovať závažné dôsledky (zosplatnenie úveru) z dôvodov, ktoré nezodpovedajú miere porušenia, čím dochádza k hrubej nerovnováhe v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (Dokument vypracovaný Komisiou na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmlúvach a nekalých obchodných praktíkach

predávajúcich, pôsobiacou na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 13. 12. 2017, str. 5). Súd je v danom prípade toho názoru, že takáto zmluvná podmienka je neprijateľná, čo znamená, že žalovaný 1/ nemal dohodnutú možnosť zosplatiť úver v prípade, ak dôjde k omeškaniu žalovanej 1/ so splácaním úveru. Preto, ak aj napriek tomu žalovaný 1/ pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, je tento právny úkon neplatný a je pritom irelevantné, či žalovaný následne postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dodržal.

39. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka; ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže spotrebiteľ použiť najskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Súd má teda za to, že možnosť predčasnej/mimoriadnej splatnosti úveru možno v rámci úverového vzťahu, ktorého zmluvnou stranou je spotrebiteľ dojednať iba pri omeškaní so splácaním splátok na ktoré je plnenie rozdelené. Dojednanie možnosti zosplatenia úveru veriteľom z iného dôvodu ako pre omeškanie s plnením splátok tak nie je ničím ako odchýlením sa zmluvných podmienok od § 565 Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa, čo je neprípustné, a preto neplatné (Števec, M., Dulak, A., Fečík, M., Sedlačko, F., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol., Občiansky zákonník I, komentár. Praha: C. H. Beck, 2015, str. 466). Pokiaľ teda žalovaný 1/ v Čl. VII bod 2 písm. e) Zmluvy o úvere upravil možnosť úver zosplatiť aj v prípade porušenia Čl. VII bod 1 písm. b) - j), tiež v prípade porušenia Čl. VII bod 3 písm. a) - e) a rovnako vo VOP v Čl. VII bod 1 písm. b) - i), tiež v prípade porušenia Čl. VII bod 3 písm. a) - h), konal v rozpore s ustanovením 565 Občianskeho zákonníka a preto je potrebné v tejto časti považovať uvedené zmluvné podmienky za neprijateľné. V súlade s ustanovením § 298 CSP, súd preto vo výroku rozsudku uviedol cele znenie zmluvných podmienok, ktoré považoval za neprijateľné.

40. Súd žalobu proti žalovanému 2/ zamietol, nakoľko sa žalobkyne podanou žalobou vo veci samej, nedomáhali od žalovaného 2/ žiadneho plnenia. Keďže žalovaný 2/ sa k podanej žalobe nevyjadril, v konaní mu nevznikli žiadne trovy, preto potom súd v zmysle § 262 ods. 1 žalovanému 2/ nárok na náhradu trov konania proti žalobkyniam nepriznal.

41. O náhrade trov konania strán súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP v zmysle ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V danom prípade súd žalobe vyhovel v časti o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok. V časti o určenie neplatnosti právneho úkonu a o určenie povinnosti žalovaného 1/ zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, súd žalobu zamietol. Každá zo strán sporu mala úspech v 1 - ici sporu, preto potom rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.