

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/362/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715204864
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2715204864.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.. W. XXXX/XX, XXX XX W., o zaplatenie 400,69 eur s príslušenstvom, o náhrade trov konania takto

rozhodol:

I. Súd žalobcovi nepriznáva náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a druhej inštancie.

II. Žalobcovi sa vracia titulom zaplateného súdneho poplatku suma 7,50 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, do 30 dní od doručenia právoplatného rozsudku.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s. sa žalobou podanou na Okresnom súde Skalica dňa 10.07.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 400,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 400,69 eur od 30.07.2012 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel s právnym predchodcom žalovanej dňa 21.06.2011 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právnemu predchodcovi žalovanej pôžičku vo výške 921,80 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve, a ktorú mal právny predchodca žalovanej splatiť v pravidelných 20 mesačných splátkach v sume 29,33 eur. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil sumu 569,84 eur. Vzhľadom na to, že právny predchodca žalovanej porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 24.07.2012 vyzval právneho predchodcu žalovanej k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh žalovanému ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 400,69 eur. Žalobca si zároveň uplatnil aj zákonné úroky z omeškania.

2. Uznesením č. k. 5C/362/2015-36 zo dňa 09.02.2016 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 vstúpil žalobca.

3. Žalobca podaním zo dňa 13.11.2015 doplnil žalobu o bližšiu špecifikáciu uplatneného nároku tak, že žalovaná suma 400,69 eur predstavuje istinu vo výške 342,99 eur a poplatky vo výške 57,70 eur. Poplatky vo výške 57,70 eur predstavujú zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky v zmysle bodu 11.2 VOP spolu vo výške 14,65 eur a sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania vyčíslený vo výške 43,05 eur za obdobie od 31.08.2012 do 31.05.2015.

4. Písomným podaním žalobcu doručeným súdu pred začatím konania vo veci samej dňa 20.01.2017 (č.l. 57) žalobca zobral žalobu čiastočne späť a to v časti sumy 400,69 eur spolu s úrokom z omeškania

vo výške 27,61 eur. Čiastočné späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že žalovaný po podaní žaloby dňa 29.2.2016 uhradil žalobcovi sumu 428,30 eur, z ktorej žalobca započítal na úhradu istiny sumu 400,69 eur a 27,61 eur na úhradu úrokov z omeškania. Žalobca naďalej trval na zaplatení sumy 98,13 eur titulom vyčíslených úrokov z omeškania.

5. Dňa 30.12.2016 bolo Okresným súdom Skalica zistené, že pôvodný žalovaný (X. O., K.. XX.X.XXXX) dňa 30.09.2016 zomrel. Z dedičského spisu Okresného súdu Skalica a z Uznesenia o dedičstve č. k. XD/XX/XXXX zo dňa 09.03.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.03.2017 Okresný súd Skalica prostredníctvom notára X.. B. S. určil všeobecnú cenu majetku povinného ako poručiteľa, výšku dlhov, čistú hodnotu dedičstva a určil kto majetok poručiteľa (žalovaného) nadobúda a to: Q. V., Y.. O., K.. XX.XX.XXXX, trvale bydliskom J.. W. XXXX/XX, XXX XX W. v celosti. Súd preto svojím uznesením č. k. 5C/362/2015 - 61 zo dňa 08.09.2017 rozhodol, že v konaní pokračuje s dedičkou žalovaného.

6. Okresný súd Skalica rozsudkom č. k. 5C/362/2015-80 zo dňa 9.1.2018 rozhodol tak, že výrokom I. konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 400,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 27,61 eur zastavil, výrokom II. vo zvyšku súd žalobu zamietol a výrokom III. rozhodol, že žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

7. Proti rozsudku podal včas žalobca odvolanie voči výroku II. o zamietnutí zvyšku žaloby a voči výroku III. o priznaní náhrady trov konania žalovanej.

8. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 9Co/170/2018-112 zo dňa 19.2.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti vo veci samej vo výroku II. potvrdil a rozsudok súdu prvej inštancie v časti priznania náhrady trov konania vo výroku III. zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd v rozsudku konštatoval, že predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov a žalobcovi vznikol nárok len na zaplatenie nezaplátenej istiny úveru so zákonnými úrokmi z omeškania, ktoré už boli zaplatené, a preto žaloba bola vo zvyšku zamietnutá dôvodne.

9. Na základe uvedeného súd prvej inštancie znovu rozhodoval o náhrade trov konania.

10. Na pojednávanie dňa 5.12.2019 sa nedostavil právny zástupca žalobcu, neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil. Na pojednávaní sa zúčastnila žalovaná.

11. Žalobca v písomnom vyjadrení uviedol, že konanie o zaplatenie 400,69 eur s úrokom z omeškania vo výške 27,61 eur bolo zastavené z dôvodu uhradenia pohľadávky po podaní žaloby a preto žalovaná zavinila zastavenie konania v prevažnej časti žaloby. Preto v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. žalobca má nárok na náhradu trov konania, nakoľko žalovaná zavinila zastavenie konania v uvedenej časti žaloby.

12. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že v prípade, že jej súd vysloví povinnosť uhradiť trovy konania, vedela by ich uhrádzať v splátkach po 15 až 20 eur mesačne. Má 2 maloleté deti, ktoré v súčasnosti ešte študujú a ich otec neplatí na deti výživné. Je zamestnaná v INA Skalica, zárobok mám okolo 750 eur mesačne. Bývam v byte za ktorý uhrádza náklady spojené s bývaním 150 eur za správu domu, za elektrinu 20 eur a za plyn 50 eur mesačne. Byt musela prerobiť, na čo som zobrala hypotéku, ktorú spláca po 130 eur mesačne.

13. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pôžičke, predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok, lustráciou v Sociálnej poisťovni, vyjadrením žalobcu zo dňa 13.11.2015, ostatným spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

14. Na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXX zo dňa 21.06.2011 (ďalej len zmluva), predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok schválil právnenému predchodcovi žalovanej pôžičku vo výške 502,80 eur na nákup tovaru, ktorého kúpna cena bola 838,- eur, pričom právny predchodca žalovanej zaplatil akontáciu vo výške 335,20 eur. Poskytnutú pôžičku sa žalovaný zaviazal splatiť v 20 mesačných splátkach po 29,33 eur mesačne. V zmluve bol uvedený termín konečnej splatnosti 2/2013, celková suma pôžičky bez poistenia 921,80 eur, ročná úroková sadzba 19,78 %, RPMN 19,78 %, priemerná hodnota RPMN 46,56 % a celkové

náklady spotrebiteľa 83,80 eur, kúpna cena tovaru 838,- eur a akontácia 335,20 eur. Právny predchodca žalovanej v zmluve súhlasil s výškou a počtom splátok uvedených v zmluve, tieto sa zaviazal uhrádzať pravidelnými splátkami v termínoch a výške určenej zmluvou. Podľa zmluvy riadnym vyplnením a podpísaním tejto zmluvy všetkými zastúpenými stranami uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. s klientom zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Podmienky a Všeobecné obchodné podmienky. Tieto neboli právnym predchodcom žalovanej popísané.

15. Podľa bodu 6.1 Všeobecných obchodných podmienok platných od 15.07.2010 je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP.

Podľa bodu 6.2 pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

Podľa bodu 6.3 VOP v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie.

Podľa bodu 11.2. VOP spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so zaplatením jednotlivých splátok. V 30- ty deň po dobe splatnosti sa dlžná splátka zvyšuje o zmluvnú pokutu vo výške 10 % z tejto dlžnej splátky.

Podľa bodu 11.3. VOP v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný zaplatiť spoločnosti okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. Všeobecné obchodné podmienky neboli podpísané právnym predchodcom žalovanej.

16. Podľa prehľadu splátok a úhrad právneho predchodcu žalovanej predložených žalobcom, žalovaný uhradil splátky vo výške 569,84 eur. Podľa prehľadu bola právnemu predchodcovi žalovanej vyúčtovaná pokuta v celkovej výške 58,31 eur.

17. Predžalobnou upomienkou zo dňa 24.07.2012 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu vyzval právneho predchodcu žalovanej k úhrade celkového dlhu vo výške 363,68 eur v lehote 3 dní od doručenia upomienky.

18. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 01.10.2015 bola pohľadávka voči právnemu predchodcovi žalovanej vyplývajúca zo zmluvy č. XXXXXXXX postúpená na žalobcu.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 52 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník v znení v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

21. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť

oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

27. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd vyvodil ten právny záver, že žaloba nebola podaná dôvodne. V konaní nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a právnym predchodcom žalovanej došlo dňa 21.06.2011 k platnému uzatvoreniu zmluvy o pôžičke. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o pôžičke je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva o pôžičke je zároveň aj spotrebiteľským úverom podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom jej základným charakterom je charakter absolútneho obchodného záväzkového vzťahu podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení v čase uzavretia zmluvy. Spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 3 cit. zákona. Súd preto pri právnom posúdení veci aplikoval na zmluvu ustanovenia Obchodného zákonníka týkajúce sa zmluvy o úvere, ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľa a tiež zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 01.10.2015 spolu s prílohou č. 1 patriacou k zmluve mal súd preukázanú aktívnu

vecnú legitímáciu žalobcu v sporovom konaní. V konaní bolo sporné, koľko finančných prostriedkov má žalovaná žalobcovi ešte uhradiť.

31. Súd posúdil obsah zmluvy a Všeobecné podmienky a dospel k záveru, že zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a právnym predchodcom žalovanej bola uzavretá platne, pričom obsahuje podstatné náležitosti podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov ako aj niektoré náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, predovšetkým výška pôžičky (finančného plnenia) 502,80 eur, výšku úrokovej sadzby 19,78 % ročne, počet splátok 20, výšku splátky 29,33 eur mesačne, termín konečnej splatnosti úveru 2/2013, RPMN 19,78 %, priemernú hodnotu RPMN 46,56 %, celkové náklady spotrebiteľa 83,80 eur, kúpnu cenu tovaru 838,- eur a akontáciu 335,20 eur. V sporovom konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol právnemu predchodcovi žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 502,80 eur na nákup tovaru, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v splátkach uvedených v zmluve. Ďalej bolo preukázané, že žalovaný svoju povinnosť riadne splácať dohodnuté splátky nesplnil, na základe čoho pôvodný veriteľ využil svoje právo a vyzval právneho predchodcu žalovanej k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo.

32. Súd preskúmal zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru z pohľadu náležitostí, ktoré má zmluva obsahovať podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a zistil, že zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ako náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona. Podľa bodu 6.3 VOP v jednotlivých splátkach bol zahrnutý dohodnutý úrok, príslušná časť istiny a poistenie. Zmluva teda obsahuje len údaj o počte splátok 20 a výšku splátky 29,33 eur. Z uvedeného potom ale nie je zrejmé, aká časť splátky je určená na splátku istiny, aká časť na splátku úroku, prípadne aká časť pripadá na splátku poplatkov za poistenie. Z uzatvorenej zmluvy síce vyplýva výška jednotlivých splátok, výslovne je však uvedené, že každá splátka zahŕňa istinu, úrok a poplatky, avšak nie je zrejmé, akú časť z týchto nárokov jednotlivá splátka obsahuje, pričom pre určenie práv a povinností zmluvných strán z uzatvorenej zmluvy je nevyhnutné vedieť, koľko dlžník v jednotlivých splátkach plní na istinu, osobitne úrok a osobitne na poplatky. Žalobca jednotlivé splátky nerozšpecifikoval a ani z ostatných ustanovení, ktoré sú súčasťou zmluvy, nevyplýva spôsob splácania úrokov a poplatkov. Primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva, ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov u každej takejto čiastkovej položky, čo je práve dôkazom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa, ktorý by takto nemal byť pri rozhodovaní sa, či zmluvu uzavrie, zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodit', aké bude skutočné navýšenie sumy reálne mu poskytnutej a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť. Vzhľadom na túto chýbajúcu náležitosť zmluvy súd považoval zmluvu o spotrebiteľskom úvere za platnú, avšak úver sa v súlade s § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. považuje za bezúročný a bez poplatkov.

33. Súd mal v sporovej veci preukázané, že právnemu predchodcovi žalovanej bol na základe zmluvy poskytnutý úver vo výške 502,80 eur, ktorý je bezúročný a bez poplatkov, pričom právny predchodca žalovanej na úver uhradil pred podaním žaloby celkovú sumu 569,84 eur, čo uviedol sám žaloba v žalobe (č.l. 1). Z toho vyplýva za danej situácie, že právny predchodca žalovanej poskytnutú pôžičku splatil v celom rozsahu ešte pred podaním žaloby a v prípade, že by žaloba nebola zobratá v časti o zaplatenie 400,69 eur s úrokom z omeškania vo výške 27,61 eur späť v priebehu konania, súd by musel žalobu zamietnuť. Napriek tejto skutočnosti a za daného právneho stavu žalobca žalobou uplatňoval voči pôvodnému žalovanému ešte zaplatenie ďalšej sumy 400,69 eur s príslušenstvom. Ku čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu úhrady sumy 428,30 eur zo strany pôvodného žalovaného po podaní žaloby dňa 29.2.2016. Z uvedeného vyplýva, že pôvodný žalovaný uhradil žalobcovi celkovo sumu 998,14 eur (569,84 eur pred podaním žaloby + 428,30 eur po podaní žaloby) a mal zaplatiť len sumu 502,80 eur, takže z poskytnutého úveru uhradil na viac 495,34 eur, čo je pre žalobcu bezdôvodným obohatením. Tieto skutočnosti súd zohľadňoval aj pri rozhodovaní o náhrade trov konania.

34. Podľa § 255 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

37. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

38. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Keďže došlo ku späťvzatiu žaloby v prevažnej časti (celá istina a časť úrokov) po podaní žaloby počas konania, žalobcovi by v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. patrilo právo na náhradu trov konania fakticky v plnom rozsahu z dôvodu, že pôvodný žalovaný uhradil žalovanú pohľadávku po podaní žaloby a v dôsledku toho žalobca zobral v uvedenej časti žalobu späť. Žalovaná preto procesne zavinila zastavenie konania.

40. V ďalšom sa súd po oboznámení s doterajším priebehom konania a rozhodnutiami Krajského súdu v Trnave skúmal, či je možné na daný prípad aplikovať § 257 C.s.p. t.j. či v danom prípade existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by výnimočne nemusel priznať náhradu trov konania úspešnému žalobcovi. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach prejednávanej veci alebo v okolnostiach strán sporu. Účelom ustanovenia § 257 CSP je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného, absolučného práva. Toto ustanovenie je výrazom skutočnosti, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kazuistický, aby postihol celú rozmanitosť života, právo sa dotvára sudcovským výkladom v medziach ustanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než by plynul z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania.

41. Ustanovenie § 257 C.s.p. predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok (§ 255 C.s.p.) a od zásady zodpovednosti za zavinenie (§ 256 ods. 1 C.s.p.). Súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Znamená to, že súd nemusí zaviazať neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania, resp. nemusí zaviazať stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojím zaviniením, aby tieto trovy nahradila protistrane. Dôvody hodné osobitného zreteľa budú tak naďalej generálnym dôvodom pre nepriznanie náhrady trov konania, pričom použitie tohto ustanovenia negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania. Z tohto dôvodu, zákon vyžaduje pre rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania v zmysle § 257 C.s.p. kumulatívne splnenie dvoch podmienok - výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa. Dôvody hodné osobitného zreteľa ani výnimočné okolnosti zákon bližšie nešpecifikuje. Výklad týchto podmienok necháva na súdnu prax, čo však neznamená, že sa tým vytvára priestor na nekontrolovateľnú voľnú úvahu súdu.

42. Jednou zo skupín prípadov, v ktorých aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy, sú prípady charakteristické sociálnym aspektom, ktorý vystupuje do popredia vtedy, keď povinná strana sporu nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sama nezavinila, alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu (teda nielen tej strany, ktorú by podľa všeobecných ustanovení zaťažovala povinnosť nahradit' trovy konania, ale aj tej strany, ktorej majetková sféra by bola výnimočným nepriznaním náhrady trov dotknutá) a všima si aj okolnosti, ktoré viedli strany k uplatneniu nároku na súde a ich postoj v konaní. Dôvodom spočívajúcim v pomeroch strán je napríklad skutočnosť, že sa strana, ktorá nemala úspech vo veci, ocitne v takej závažnej sociálnej alebo majetkovej situácii, ktorá predstavuje dôvod hodný osobitného zreteľa. Je však nutné prihliadnuť

aj na pomery druhej strany sporu. Iba konštatovanie, že rozhodnutie o výnimočnom nepriznaní práva na náhradu trov konania nezasiahne nepriaznivo do majetkovej sféry úspešnej strany bez toho, aby sa súd majetkovou sférou tejto strany akokoľvek zaoberal, je neprípustné a takýto postup súdu možno hodnotiť ako svojvoľný. Pokiaľ ide o postoj strán v konaní, tu súd prihliada najmä na to, ako si strany plnili svoje procesné povinnosti. Keďže je akcentované nazeranie na použitie § 257 C.s.p. z pohľadu úspešnej strany, slúži toto ustanovenie na riešenie situácie, v ktorej je nespravodlivé, aby ten, kto dôvodne bráni svoje porušené alebo ohrozené práva alebo právom chránené záujmy dostal náhradu trov, ktoré pri tejto činnosti účelne vynaložil. Použitie § 257 C.s.p. neodôvodňuje ani fakt, že strana nie je solventná, alebo že zárobková a majetková činnosť situácia strany, ktorá v spore zvíťazila, je lepšia ako u jej protistrany. Toto ustanovenie má slúžiť na odstránenie neprimeranej tvrdosti, teda inými slovami, na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ ide o vedenie súdneho konania a jeho výsledok. Dôvody hodné osobitného zreteľa možno zhrnúť nasledovne:

- a) neprimeraná tvrdosť,
- b) podiel oboch strán na vzniku a priebehu sporu,
- c) povaha a okolnosti sporu,
- d) zložitosť doposiaľ nevyriešenej právnej problematiky,
- e) zložitosť prípadov výkladu medzinárodnej zmluvy,
- f) osobné pomery strán sporu,
- g) nízky príjem.

43. Súd na základe vyššie uvedeného skúmal, či v danom prípade existujú výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali použitie ustanovenia § 257 C.s.p. Z vykonaného dokazovania súdu vyplýva, že osobné, majetkové, zárobkové pomery žalovanej sú dlhodobo nepriaznivé. Žalovaná má dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom ktoré študujú a jej príjem je v súvislosti s tým nízky. Priznanie náhrady trov konania žalobcovi by za takejto situácie mohlo byť pre žalovanú neprimerane tvrdé, a podstatne by sťažilo životnú situáciu žalovanej a jej detí.

44. Súd pri rozhodovaní o nepriznaní náhrady trov konania bral do úvahy aj samotnú povahu a okolnosti sporu. Žalobca tento súdny spor inicioval svojou žalobou o zaplatenie 400,69 eur s prísl. podanou dňa 10.7.2015 za právnej situácie, keď jeho oprávnený nárok bol už uhradený, nakoľko pôvodnému žalovanému bol na základe zmluvy poskytnutý úver vo výške 502,80 eur, ktorý je bezúročný a bez poplatkov, pričom právny predchodca žalovanej na úver uhradil pred podaním žaloby celkovú sumu 569,84 eur. Právny predchodca žalovanej poskytnutú pôžičku splatil v celom rozsahu ešte pred podaním žaloby a v prípade, že by žaloba nebola zobratá v časti o zaplatenie 400,69 eur s úrokom z omeškania vo výške 27,61 eur späť v priebehu konania, súd by žalobu zamietol. Žaloba bola preto podaná nedôvodne. Ku čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu úhrady sumy 428,30 eur zo strany pôvodného žalovaného po podaní žaloby dňa 29.2.2016 fakticky z dôvodu jeho nevedomosti o jeho právnej situácii týkajúcej sa spotrebiteľských úverov. Pôvodný žalovaný uhradil žalobcovi celkovo sumu 998,14 eur (569,84 eur pred podaním žaloby + 428,30 eur po podaní žaloby) a mal zaplatiť len sumu 502,80 eur, takže z poskytnutého úveru uhradil na viac 495,34 eur, čo je pre žalobcu bezdôvodným obohatením. Tieto skutočnosti súd považoval za dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 ods. 1 C.s.p. a z uvedeného dôvodu nepriznal žalobcovi náhradu trov konania za zavinené zastavenie konania z dôvodu úhrady nedôvodne uplatnenej pohľadávky.

45. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd konanie zastaví pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

46. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

47. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

48. O vrátení súdneho poplatku za žalobu rozhodol súd podľa § 11 ods. 3 a 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov tak, že sa žalobcovi vracia súdny poplatok za žalobu o zaplatenie 400,69 eur čiastočne vzatú späť, zaplatený vo výške 24.- eur. Keďže nedošlo k úplnému späťvzatiu žaloby a súd o zvyšku žaloby po späťvzati rozhodoval rozsudkom, musel byť zachovaný najnižší poplatok zo žaloby 16,50 eur. Na vrátenie z poplatku potom zostalo 24 eur - 16,50 eur = 7,50 eur. Súdny poplatok po právoplatnosti tohto uznesenia vráti orgán na to príslušný v zmysle § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

49. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.).