

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 28Csp/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319200451
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Detvaiová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319200451.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Detvaiovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: Mihaita H., nar.: XX.X.XXXX, trvale bytom F. cesta 9, U., o zaplatenie 78,30 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 78,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 18,76 Eur od 22.3.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50,86 Eur od 22.4.2016 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8,68 Eur od 27.5.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu 29.1.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť istinu vo výške 78,30 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 18,76 EUR od 22.3.2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 50,86 EUR od 22.4.2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 8,68 EUR od 27.5.2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.4.2018 medzi postupcom Telefónica O2 Slovakia, s.r.o, Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 18.1.2016 Zmluvu č. 83713702, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi nasledovne: VS faktúry: XXXXXXXXXXXX na sumu 18,76 Eur, so splatnosťou 21.3.2016, VS faktúry: XXXXXXXXXXXX na sumu 50,86 Eur so splatnosťou 21.4.2016, VS faktúry: XXXXXXXXXXXX na sumu 8,68 Eur so splatnosťou 26.5.2016. Žalovaný po postúpení pohľadávky do podania žalobného návrhu nevykonal žiadne úhrady. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

2. Žalobca k návrhu na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 9.4.2018 s prílohami, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.1.2016, všeobecné podmienky O2, O2 cenník platný od 12.1.2015, vyššie uvedené faktúry, oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 24.4.2018 a pokus o zmier zo dňa 22.11.2018.

3. Súd návrhu vyhovel vydaním platobného rozkazu pod sp. zn. 28Csp/22/2019-76 zo dňa 19.2.2019. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto ho súd v zmysle § 266 ods. 3 CSP zrušil.

4. Žalovaný sa k návrhu napriek výzve súdu nevyjadril.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP.

6. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, sporové strany, resp. ich zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žalobcom predložených listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav: právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 18.1.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v nej špecifikovaných. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytovať dohodnuté služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu týchto služieb vo výške a v lehote uvedenej na faktúre. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby nasledovné faktúry: VS faktúry 1121776336 na sumu XX,XX Eur so splatnosťou 21.3.2016, VS faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 86,62 Eur so splatnosťou 21.4.2016, VS faktúry XXXXXXXXXXXX na sumu 147,30 Eur so splatnosťou 26.5.2016. Právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.4.2018 neuhradený zostatok uvedených faktúr.

8. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 43 ods.1 písm. a) a ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania žalovaného výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

16. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.1.2016, ktorú z pohľadu právnej kvalifikácie treba považovať za zmluvu uzavretú v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. a zároveň za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka.

17. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh žalobcu bol podaný dôvodne. Právny predchodca žalobca si riadne plnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a poskytol žalovanému služby špecifikované v zmluve v dohodnutom rozsahu. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu cenu za poskytnuté služby. Pohľadávku, ktorá vznikla právnemu predchodcovi žalobcu z dôvodu čiastočnej faktúr za poskytnuté služby, právny predchodca žalobcu postúpil neuhradený zostatok týchto faktúr na žalobcu. Žalobca si v konaní uplatnil tento neuhradený zostatok, a to v celkovej výške 78,30 Eur s príslušenstvom. Žalovaný bol v konaní nečinný, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, preto ich súd považoval za nesporné. S poukazom na uvedené považoval súd nárok žalobcu za dôvodný a preto mu v plnom rozsahu vyhovel.

18. Vzhľadom na to, že sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojich povinností, súd priznal žalobcovi aj nárok na zákonné úroky z omeškania, tak ako si ich žalobca uplatnil, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Žalobcovi ako strane, ktorá mala v konaní plný úspech, súd priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.