

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19Em/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416202751
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:6416202751.3

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci oprávneného otca: P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.. F. XXXX/XX, Ž. A. M. a povinnej matky: Y. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/X, Ž.G. A. M., t. č. bytom Q.. Š. XX, P., v konaní o návrhu oprávneného otca na výkon rozhodnutia pre úpravu styku otca s maloletou D. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenou kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, takto

rozhodol:

Konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa XX.XX.XXXX oprávnený otec maloletej D. W. podal na Okresný súd Žiar nad Hronom návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom na základe exekučného titulu, rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 20P/69/2015-83 zo dňa 14.01.2016, právoplatného a vykonateľného dňa 03.02.2016, nakoľko povinná matka maloletú na styk s otcom nepripravuje a styk mu neumožňuje.

2. Uznesením č. k. 18Em/1/2016-18 zo dňa 01.04.2016 Okresný súd Žiar nad Hronom ustanovil maloletej D. W. pre konanie kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.

3. Uznesením č. k. 18Em/1/2016-69 zo dňa 30.08.2019 Okresný súd Žiar nad Hronom preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Martin, nakoľko povinná matka sa s maloletou zdržiava v obvode tohto súdu. Okresnému súdu Martin bol spis po prenesení príslušnosti postúpený dňa 07.10.2019.

4. Oprávnený otec súdu dňa XX.XX.XXXX oznámil, že v prospech dieťaťa na návrhu na výkon rozhodnutie netrvá, berie ho späť a konanie žiada zastaviť. Povinná matka doručila súdu dňa XX.XX.XXXX súhlas so späťvzatím návrhu a zastavením konania. Kolízny opatrovník sa k späťvzatiu návrhu nevyjadril.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

8. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho oddielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

11. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

12. Vzhľadom na späťvzatie návrhu otcom v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia pre úpravu styku otca s maloletou D. W. zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku / ďalej len „CSP“/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.