

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/146/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118010052
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6118010052.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí dňa 5. decembra 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD. a Mgr. Jána Bednára prejednal odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica z 1. 8. 2019, sp. zn. 1Tk/1/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica z 1.8.2019, sp.zn. 1Tk/1/2018 bol obžalovaný W. T., narodený XX. XX. XXXX v Q. M., trvale bytom W., G. XXX/X, podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Levice sp. zn. 2 Pv 138/16/4402-31 zo dňa 06. 03. 2017 na tom skutkovom základe, že obvinený W. T. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvinenými J. M. a H. A., ako členmi organizovanej skupiny pôsobiacej po dlhšiu dobu s následkom spôsobenej škody vo výške presahujúcej 133.000,- eur, zadefinovanej v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Levice sp. zn. 1 Pv 403/15/4402-178 zo dňa 09. 10. 2015, o ktorej koná Okresný súd Banská Bystrica pod sp. zn. ITk/2/2016, spoločne s N. Y. a ďalšou, v osobitnom trestnom konaní realizovanou osobou R. Y., dňa 01. 08. 2013 na bližšie nezistenom mieste, vylákali poisťné plnenie od poisťovne Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700 (ďalej len „ASP“) tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie, a to tak, že dňa 28. 07. 2013 J. M., W. T., R. Y. a N. Y. zinscenovali úmyselnú škodovú udalosť, pri ktorej bolo poškodené vozidlo zn. Z. s EČ: Q.-XXXP. patriace majiteľovi H. X., ktorý vozidlo prenajal W. T. takým spôsobom, že J. M. dal pokyn N. Y. a R. Y., aby s kamiónovou súpravou pozostávajúcou z ťahača zn. T. s EČ: Q.-XXXE. a návesu zn. Y. s EČ: Q.-XXXL. úmyselne narazili do predmetného vozidla s prívesným vozíkom, na ktorom bude naložený motorový čln, ktorý majú týmto nárazom prevrátiť do jarku, čo títo urobili tak, že J. M. išiel s R. Y. do E., kde sa stretli s W. T. a s ďalšou nestotožnenou osobou, ktorí boli na mieste na uvedenom vozidle s vozíkom vozíkom, na ktorom bol naložený motorový čln, a s ktorými sa dohodli na ktorom mieste nafiingujú nehodu, na miesto stretnutia v E. prišiel aj N. Y. na kamiónovej súprave, potom J. M. odišiel, R. Y. nasadol k N. Y. do ťahača a navigoval ho kam má ísť, po príchode na dohodnuté miesto medzi obcami T. a R. tam už bol W. T. s ďalšou nestotožnenou osobou na vozidle s vozíkom a s motorovým člnom, do ktorého úmyselne narazil N. Y. ľavou stranou ťahača aj návesu, po náraze N. Y. s R. Y. vystúpili z kamiónu a po nahlásení udalosti na políciu a príchode policajtov im N. Y. a W. T. tvrdili, že sa jedná o náhodnú udalosť, ktorej boli účastníkmi, následne W. T. dňa 01, 08. 2013 podal za vozidlo zn. Z. s prívesným vozíkom a motorovým člnom telefonické hlásenie škodovej udalosti obsahujúce nepravdivé podstatné skutočnosti týkajúce sa vzniku a priebehu udalosti, pričom v dôsledku popísaného konania poisťovateľ ASP likvidoval škodovú udalosť aj ako poisťnú udalosť vedenú pod č. XXXXXXXXXXXX poskytnutím poisťného plnenia za poškodené vozidlo zn. Z. vo výške 1.398,83 eur, ktoré zaplatil H. X., za poškodený prívesný vozík vo výške 871,86 eur a za poškodený motorový čln vo výške 11.761,- eur, ktoré zaplatil prevodom na bankový účet W. T., avšak v tomto prípade na poisťné plnenia v skutočnosti nevznikol nárok, pretože poškodenia

predmetného vozidla, prívesného vozíka a motorového člna vznikli následkom úmyselnej škodovej udalosti, a teda poisťovateľovi nevznikla povinnosť platiť a týmto konaním bola ASP spôsobená škoda predstavujúca zaplatené uvedené poistné plnenia v celkovej výške 14.031,69 eur, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku súd poškodenú spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 odkázal s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil prvostupňový súd tým, že trestné konanie je také konanie, ktoré prebieha podľa Trestného poriadku a je upravené Trestným poriadkom. Trestné stíhanie je úsek od začatia trestného stíhania až do právoplatnosti rozsudku (prípadne právoplatného skončenia iným rozhodnutím vo veci). Trestné stíhanie policajt začína uznesením o začatí trestného stíhania, ktoré podľa § 199 ods. 3 Trestného poriadku musí obsahovať opis skutku s uvedením miesta, času, prípadne iných okolností, za akých k nemu došlo, o aký trestný čin v tomto skutku ide, a to jeho zákonným pomenovaním a uvedením príslušného ustanovenia Trestného zákona. Trestné stíhanie, v prípade ak hrozí nebezpečenstvo z omeškania, môže začať aj vykonaním zaistovacieho úkonu, neodkladného úkonu alebo neopakovateľného úkonu, o čom, po ich vykonaní, policajt ihneď vyhotoví uznesenie o začatí trestného stíhania (§ 199 ods. 1 druhá a tretia veta Trestného poriadku). Uznesenie o začatí trestné stíhanie sa viaže na určitý skutok, ktorým sa rozumejú skutkové okolnosti vzťahujúce sa na konanie páchatel'a. Skutok musí byť v uznesení o začatí trestného stíhania opísaný dostatočne konkrétne vzhľadom na časové okolnosti, okolnosti miesta, iné okolnosti, za akých k spáchaniu skutku došlo, ako aj právnu kvalifikáciu skutku (ktorá sa v priebehu trestné konania môže meniť). Z uznesenia o začatí trestného stíhania musí byť zrejmé, pre aký skutok sa trestné stíhanie začalo, keďže vo vzťahu k tomuto skutku je policajt následne oprávnený vykonávať všetky úkony podľa Trestného poriadku (§ 199 ods. 5 Trestného poriadku). Trestný poriadok v § 10 ods. 16 výslovne ustanovuje, že skutkom sa rozumie aj čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, ak nie je ustanovené inak.

V prípade, ak po začatí trestného stíhania, teda po vydaní uznesenia o začatí trestného stíhania, je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia (§ 206 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku), ktoré musí obsahovať označenie osoby, voči ktorej sa vznáša obvinenie, opis skutku s uvedením miesta, času, prípadne iných okolností, za ktorých k nemu došlo tak, aby skutok nemohol byť zamenený s iným skutkom, zákonného pomenovania trestného činu, o ktorý v tomto skutku ide, a to aj s uvedením príslušného ustanovenia Trestného zákona a skutočností, ktoré odôvodňujú vznesenie obvinenia. (§ 206 ods. 3 Trestného poriadku). Z uvedeného postupu Trestný poriadok upravuje výnimky, keď možno o začatí trestného stíhania a o vznesení obvinenia rozhodnúť jedným uznesením (§ 206 ods. 2 Trestného poriadku, napr. pri postupe podľa § 204 ods. 1 Trestného poriadku); prípadne keď v priebehu vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania vyjde najavo skutočnosť, ktorá dostatočne odôvodňuje záver, že obvinený spáchal pred oznámením uznesenia o vznesení obvinenia ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, na ktorý sa uznesenie o vznesení obvinenia nevzťahovalo, vtedy policajt uznesením rozšíri obvinenia aj na tento ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, pričom ak pre tento čiastkový útok pokračovacieho trestného činu nebolo začaté trestné stíhanie, nie je potrebné vydať uznesenie o začatí trestného stíhania (§ 206 ods. 5 Trestného poriadku). Je potrebné povedať, že v danej trestnej veci vyšetrovateľ policajného zboru prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, národnej jednotky finančnej polície, expozitúry Západ, Nitra, uznesením z 04. 07. 2013 ČVS:PPZ-629/NKA-FP-ZA-2013 (začaté trestné stíhanie vo veci) začal trestného stíhanie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku pre pokračovací zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c), ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona pre skutok opísaný vo výroku uznesenia pri bližšom špecifikovaní čiastkových útokov trestného činu spáchaných 11. 12. 2012, 05. 03. 2013, 20. 04. 2013, 20. 04. 2013, 22. 04. 2013 a 03. 06. 2013. Následne vyšetrovateľ policajného zboru Prezídia policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, národnej jednotky finančnej polície, expozitúry Západ, Nitra, uznesením z 18. 06. 2015 ČVS:PPZ-629/NKA-FP-ZA-2013 (vylúčenie veci) podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčil na samostatné konanie trestné činy poisťovacích podvodov podľa § 223 Trestného zákona, zo spáchania ktorých sú podozriví, okrem iných, aj W. (v uznesení označený zrejme chybou v písaní menom H.) T. stým, že vylúčená trestná vec bude ďalej realizovaná pod ČVS:PPZ-477/NKA-FP-ZA-2015. Nakoniec vyšetrovateľ policajného zboru Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, národnej

jednotky finančnej polície, expozitúry Západ, Nitra, uznesením z 13. 01. 2016 ČVS:PPZ-30/NKA-FP-ZA-2016 (vznesenie obvinenia W. T.) podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesol obvinenie osobe W. T. pre zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a podľa § 206 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona rozšíril obvinenie osobám J. M. a H. A. pre ďalší čiastkový útok obzvlášť závažného zločinu poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 5 písm. a) Trestného zákona, spáchaný závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a organizovanou skupinou podľa § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona pre skutok spáchaný 01. 08. 2013 ako je opísaný vo výroku tohto rozsudku okresného súdu.

Pokiaľ ide o časovú postupnosť v uvedených uzneseniach, je zjavné, že v tejto trestnej veci policajti začali trestné stíhanie vydaním uznesenia o začatí trestné stíhanie pre pokračovací trestný čin (uznesenie sa netýkalo skutku spáchaného 01. 08. 2013 opísaného vo výroku tohto rozsudku). Následne uznesením vylúčil na samostatné konanie trestné činy (uznesenie sa netýkalo skutku spáchaného 01. 08. 2013 opísaného vo výroku tohto rozsudku), z ktorých, okrem iných, bol podozrivý aj W. T. a nakoniec vyšetrovateľ uznesením vznesol obvinenie W. T. pre zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona (skutok spáchaný 01. 08. 2013 ako je opísaný vo výroku tohto rozsudku) a rozšíril obvinenie ostatným osobám pre ďalší čiastkový útok pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 5 písm. a) Trestného zákona, spáchaný závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a organizovanou skupinou podľa § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona. W. T. nebolo vznesené obvinenie pre čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, ale pre samostatný trestný čin (skutok spáchaný 01. 08. 2013), pre ktorý však nezačalo trestné stíhanie vo veci. Pokiaľ pre tento trestný čin, ktorý mal spáchať W. T., nebolo začaté trestné stíhanie, policajti neboli oprávnení postupovať podľa § 199 ods. 5 Trestného poriadku, teda vykonávať procesné úkony vrátane vydania uznesenia o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku. Keďže pre skutok, pre ktorý bolo W. T. vznesené obvinenie, sa viedlo vyšetrovanie a následne prokurátor podal obžalobu, ale nebolo začaté trestné stíhanie, skutok z pohľadu trestného práva procesného neexistuje. Vzhľadom na uvedenú procesnú situáciu, keďže takýto nezákonný procesný postup orgánov činných v trestnom konaní nie je možné napraviť, súd obvineného W. T. oslobodil spod obžaloby prokurátora podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku, lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie okresný prokurátor poukazujúc na tú skutočnosť, že súd obžalobu podanú na W. T. spoločne s J. M. a H. A. prijal, o tejto konal pôvodne pod sp. zn. 3Tk/1/2017, následne ju dňa 06.09.2017 spojil na spoločné konanie s trestnou vecou vedenou pod sp. zn. 1Tk/2/2016 a napokon trestnú vec obžalovaného W. T. vylúčil na samostatné konanie pod sp. zn. 1Tk/1/2018, pričom po prednesení obžaloby vykonal dokazovanie podľa návrhov strán konania. Aktuálny rozsudok bol vydaný po vrátení veci súdu na nové konanie a rozhodnutie v dôsledku odvolacieho konania, kedy pôvodne rozsudkom sp. zn. 1Tk/1/2018 zo dňa 01.08.2019 súd uznal obžalovaného W. T. vinným zo zločinu poisťovacieho podvodu podľa § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 3 roky. Zároveň ho zaviazal na náhradu škody vo výške 14.031,69 €. Súd všetky okolnosti, na ktoré poukázal v oslobodzujúcom rozsudku, poznal už pri podaní obžaloby a pokiaľ sa domnieval že skutok sa nestal, mal postupovať podľa ust. § 244 odsek 1 písmeno c) (event. h/) Trestného poriadku, údajná „neexistencia skutku z pohľadu trestného práva procesného“ nemôže byť podkladom oslobodzujúceho rozsudku podľa ust. § 285 písmeno a) Trestného poriadku.

Ďalej poukazoval na tú skutočnosť, že sa nemožno stotožniť s argumentáciou súdu o dôvodoch neexistencie skutku. Odsudzujúci rozsudok súdu bol na základe odvolania podaného obžalovaným v jeho prospech síce Krajským súdom v Banskej Bystrici podľa § 321 odsek 1 písmeno b), c), d) Trestného poriadku zrušený a vrátený súdu na nové prejednanie a rozhodnutie, odvolací súd však nariadil iba zisťovanie, či bolo vo veci vydané uznesenie o začatí trestného stíhanie voči obžalovanému T. a v súvislosti so skutkom zamerať sa na osobu svedka R. Y. (objektívne zisťovať, z akého dôvodu bolo u

neho dočasne odložené vznesené obvinenie, či toto odložené vznesenie obvinenia nebolo odložené z toho dôvodu, aby práve usvedčoval obžalovaného W. T., zabezpečiť na svedka odpis z RT, správy o povesti a prípadne iné písomnosti, ktoré budú charakterizovať osobu tohto svedka.

Zastával názor, že uznesenie o začatí trestného stíhania voči obvinenému W. T. neexistuje a ani vydané byť nemohlo, v zmysle ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku sa trestné stíhanie začína tzv. vo veci, pričom v tomto konkrétnom prípade skutok tvoriaci predmet vznesenia obvinenia W. T. bol zistený a objasnený až po začatí trestného stíhania vo veci pokračovacieho zločinu poisťovacieho podvodu podľa § 223 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c), odsek 4 Trestného zákona dňa 04.07.2013 pôvodne uznesením vyšetrovateľa PPZ NKA NJFP exp. Západ v Nitre (ďalej len vyšetrovateľ) ČVS: PPZ-629/NKA-FP-ZA-2013.

V zmysle ustanovenia § 206 odsek 5 Trestného poriadku ak pre takýto čiastkový útok pokračovacieho trestného činu (v tomto konkrétnom prípade poisťovacieho podvodu páchaného v časovom rozpätí od novembra 2012 do apríla 2014) nebolo začaté trestné stíhanie, pri vznesení obvinenia nie je potrebné postupovať podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku, teda začať osobitne trestné stíhanie, čo akceptuje aj ustálená súdna prax. Jednotiacim zámerom páchatel'ov bol úmysel podvodným spôsobom získať majetkový prospech na škodu poisťovacích spoločností, pričom totožnosť skutku ostáva zachovaná aj s poukazom na kontinuitu pokračovania v trestnej činnosti nielen v čase, ale aj mieste a spôsobe páchania jednotlivých dielčích skutkov. Tomuto nasvedčuje aj okolnosť, že v uznesení o vylúčení veci zo dňa 18.06.2015 ČVS: PPZ-629/NKA-FP-ZA-2013 je W. T. (spolu s ďalšími osobami tam uvedenými) označovaný iba ako osoba, ktorá je podozrivá zo spáchania dielčieho útoku vyšetrovaného trestného činu a jemu bolo následne aj vznášané obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, na rozdiel od J. M. a H. A., ktorým bolo "len" rozšírené obvinenie podľa § 206 odsek 1, odsek 5 Trestného poriadku.

Pokiaľ súd poukazuje na výrok rozhodnutia vyšetrovateľa policajného zboru Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, národnej jednotky finančnej polície, expozitúry Západ, Nitra ČVS:PPZ-629/NKA-FP-ZA-2013 z 18. 06.2015 o vylúčení veci na samostatné konanie, podľa ktorého vylúčená trestná vec bude ďalej realizovaná pod ČVS:PPZ-477/NKA-FP-ZA-2015, tu je potrebné pripomenúť, že pod touto spisovou značkou bol ďalej realizovaný len Z. U., ostatným osobám bolo za príslušné skutky vznášané obvinenie každému pod osobitnými spisovými značkami, konkrétne u osoby W. T. pod ČVS: PPZ-30/NKA-FP-ZA-2016.

S poukazom na tieto skutočnosti mal za to, že sa súd pri vydaní oslobodzujúceho rozsudku nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, preto navrhol, aby Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací s poukazom na ust. § 321 odsek 1 písmeno b), písmeno d) Trestného poriadku zrušil odvolaním napadnutý rozsudok a vec podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vrátil súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd rozhodol na základe správne zistenom skutkovom stave, pretože mal oporu v dôkazoch, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Ako zistil krajský súd tento sa vecou obž. W. T. už zaoberá po druhýkrát, keď svojím uznesením z 23.5.2019, sp.zn. 4To/134/2018 podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/, d/ Tr.por. zrušil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica z 12.6.2018, sp.zn. 1Tk/1/2018 v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Okresný súd sa dôsledne riadil právnymi závermi zrušujúceho uznesenia, keď vo veci vykonal dokazovanie a dospel k tomu záveru, že podľa § 285 písm. a/ Tr.por. obžalovaného W. T. spod obžaloby oslobodil, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnymi závermi uznesenia okresného súdu ako aj s presvedčivými dôvodmi. Nad rámec dôvodov rozsudku okresného súdu poukazuje na to, že trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1, 2 Tr.por. začalo pre pokračovací zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, 2, 3 písm. c/, ods. 4 Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. b/, i/ Tr.zák. a to Prezídiom PZ, NAKA, národnou jednotkou finančnej polície, Expozitúra Západ Nitra, čo vyplýva aj z pripojeného uznesenia voči neznámym páchatelom od decembra 2018, ktorí mali vykonávať plánovú a koordinovanú činnosť smerujúcu k vylákaniu vyplatenia poisťných plnení od Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700. V danom prípade je v tomto uznesení rozpísaných 6 skutkov a za 1) z 11.12.2012, keď sa jedná o poisťnú udalosť na vozidle zn. G. G., ev. č. U. XXX D., za 2) zo dňa 5.3.2013 poisťná udalosť na tom istom vozidle, za 3) z 20.4.2013 na vozidle (náves) zn. A., ev. č. Q. XXX L., za 4) dňa 20.4.2013 na vozidle zn. T. A., ev.č. Q. XXX P., za 5) z 22.4.2013 na vozidle J. Y., ev.č. Q. XXX P., a za 6) z 3.6.2013 na vozidle G. G., ev.č. U. XXX D..

Pokiaľ sa však prokurátor odvoláva na predmetné uznesenie, nie je tu uvedený práve skutok, keď poisťná udalosť sa mala stať 28.7.2013 a poisťné plnenie malo byť vylákané 1.8.2013, keď obvinený J. M., W. T., R. Y. a N. Y. mali zinscenovať úmyselnú škodovú udalosť, pri ktorej malo byť poškodené vozidlo zn. Z. ev.č. Q. XXX P., patriace majiteľovi H. X., ktoré bolo prenajaté W. T. takým spôsobom, že J. M. dal pokyn N. Y. a R. Y., aby s kamiónovou súpravou pozostávajúcou z ťahača zn. T. s EČ: Q.-XXXE. a návesu zn. Y. s EČ: Q.-XXXL. úmyselne narazili do predmetného vozidla s privesným vozíkom, na ktorom bude naložený motorový čln, ktorý majú týmto nárazom prevrátiť do jarku, čo títo urobili tak, že J. M. išiel s R. Y. do E., kde sa stretli s W. T. a s ďalšou nestotožnenou osobou, ktorí boli na mieste na uvedenom vozidle s vozíkom, na ktorom bol naložený motorový čln a s ktorými sa dohodli, na ktorom mieste nafingujú nehodu, na miesto stretnutia v E. prišiel aj N. Y. na kamiónovej súprave, potom J. M. odišiel, R. Y. nasadol k N. Y. do ťahača a navigoval ho, kam má ísť, po príchode na dohodnuté miesto medzi obcami T. a R. tam už bol W. T. s ďalšou nestotožnenou osobou na vozidle s vozíkom a s motorovým člnom, do ktorého úmyselne narazil N. Y. ľavou stranou ťahača aj návesu, po náraze N. Y. s R. Y. vystúpili z kamiónu a po nahlásení udalosti na polícii a príchode policajtov im N. Y. a W. T. tvrdili, že sa jedná o náhodnú udalosť, ktorej boli účastníkmi, následne W. T. dňa 01. 08. 2013 podal za vozidlo zn. Z. s privesným vozíkom a motorovým člnom telefonické hlásenie škodovej udalosti obsahujúce nepravdivé podstatné skutočnosti týkajúce sa vzniku a priebehu udalosti, pričom v dôsledku popísaného konania poisťovateľ ASP likvidoval škodovú udalosť aj ako poisťnú udalosť vedenú pod č. XXXXXXXXXXXX poskytnutím poisťného plnenia za poškodené vozidlo zn. Z. vo výške 1.398,83 eur, ktoré zaplatil H. X., za poškodený privesný vozík vo výške 871,86 eur a za poškodený motorový čln vo výške 11.761,- eur, ktoré zaplatil prevodom na bankový účet W. T., avšak v tomto prípade na poisťné plnenia v skutočnosti nevznikol nárok, pretože poškodenia predmetného vozidla, privesného vozíka a motorového člna vznikli následkom úmyselnej škodovej udalosti, a teda poisťovateľovi nevznikla povinnosť platiť a týmto konaním bola ASP spôsobená škoda predstavujúca zaplatené uvedené poisťné plnenia v celkovej výške 14.031,69 eur.

Keďže v tomto uznesení nie je označený skutok tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 199 ods. 1, 2 Tr.por., nemohlo potom byť vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr.por. voči obvinenému W. T.. Na túto skutočnosť poukazuje aj senát okresného súdu, keď konštatuje, že nebolo začaté trestné stíhanie, z pohľadu trestného práva procesne neexistuje a nemohol prokurátor ani podať obžalobu. Správne preto okresný súd podľa § 285 písm. a/ Tr.por. oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Levice zo 6.3.2017, sp.zn. 2 Pv 138/16/4402-31 obžalovaného W. T., lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Keďže obžalovaný bol oslobodený spod obžaloby, správny bol postup aj v tom, keď podľa § 288 ods. 3 Tr.por. poškodená spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO : 00 151 700, bola odkázaná s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.