

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 2Nt/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519010448
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1519010448.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.12.2019 so samosudcom JUDr. Ivetou Willantovou takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania

v trestnej veci odsúdeného C. J., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v J., trvale bytom J., S. X/S., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce, ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/140/2019 zo dňa 02.07.2019, v bode 1 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v znení zákona č. 1/2014 Z. z., prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, v bode 2 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v znení zákona č. 1/2014 Z. z.

zamietá,

nakoľko nezistil podmienky obnovy konania.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/140/20119 zo dňa 02.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 02.07.2019, bol odsúdený C. J., uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov. Na výkon trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

I. C., družka odsúdeného podala žiadosť o povolenie obnovy konania z dôvodu že C. J. sa lieči u psychiatricky a zmenili mu lieky. Ďalším dôvodom bolo, že ona ako aj S. N. boli svedkyňami skutku a neboli vypočuté.

Obvinený na verejnom zasadnutí túto žiadosť doplnil tým, že je dlhodobo psychiatricky liečený, menil ošetrojúceho lekára aj liečbu, čo mohlo značne ovplyvniť jeho pamäť aj sústredenosť. Nepamätá si, že uviedol, že sa ku skutku priznáva. Od C. F. sa s odstupom času dozvedel, že skutok sa odohral úplne inak. Tento svedok aj I. C. môžu dosvedčiť, že skutky sa stali inak. Tiež navrhol vypočuť MUDr. G. - psychiatra k priebehu jeho liečby.

Podľa § 394 ods. 1 Tr.por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom

trestu, alebo vzhľadom na ktoré by upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr.por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr.por.

V predmetnej trestnej veci súd vyhodnotil navrhované dôkazy odsúdeným a konštatuje, že v čase trestného konania bolo súdu známe, že na mieste skutku sa nachádzali aj iné osoby, medzi nimi aj družka odsúdeného a odsúdený na ich vypočutí netrval a ani súd vzhľadom na dôkaznú situáciu nemal za potrebné tieto osoby vypočuť. Tieto osoby a ich svedectvo odsúdený nespomína ani vo svojej žiadosti o odklad výkonu trestu odňatia slobody, preto tieto výpovede, vykonané po časovom odstupe a vzájomného kontaktu, by boli účelové v snahe napomáhať odsúdenému. Zdravotný stav odsúdeného bol súdu známy. Ako sám uviedol, v čase skutku bol iba pod vplyvom alkoholických nápojov a psychicky sa cíti v poriadku. V konaní pred súdom sa ku skutku priznal.

Skutočnosti uvádzané odsúdeným nemožno vyhodnotiť ako nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré by upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr.por, preto bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať v lehote do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou podpísaného súdu.