

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 12Csp/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516208441
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3516208441.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol. s r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: P. Š., A.. XX.XX.XXXX, S. W. P. D., o zaplatenie 118,95 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Zrušuje Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 12Csp/37/2016-64 zo dňa 03.07.2019.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 118,95 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 118,95 Eur od 31.03.2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva právo voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný žalovaný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o určení výšky náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 14.10.2016 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 118,95 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 118,95 Eur od 31.03.2015 a náhrady trov konania. Žalobný návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. Y., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca sa proti žalovanému domáhal nároku na zaplatenie škody, ktorá mu vznikla za odpredané telekomunikačné zariadenie Samsung S5610, a to vo výške 19,75 Eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, tzn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že získal telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok - zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telekomunikačného zariadenia). Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo

strany žalovaného, t. j. pri akciovej cene 1,- Eur, predajnej cene 80,- Eur si uplatnil škodu vo výške 19,75 Eur. Ďalej uviedol, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 99,20 Eur vyfakturovaných v období 11/2014 - 01/2015. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 16.03.2015 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, avšak bezvýsledne. Po zaslaní Pokusu o pokonávku nebola zaplatená ani časť pohľadávky. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania z celkovej dlžnej sumy dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 31.03.2015.

2. V predmetnej veci bol dňa 03.07.2019 vydaný Platobný rozkaz č. k. 12Csp/37/2016-64, ktorým súd žalobnému návrhu vyhovel v celom rozsahu. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa § 266 ods. 1 C.s.p., platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 266 ods. 3 C.s.p., ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

5. V súlade s vyššie citovaným ustanovením súd vydaný platobný rozkaz pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému zrušil v plnom rozsahu a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

6. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nevyjadril. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 1, ods. 2 C.s.p., teda oznámením o jej podaní na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke, po tom, čo boli neúspešné pokusy súdu potrebné na zistenie jeho skutočného pobytu.

7. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne predvolaný. Predvolanie mu bolo doručené podľa § 106 ods. 3 C.s.p..

8. Súd podľa § 180 C.s.p. prejednal vec v neprítomnosti žalovaného, v neprítomnosti ospravedlneného žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a vyjadrili súhlas s vykonaním pojednávania bez ich prítomnosti. Nebol daný dôvod na odročenie pojednávania podľa § 183 C.s.p..

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žalobného návrhu v spojení s písomným vyjadrením žalobcu, zmluvy o poskytovaní verejných služieb v spojení s dodatkom a prílohou, pokusu o pokonávku, faktúr predložených žalobcom, všeobecných podmienok a zistil skutkový stav veci.

10. Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. Y. dňa 21.12.2012 a dňa 21.12.2012 uzavreli i Dodatok k predmetnej zmluve. Na základe predmetnej zmluvy sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal za ne riadne a včas platiť.

11. Z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb vyplýva, že žalobca odpredal žalovanému mobilné telefónne zariadenie Samsung S5610 za kúpnu cenu 1,- Eur za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 79,- Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou zariadenia bez zľavy a kúpnu cenu, za ktorú bolo zariadenie žalovanému odpredané.

12. Na základe predmetnej zmluvy v spojení s dodatkom vyúčtoval žalobca žalovanému platby za poskytnuté služby, a to faktúrou č. 5280909098 zo dňa 09.01.2015 splatnou dňa 23.01.2015 na sumu 33,20 Eur, faktúrou č. 5276878121 zo dňa 09.12.2014 splatnou dňa 23.12.2014 na sumu 31,20 Eur a faktúrou č. 5272874855 zo dňa 09.11.2014 splatnou dňa 23.11.2014 na sumu 34,80 Eur, t.j. v celkovej výške 99,20 Eur, pričom žalovaný dlžnú sumu za poskytnuté služby nezaplatil v lehote splatnosti a na pokus o pokonávku zo dňa 31.03.2015 nereagoval.

13. Žalobca si v zmysle súčasnej judikatúry náhradu škody uplatnil ako zmluvnú pokutu v zmysle uzatvorenej zmluvy č. Y., keďže žalovaný porušil zmluvné povinnosti, ku ktorým sa zaviazal v časti dodatku 2.5 bod B, čo znamená, že nezotrval v zmluvnom vzťahu a v závislosti od toho žalobca

modifikoval výšku uplatnenej zmluvnej pokuty k zaplateniu, ktorej sa žalovaný zaviazal. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 19,75 Eur.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení zmluvou o poskytovaní verejných služieb, sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

16. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu vznikol zmluvný vzťah na základe riadne uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane dodatku k predmetnej zmluve, ktorej predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej elektronickej komunikačnej siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami. Žalovaný zmluvné podmienky akceptoval. V zmluve bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platným cenníkom žalobcu. Uvedenou zmluvou sa žalobca zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v zmluve podľa zvoleného programu a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými žalobcom. Žalobca v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby v celkovej výške 99,20 Eur. Žalovaný si svoje zmluvné povinnosti neplnil riadne a včas a neuhradil ani časť sumy za poskytnuté služby, a preto ho súd podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. zaviazal na jej zaplatenie. Vzhľadom na povahu, obsah a osobitosti právneho vzťahu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov zmluvného vzťahu a na sankcionovanie neplnenia si povinností na strane oboch účastníkov zmluvného vzťahu, považoval súd zmluvnú pokutu za primeranú a porušením povinností žalovaným žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 19,75 Eur. Žalovaný neuhradil dlžnú sumu ani v dodatočne žalobcom poskytnutej lehote v pokuse o pokonávku, dostal sa s jej plnením do omeškania, a to dňom 31.03.2015 (t.j. dňom nasledujúcim po dni splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku). Základná úroková sadzba ECB platná ku dňu splatnosti bola vo výške 0,05 %. Žalobcovi vznikol teda nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 118,95 Eur od 31.3.2015 do zaplatenia. Súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť titulom neuhradených služieb vo výške 99,20 Eur a titulom vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 19,75 Eur, celkovo sumu 118,95 Eur spolu s úrokmi z omeškania.

21. Lehotu na splnenie uloženej povinnosti určil žalovanému v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p., keďže neboli zistené zákonné podmienky pre určenie dlhšej lehoty na splnenie povinnosti.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danom prípade tým, že súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, je žalobca stranou úspešnou v spore, a preto mu vzniklo právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %.

23. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p..

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, okrem výroku I. rozsudku o zrušení platobného rozkazu, v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.