

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 20C/23/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719204760  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Koman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719204760.1

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu W. B., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX, proti žalovanej Y.. arch. W. A., nar. XX.X.XXXX, bytom M., T. XXXX/XX, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á strpieť prechod pešo a prejazd osobnými a nákladnými motorovými vozidlami 24 hodín denne a 7 dní v týždni žalobcom a to aj jeho zástupcami, zamestnancami, nájomcami, dodávateľmi a odberateľmi cez parcelu registra KN „C“ parc. č. XXXX/XX trvalé trávne porasty o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísanej v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom M. pre obec a k. ú. H. na LV č. XXXX.

II. Žalovaná je p o v i n n á strpieť uloženie inžinierskych sietí voda, plyn, elektrina, kanál a telekomunikácie žalobcom, a to aj jeho zástupcami, zamestnancami, nájomcami, dodávateľmi a odberateľmi na parcele registra KN „C“ parc. č. XXXX/XX trvalé trávne porasty o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísanej v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom M. pre obec a k. ú. H. na LV č. XXXX, a to tak ako sú tieto inžinierske siete vyznačené na situačnom pláne osadenia stavby, cesty a inžinierskych sietí vyhotovenom Ing. arch. Rudolfom Kruliacom, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto uznesenia.

III. Žalovaná je p o v i n n á strpieť vybudovanie prístupovej komunikácie na parcele registra KN „C“ parc. č. XXXX/XX trvalé trávne porasty o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísanej v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom M. pre obec a k. ú. H. na LV č. XXXX, k parcele registra KN „C“ parc. č. XXXX/XX trvalý trávny porast o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, zapísanej v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom M. pre obec a k. ú. H. na LV č. XXXX, a to tak ako je táto cesta vyznačená na situačnom pláne osadenia stavby, cesty a inžinierskych sietí vyhotovenom Ing. arch. Rudolfom Kruliacom, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto uznesenia.

IV. Žalobca má voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť strpieť prechod a prejazd cez parcelu v podielovom spoluvlastníctve strán sporu, ako aj povinnosť strieť realizáciu inžinierskych sietí a prístupovej komunikácia na predmetnej parcele.

2. Podaný návrh žalobca odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom pozemku I. parc. č. XXXX/XX, trvalý trávny porast o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, zapísaného v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom M. pre obec a k.ú. H. na LV č. XXXX.

Žalovaná je výlučnou vlastníčkou pozemkov KNC parc č. XXXX/XX, trvalý trávny porast o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX, trvalý trávny porast o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX ostatná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/X ostatná plocha o výmere XX m<sup>2</sup>, to všetko zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom M. pre obec a k.ú. H. na LV č. XXXX.

3. Strany sporu súd podielovými spoluvlastníkmi pozemku KNC parc. č. XXXX/XX, trvalé trávne porasty o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísaného v v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom M. pre obec a k.ú. H. na LV č. XXXX s podielom 1 k celku pre žalobcu a 1 k celku pre žalovanú. Predmetnú parcelu strany sporu nadobudli rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 11C/202/2009-253 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č.k. 8Co/91/2016-275. Žalobca poukázal na skutočnosť, že predmetná parcela bola do podielového spoluvlastníctva prikázaná do podielového spoluvlastníctva s tým, že má slúžiť ako prístupová cesta k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalobcu aj žalovanej. Uvedené parcela je jedinou parcelou, ktorou je možné zabezpečiť prístup od verejnej komunikácie k parcele žalobcu.

4. Žalovaná si na pozemkoch vo svojom výlučnom vlastníctve zriadila stavbu rodinného domu a žalobca má taktiež v úmysle stavbu rodinného domu s tým, že na parcele v podielovom spoluvlastníctve má v úmysle zriadiť inžinierske siete a prístupovú komunikáciu. Pre tieto účely žalobca žalovanú vyzval na poskytnutie súčinnosti.

Žalovaná svoj súhlas podmienila tým, že žalobca na vlastné náklady zriadi inžinierske siete aj prístupovú komunikáciu až k parcelám parc č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X a XXXX/XX vo výlučnom vlastníctve žalovanej. Súčasne žalovaná bráni žalobcovi užívať predmetnú parcelu v podielovom spoluvlastníctve v rovnakom rozsahu, ako ju užíva žalovaná, na predmetnú parcelu nechala naviezť ornicu zo svojich parciel, čím neoprávnene skladuje kultivovanú časť humusového horizontu poľnohospodárskej pôdy a znemožňuje tak prístup žalobcu k jeho parcele. V dôsledku konania žalovanej došlo k prerušeniu stavebného konania o vydanie územného rozhodnutia, pričom žalovaná sa nijako na realizácii projektovej dokumentácie nepodieľa, jej snahou je obohatiť sa na úkor žalobcu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalovanej znemožnia schválnosti či obštrukcie, ako ak zabezpečí možnosť žalobcu užívať predmet podielového spoluvlastníctva a súčasne poskytne možnosť realizácie územného konania.

Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil žalobca rozhodnutia Okresného súdu M., Krajského súdu Prešov, listy vlastníctva, výzvu žalobcu i fotodokumentáciu, z ktorých súd zistil správnosť a pravdivosť tvrdení žalobcu.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 330 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Cieľom neodkladného opatrenia je zabezpečenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak žalobca je vecne legitimovaný subjekt na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a žalobca osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov.

13. Z vykonaného dokazovania pripojenými listinami súd mal preukázanú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán. Potreba bezodkladnej úpravy práv je odôvodnená bránením žalovanej v užívaní predmetu podielového spoluvlastníctva žalobcom, či nelegitímne požiadavky žalovanej, pričom kroky žalovanej možno považovať za šikanózne vykonávanie práva, ktorý nepožíva právnu ochranu. Za daných okolností súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu vyhovel.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku s tým, že v konaní úspešnému žalobcovi priznal ich plnú náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.