

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/436/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415210744
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1415210744.5

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: AB 2 B. V., registračné číslo: 572 79 667, so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, PSČ 1077XX, Holandsko, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, proti žalovanej: L. L., B.. XX.XX.XXXX, X. U. XX, XXX XX X., o zaplatenie 1.672,81 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.672,81 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 15,51 Eur a úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.672,81 Eur odo dňa 15.08.2015 do zaplatenia, na účet žalobcu, a to vo forme pravidelných mesačných splátok vo výške 100,- Eur, splatných vždy k 20.-temu dňu toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom január 2020 pod hrozbou straty výhody splátok pri omeškaní s riadnym zaplatením, čo i len jednej splátky.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom zo dňa 14.08.2015 doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.08.2015 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1.672,81 Eur (istina vo výške 61,70 Eur, úrok vo výške 146,17 Eur, zosplatnená istina vo výške 1.428,94 Eur, upomienka II. vo výške 36,- Eur). Uviedol, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníčkou dňa 09.06.2014 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej v texte rozsudku len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit, a.s. Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 1.600,- Eur, ktorá sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 48,28 Eur splatných v zmysle ÚZ. Žalovaná bola právnym predchodcom žalobcu vyzvaná listom zo dňa 21.05.2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostával z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky, zmluvnej pokuty a zo zosplatnených budúcich splátok v lehote do 15 dní od odoslania výzvy. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si navrhovateľ uplatnil vo výške 5,5 % ročne bola stanovená s ohľadom na základnú úrokovú sadzbu ECB platnú k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 09.06.2015.

2. Okresný súd Bratislava IV, Rozsudkom sp. zn. 10C/436/2015-108 zo dňa 01.03. 2018 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.279,29 Eur spolu úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.279,29 Eur odo dňa 15.08.2015 do zaplatenia na účet žalobcu, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 52,95 %.

3. Krajský súd v Bratislave, Uznesením sp. zn. 5Co/222/2018-141 zo dňa 20.08.2019 zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a vec vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že predmetný úver nie je bezúročný a bezpoplatkový.

4. Podľa ustanovenia § 391 ods.2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 14.11.2019, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu ani žalobca. Predvolanie na pojednávanie mal vykázané riadne a včas dňa 06.11.2019. Žalobca doručil súdu dňa 28.11.2019 elektronické podanie, v ktorom ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania a zároveň vyslovil súhlas s pojednávaním bez prítomnosti žalobcu. Dostavila sa žalovaná. Predvolanie na pojednávanie mala vykázané riadne a včas dňa 13.11.2019. Žalovaná uviedla, že doposiaľ z dlžnej sumy žalobcovi nič neuhradila. Svoj dlh, uznáva a požiadala o možnosti úhrady dlhu vo forme mesačných splátok vo výške 100,- Eur.

6. Žalovaná nárok žalobcu v celom rozsahu, vrátane príslušenstva a trov konania uznala, preto súd o nároku žalobcu rozhodol rozsudkom pre uznanie v zmysle ust. § 282 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

7. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

8. Keďže súd o nároku žalobcu rozhodol rozsudkom pre uznanie, súd skonštatoval, že proti tomuto rozsudku podľa § 356 písm. a) Civilného sporového poriadku nie je prípustné odvolanie.

9. Podľa § 227 ods. 1 Civilného sporového poriadku doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním je právoplatný.

10. Podľa § 227 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak proti rozsudku nemožno podať odvolanie je právoplatný doručením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e p r í p u s t n é .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).