

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/130/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223202724
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4223202724.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka – C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, E., a otec – A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H., o návrhu pestúnov: I. J., nar. XX.XX.XXXX a K. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom B., C. XXXX, na predĺženie pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd p r e d l ž u j e pestúnsku starostlivosť nad maloletým A. B., nar. XX.X.XXXX určenú rozsudkom tunajšieho súdu 12P/155/2009-23 zo dňa 22.10.2009, do 17.5.2025.

Výživné rodičov je splatné od 17.5.2024 k rukám A. B., nar. XX.X.XXXX.

Týmto sa z m e ň u j e rozsudok tunajšieho súdu 12P/155/2009-23 zo dňa 22.10.2009 v časti o platobnom mieste výživného matky a rozsudok tunajšieho súdu 12P/86/2012-35 zo dňa 26.6.2012 v časti o platobnom mieste výživného otca.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia podali dňa 13.09.2023 na Okresný súd Komárno návrh, ktorým sa domáhali, aby súd predĺžil pestúnsku starostlivosť nad maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 12P/155/2023 zverený do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 12.02.2024. Pojednávanie sa zúčastnili pestúnka I. J., nar. XX.XX.XXXX, pestún K. J., nar. XX.XX.XXXX, maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX a kolízna opatrovníčka. Nedostavili sa rodičia maloletého, ktorým súd doručoval všetky písomnosti vrátane predvolania na pojednávanie na adresu evidovanú v registri obyvateľov a prostredníctvom úradnej tabule súdu, svoju neúčast' neospravedlnili, a preto súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom pestúanky, výsluchom pestúna, výsluchom maloletého, výsluchom kolíznej opatrovníčky, a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä návrhom, rodným listom maloletého, potvrdením o návšteve školy na č. I. 48, správa zo šetrenia a pohovoru zo dňa 29.12.2023, pripojeným spisom tunajšieho súdu č. k. 12P/86/2012, najmä rozsudok na č. I. 23 zo dňa 22.10.2009, s ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a zistil nasledovné:

4. Rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 12P/86/2012 – 23 zo dňa 22.10.2009 súd maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX zveril do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. V danom čase bol matrikovým otcom maloletého L. B., nar. XX.XX.XXXX, muž, ktorý otcovstvo k maloletému úspešne zaprel rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 8C/181/2010 – 50 zo dňa 14.03.2011. Následne A. F.

uznal otcovstvo k maloleťmu. Rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 12P/86/2012 – 35 zo dňa 26.06.2012 súd uložil povinnosť otcovi maloleťého dieťaťa platiť výživné na maloleťé dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa počnúc od právoplatnosti rozsudku. Maloleťý A. dňa 17.05.2024 dovŕši ploletosť. V súčasnosti maloleťý navštevuje 2. ročník Strednej odbornej školy stavebnej v Nových Zámkoch.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „Úrad“) zo dňa 29.12.2023 vyplýva, že Úrad vykonal šetrenie rodinných, majetkových a bytových pomerov v domácnosti pestúnov na adrese B., C. XXXX. Bytové, rodinné a sociálne pomery maloleťého a jeho pestúnskej rodiny sa nezmenili. Maloleťý je žiakom 2. ročníka Strednej odbornej školy stavebnej, dosahuje priemerné študijné výsledky. Maloleťý si riadne plní školskú dochádzku, všetky vymeškané hodiny má ospravedlnené. Maloleťý je zdravý, pediátrom maloleťého je MUDr. Alena Tamaškovičová, ktorá nezaznamenala zanedbávanie zdravotnej starostlivosti zo strany pestúnov. Maloleťý je v dispenzárnej starostlivosti psychiatra a neurológa pre poruchy správania a učenia. Pestúnka je živnostníčkou, prevádzkuje pohostinstvo v časti rodinného domu v mieste bydliska. Pestún je zamestnaný. Pestúni poberajú na maloleťého sociálne dávky a príspevky v náhradnej starostlivosti. Maloleťý má vytvorený blízky citový vzťah k pestúnskej rodine, v rodine sú naplnené jeho biologické a emocionálne potreby, podnetnosť je v pestúnskej rodine dostatočná. Matka maloleťého nenavštevuje, nekontaktuje ho, má v starostlivosti ďalšie maloleťé deti. Maloleťý svojho biologického otca nepozná, ten sa zdržiava na neznámom mieste. Úrad vykonal pohovor s maloleťým dňa 14.11.2023.

6. Pestúnka vo svojej výpovedi na súdnom pojednávaní uviedla, že žiada súd, aby predĺžil pestúnsku starostlivosť do dovŕšenia 19 rokov maloleťého A., nakoľko ešte študuje, je vynikajúci žiak v druhom ročníku v Priemyselnej škole v Nových Zámkoch. Rodičia o maloleťého záujem nejavia.

7. Pestún vo svojej výpovedi na súdnom pojednávaní uviedol, že žiada súd, aby predĺžil pestúnsku starostlivosť do dovŕšenia 19 rokov maloleťého A., nakoľko ešte študuje. Nemajú s ním žiadne výchovné problémy.

8. Maloleťý A. vo svojej výpovedi na súdnom pojednávaní uviedol, že súhlasí, aby bola pestúnska starostlivosť predĺžená do jeho 19 rokov. Uviedol, že sa u pestúnov sa cíti dobre, starajú sa oňo dobre.

9. Kolízna opatrovníčka odporučila návrhu vyhovieť, nakoľko je v najlepšom záujme maloleťého dieťaťa a zmeniť platobné miesto vyživovacej povinnosti k rukám A. B. od jeho ploletosti.

10. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleťé dieťa a ak je to potrebné v záujme maloleťého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

Podľa § 52 ods. 5 Zákona o rodine, ak s tým pestún a maloleťé dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí ploletosti.

Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloleťého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloleťému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloleťého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia ploletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení ploletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloleťého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloleťého dieťaťa.

11. V predmetnom konaní mal súd za preukázané, že maloleťý A. bol zverený do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 12P/155/2009 – 23 zo dňa 22.10.2009. V rodine pestúnov má maloleťý vytvorené vhodné podmienky pre svoj všestranný rozvoj. Súd konštatuje,

že predĺženie pestúnskej starostlivosti u navrhovateľov je v záujme maloletého, nakoľko v súčasnosti ešte študuje, navštevuje druhý ročník Strednej odbornej školy stavebnej v Nových Zámkoch. Rodičia sa o maloletého nezaujímajú, ani ho nekontaktujú. Pokračovanie v štúdiu súd hodnotil ako dôležitý dôvod na ponechanie mal. A. v pestúnskej starostlivosti aj po tom, čo 17.05.2024 dosiahne plnoletosť. Navrhovatelia, maloletý A., ako aj kolízny opatrovník s predĺžením pestúnskej starostlivosti súhlasili. Rodičia maloletého sa k podanému návrhu nevyjadrili. Na základe uvedených skutočností a s ohľadom na najlepší záujem maloletého dieťaťa súd rozhodol podľa § 52 ods. 5 Zákona o rodine o predĺžení pestúnskej starostlivosti nad maloletým A. tak, ako to je uvedené v prvej výrokovej vete tohto rozsudku. Súd zároveň v súlade s § 51 Zákona o rodine, podľa ktorého po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu, rozhodol o zmene platobného miesta výživného tak, ako to je uvedené v druhej a tretej výrokovej vete tohto rozsudku.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.