

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 80P/77/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124209462
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124209462.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Janou Macalovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: E. Č., G.. X.X.XXXX, trvale bytom Z. T. XX, t. č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny C. - I., I. XX, C., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, dieťa rodičov: matky: J. Č., G.. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. T. XX, toho času bytom M. P. XX, M. a otca: M. Č., G.. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. T. XX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, na uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Ukláda maloletému E. Č., G.. X.X.XXXX výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny C. - I., I. XX, XXX XX C. najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

II. Vyslovuje, že rozsudok nadobudne vykonateľnosť doručením.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 16.5.2024 navrhovateľ žiadal, aby súd uložil mal. E. Č. v zmysle § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytom v zariadení Centrum pre deti a rodiny C. - I., I. XX, XXX XX C. najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. V návrhu uviedol, že zo vzťahu rodičov pochádza sedem maloletých detí M., O., W., A., E., A. Q. A.. Mal. A., G.. X.X.XXXX, A., G.. XX.X.XXXX Q. A.G., G.. XX.X.XXXX boli uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 20.7.2023 sp. zn. 0PPOm/1/2023-17 právoplatným dňa 9.8.2023 dočasne zverené do starostlivosti zariadenia Centra pre deti a rodiny V., I. XX, C.. Aktuálne je mal. A., G.. XX.X.XXXX na základe uloženého výchovného opatrenia Mestským súdom Košice umiestnený v Centre pre deti a rodiny C. - I., mal. A. a A. v Centre pre deti a rodiny V., G..U., C.. Rodičia maloletého E. nežijú v spoločnej domácnosti. Otec obýva trojizbový rodinný dom spolu s deťmi, svojou matkou a bratom. Rodinný dom je vo vlastníctve matky otca. Hygiena domácnosti je na nízkej úrovni, na stenách sú plesne, ktoré v dome cítiať. Otec uviedol, že prehodnotil zdravotný stav maloletého E. a uvedomil si, že starostlivosť o neho je veľmi náročná. Maloletý je ležiaci, v noci kričí, plače a on mu nedokáže pomôcť. Má diagnostikovanú DMO, je ťažko psychicky retardovaný, zaplienkovaný, vyžaduje špeciálnu starostlivosť. Matka sa zdržiava od 17.1.2024 v prenajatom 4 izbovom byte v M. so svojim partnerom. V byte obývajú jednu izbu za ktorú uhrádzajú 400 eur mesačne. Je zamestnaná s mesačným príjmom cca 1 500 eur. S umiestnením maloletého do zariadenia súhlasí. Mal. E. bol uznesením Mestského súdu Košice sp. zn. 80P/52/2024 zo dňa 8.4.2024 dočasne umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny C. - I. na šesť mesiacov od jeho nariadenia. Výchovné opatrenie žiadal navrhovateľ nariadiť z dôvodu, že otec starostlivosť o maloletého kvôli nepriaznivému zdravotnému stavu nezvláda a matka nemá záujem o prevzatie dieťaťa do osobnej starostlivosti.

2. Rodičia sa k návrhu písomne nevyjadrili.

3. Súd nariadil na prejednanie veci na deň 4.9.2024 pojednávanie, na ktoré sa rodičia nedostavili. Doručenie predvolaní mal súd riadne a včas preukázané, preto v súlade s ustanovením § 180 C.s.p. pojednával v ich neprítomnosti zistil tento skutočný stav:

4. Navrhovateľ na pojednávaní na návrhu zotrval. Uviedol, že návrh bol podaný z dôvodu, že rodičia nie sú schopní zabezpečiť mal. E. starostlivosť vzhľadom na jeho zdravotné problémy. Ide o dieťa so zdravotným znevýhodnením viacnásobným postihnutím. Bytové pomery rodičov sa od podania návrhu nezmenili. Otec býva spolu s tromi staršími deťmi a svojou matkou v rodinnom dome v jej vlastníctve. Aktuálne je nezamestnaný. Matka je zamestnaná. Býva s partnerom. Keďže neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu bolo nariadené na dobu šiestich mesiacov od nariadenia, ktorá uplynie 8.10.2024, navrhol vysloviť predbežnú vykonateľnosť rozsudku nakoľko nie je zrejme či do tohto dátumu bude konanie vo veci právoplatne skončené.

5. Kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť.

6. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice otec maloletého nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Nepoberá dávku v hmotnej núdzi, rodičovský príspevok ani iné štátne sociálne dávky. V období od 1.8.2023 do 12.4.2024 poberal peňažný príspevok na opatrovanie naposledy vo výške 327,60 eur. Opatrovanou osobou bol Č. E., G. X.X.XXXX.

7. Podľa oznámenia zamestnávateľa matka dosiahla v období od 08/23 do 06/24 priemerný čistý mesačný príjem 1 194,38 eur.

8. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočky Košice otec detí nie je poberateľom dávok vyplácaných poisťovňou. V registri poisťencov nie je vedený ako zamestnanec.

9. Zo správy Centra pre deti a rodiny C. - I., I. XX, C. zo dňa 9.7.2024 vyplýva, že mal. E. Č. je dieťa so zdravotným znevýhodnením - viacnásobným postihnutím (telesné, mentálne postihnutie). Úroveň všeobecných rozumových schopností dieťaťa je t.č. orientačne na strednom až ťažkom stupni mentálneho postihnutia. Najmenej rozvinutá oblasť vývinu je toho času aktívna reč. Je umiestnený na špecializovanej samostatnej skupine s opatrovateľskou starostlivosťou. Adaptácia maloletého prebehla bez výraznejších problémov, u dieťaťa sa neobjavili somatické ťažkosti. Je dispenzarizovaný v neurologickej ambulancii. Vzdelávanie mal. E. si vyžaduje osobitný, individuálny prístup zo strany pedagóga a uplatňovanie špeciálnopedagogických postupov. V školskom roku 2024/2025 začne plniť povinnú školskú dochádzku na SŠ Z. XX Z. C.Š.. Na základe výsledkov psychologického a špeciálnopedagogického vyšetrenia a odporúčaní CPP bude vzhľadom na svoj zdravotný stav vzdelávaný individuálne v priestoroch CDR. Rodičia sa o mal. E. telefonicky zaujímajú, otec ho aj pravidelne osobne navštevuje.

10. Kolízny opatrovník v správe zo sociálneho šetrenia zo dňa 12.7.2024 k predmetu konania uviedol, že na základe posledného šetrenia zo dňa 11.7.2024 sa bytové pomery rodičov nezmenili. Otec maloletého uviedol, že svoje bytové pomery upravuje, vymaľoval obývačku a spálňu. Na základe šetrenia dňa 11.6.2024 úrad zistil, že v obývačke domu spadol strop, ktorý je potrebné zrekonštruovať. Sociálne zariadenie domu je v rekonštrukcii. Otec maloletého pracuje príležitostne. Príjmom rodiny sú prídavky na deti vo výške 180 eur, ktorých osobitným príjmom je Obec Z. T.. Otec počas rozhovoru priznal, že je požívateľom alkoholických nápojov, Matka obýva 3 izbový byt v M., ktorý si prenajíma s partnerom. V domácnosti s nimi žijú dve kolegyne. Za podnájom s partnerom uhrádzajú sumu 400 eur. Je zamestnaná s čistým mesačným príjmom cca 1 200 eur. Pracovný pomer má uzatvorený na 1 rok do 24.8.2024. Dňa 11.7.2024 úradu telefonicky oznámila, že pojednávania vo veci sa nedostaví, nakoľko bude mať v uvedenom termíne na povolenom pobyte mal. A. Q. A..

11. Podľa uznesenia Mestského súdu Košice sp. zn. 80P/52/2024-16 zo dňa 8.4.2024 súd neodkladným opatrením uložil otcovi odovzdať mal. dieťa E. Č., G. X.X.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny C. - I., I. XX, C. s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať šesť mesiacov od jeho nariadenia. Navrhovateľovi uložil bezodkladne oznámiť súdu zmenu pomerov alebo odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Uznesenie nadobudlo dňa 8.4.2024 vykonateľnosť.

12. Podľa rozsudku Mestského súdu Košice sp. zn. 80P/58/2023-87 zo dňa 26.2.2024 súd uložil mal. A. Č., G.. XX.X.XXXX výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa pobytom v Centre pre deti a rodiny C.T. - I., I. XX a mal. deťom A. Č., G.. X.X.XXXX, Q. A. Č., G.. XX.X.XXXX pobytom v Centre pre deti a rodiny V., G..U., I. XX, V. najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Zrušil uznesenie Okresného súdu Žilina sp. zn. 0PPOm/1/2023-17 zo dňa 20.7.2023. Rozsudok nadobudol dňa 4.4.2024 právoplatnosť.

13. Podľa § 111 písm. l) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový priadok (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

14. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

15. Podľa § 37 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

17. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

18. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

19. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

20. Na základe vykonaného dokazovania a predložených správ kolízneho opatrovníka, ako aj ústavného zariadenia súd dospel k záveru, že nariadenie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine si vyžaduje záujem na ďalšom priaznivom psychickom, fyzickom a sociálnom vývoji maloletého dieťaťa. Rodičia toho času nie sú schopní zabezpečiť maloletému potrebnú starostlivosť. Nemajú vytvorené podmienky, ktoré by zohľadňovali jeho aktuálne potreby a zabezpečili jeho bezpečný a všestranný rozvoj po všetkých stránkach. Maloletý vyžaduje špeciálnu starostlivosť, ktorú mu rodičia nedokážu zabezpečiť. Ide o dieťa so zdravotným znevýhodnením, telesným a mentálnym postihnutím. V ústavnom zariadení je umiestnený na špecializovanej samostatnej skupine s opatrovateľskou starostlivosťou. V školskom roku 2024/2025 začal plniť povinnú školskú dochádzku pričom jeho vzdelávanie vyžaduje osobitný, individuálny prístup a uplatňovanie špeciálnopedagogických postupov. Súd s poukazom na uvedené skutočnosti návrhu vyhovel.

21. Podľa § 233 zákona č. 160/2015 (Civilný sporový poriadok) na návrh strany, ktorej by inak hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej škody alebo inej ujmy, súd môže vo výroku rozsudku vysloviť, že rozsudok je vykonateľný doručením, taký výrok sa na účely odvolania považuje za uznesenie.

22. Súd návrhu na vyslovenie predbežnej vykonateľnosti rozsudku vyhovel, nakoľko uznesenie o neodkladnom opatrení, ktorým súd dočasne zveril maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu stratí platnosť dňa 8.10.2024. Pokiaľ by rozhodnutie v tejto veci do uvedenej doby nenadobudlo právoplatnosť, dieťa by sa mohlo ocitnúť bez špeciálnej opatrovateľskej starostlivosti, ktorá mu je v zariadení zabezpečovaná čím by mohlo dôjsť k ohrozeniu jeho zdravotného stavu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.