

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Cob/214/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115225839
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Pastieriková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:4115225839.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tatiány Pastierikovej a členiek senátu JUDr. Eleny Kúšovej a JUDr. Dany Šiffalovičovej v právnej veci žalobcu: JUDr. Eva Plichtová, Radlinského 1718, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 14 168 235, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu STAX, s.r.o., Ul. Karvaša a Bláhovca 743, 038 61 Vrútky, IČO: 35 807 024, zastúpenej advokátkou JUDr. Lenou Mišalovou, Radlinského 47, 026 01 Dolný Kubín, proti žalovanému V. Z. G., Š. B. G., T. XX.XX.XXXX, U. H. H. XXXX/X, XXX XX F.É. I., zastúpenému advokátom JUDr. Jánom Kasenčákom, Juraja Fándlyho 2163/7, 010 01 Žilina, o zaplatenie náhrady škody vo výške 290.000,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k. 36Cb/232/2016-336 zo dňa 21.5.2018, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 36Cb/232/2016-336 zo dňa 21.5.2018
p o t v r d z u j e .

Žalobca má proti žalovanému právo na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie (ďalej len súd) zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi peňažnú sumu vo výške 290.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 290.000,- eur od 24.09.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že povinnosť plniť podľa tohto rozsudku zaniká plnením podľa rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8Cb/20/2014 - 42 zo dňa 27.11.2014.

Súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov súdneho konania, o ktorej výške bude rozhodnuté osobitným uznesením.

V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný svojím konaním vo funkcii konateľa úpadcu spôsobil spoločnosti úpadcu škodu, za ktorú v zmysle Obchodného zákonníka zodpovedá. Dňa 15.02.2012 žalovaný ako konateľ úpadcu STAX, s.r.o. uzatvoril v mene spoločnosti ako veriteľa zmluvu o pôžičke, na základe ktorej dlžníkovi spoločnosti Art-Eko s.r.o. poskytol hotovostnú pôžičku vo výške 300.000,- eur. Dlžník sa zaviazal vrátiť prijaté peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom najneskôr do 15.10.2012 v hotovosti do rúk veriteľa. Dlžník svoju povinnosť vrátiť prijaté peňažné prostriedky nespĺnil, dňa 27.07.2012 vrátil sumu 10.000,- eur, odvtedy dlžník nič nevrátil. Súčasťou zoznamu pohľadávok bola pod č. 86 uvedená pohľadávka voči dlžníkovi Art-Eko, s.r.o.. Správca si pohľadávku uplatnil voči dlžníkovi vo výške 338.000,- eur, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.02.2015, avšak na základe oznámenie exekútorky ide o tzv. mŕtvu firmu bez výkonu akejkoľvek činnosti. Vzhľadom na objektívne konštatovanú nemožnosť vymoženia pohľadávky vznikla úpadcovi STAX, s.r.o. strata vo výške minimálne 290.000,- eur po odpočítaní prijatia jednej splátky vo výške 10.000,- eur. Žalovaný nekonal s odbornou starostlivosťou a zároveň porušil povinnosť vyplývajúcu zo spoločenskej zmluvy STAX, s.r.o., čoho dôsledkom je vznik škody. Žalovaný konal v mene STAX, a.s.,

dojednával podmienky a obsah zmluvy a poskytol peňažné prostriedky v hotovosti, k rukám konateľa V. Z. Š.. Žalovaný poskytol vysoký obnos bez preverenia, pričom v zmluve o pôžičke sa uvádza len stručný účel, pôžičku tak poskytol bez akéhokoľvek zálohu či ručenia. Firma dlžníka Art-Eko, s.r.o. vykazuje stratu, od roku 2012 nepodala účtovné a ekonomické podklady. Okrem toho pôžičku poskytol žalovaný dlžníkovi v období, kedy spoločnosť STAX, s.r.o. mala záväzok vo výške presahujúcej 700.000,- eur, ktorý uznala do notárskej zápisnice. V dokladoch prístupných správcovi sa nenachádza žiaden úkon, ktorým by žalovaný v čase pred splatnosťou alebo po splatnosti žiadal od dlžníka splnenie povinnosti. Žalovaný porušil svoju povinnosť konať s odbornou starostlivosťou, ktorú pri zachovaní bežnej opatrnosti a predvídavosti možno odôvodnene očakávať a požadovať. Návratnosť nebola nijako zabezpečená, s dlžníkom úpadca dovedy nijako nespokupracoval, účelom pôžičky bol projekt, ktorý nebol nijako bližšie označený, nebolo zrejmé, z čoho dlžník plánuje prostriedky vrátiť a bola poskytnutá v čase, keď STAX, s.r.o. svoje záväzky voči svojim veriteľom neplnila. Žalovaný porušil čl. 7 ods. 1 spoločenskej zmluvy, keď na uvedený úkon malo právomoc len valné zhromaždenie. Zmluva o pôžičke na 8 mesiacov s hodnotou 300.000,- eur svojim druhom, ako aj vzhľadom na hodnotu peňažného obnosu, jednoznačne spadla do kategórie úkonov v pôsobnosti valného zhromaždenia. Porušenie povinnosti štatutárneho orgánu je v príčinnej súvislosti so vznikom škody, nakoľko bez nesprávneho konania by škoda nevznikla, a konanie žalovaného je hlavnou a prvotnou príčinou vzniku škody. Výška škody zodpovedá výške pôžičky, o ktorú hodnotu sa zmenšil. Zápisnica z rokovania mimoriadneho valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti STAX, s.r.o. zo dňa 12.03.2010, list spoločnosti STAX, s.r.o. spoločnosti Art-Eko, s.r.o. zo dňa 19.10.2012, list spoločnosti STAX, s.r.o. spoločnosti Art-Eko, s.r.o. zo dňa 15.11.2012, Dohoda o pristúpení k záväzku zo dňa 22.11.2012 sa nenachádzali v žiadnej dokumentácii spoločnosti STAX, s.r.o., a preto je dôvodné podozrenie, že tieto boli dodatočne vyhotovené. Žiadal nariadiť znalecké dokazovanie na preskúmanie času ich vzniku a signácie osobami na nich uvedenými. Žiadal predloženie listín o zákonnom zvolaní VZ na deň 12.03.2010. V čase, keď spoločnosť Art-Eko, s.r.o. splácala spoločnosti STAX, s.r.o. pôžičku, sama spoločnosť STAX, s.r.o. splácala kontokorentný úver s mesačnou splátkou 5.000,- eur s úrokom vyšším, ako bol úrok z poskytnutej pôžičky. Krátko po poskytnutí pôžičky V. Z. Š. bol na spoločnosť STAX, s.r.o. podaný návrh na vykonanie exekúcie pre pohľadávku presahujúcu 300.000,- eur. Na pojednávaní dňa 02.10.2017 PZ žalobcu uviedla, že v rozsudku 5CbI sa pojednávalo o odporovanie právneho úkonu pána G., a to hotovostné výbery na poskytnutie peňažnej sumy. Samotný dlžník, spoločnosť Art-Eko, k 10.08.2017 zanikla. Boli tiež uzavreté Dodatok č. 5 a 8 k zmluve o kontokorentnom úvere so spoločnosťou U. H., v tomto záväzkovom vzťahu bolo dohodnuté, že vtedy ešte Stax nepožičia žiadnemu subjektu peňažné prostriedky, túto povinnosť voči U. H. úpadca porušil. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti bolo vykonané pre neschopnosť úpadcu splácať svoj kontokorentný úver, a práve aj v dôsledku porušenia povinnosti voči U. H. o dôsledku poskytnutia pôžičky spoločnosti Art-Eko nastala táto mimoriadna splatnosť. Doklady, ktoré dal žalovaný k svojmu vyjadreniu, predovšetkým zápisnicu z mimoriadneho valného zhromaždenia z 12.03.2010, považuje za antidatované, dodatočne vyfabrikované, keďže sa nenachádzajú v konkurznom spise a nenachádzali sa ani medzi dokladmi, ktoré prevzala správkyňa, pričom ak by existovali, nebol by reálny dôvod, aby tieto listiny sa nenachádzali medzi listinami odovzdanými správkyňi. Namietal pravosť a pravdivosť listín, ktoré doložil žalovaný k svojmu písomnému vyjadreniu. Pokiaľ ide o námietku premičania, poukazuje na § 43 ods. 3 CSP o zachovaní účinkov podanej žaloby. Namietal tvrdenie o účelovosti správania sa správkyne o zatajovaní dokladov a podobne. V návrhu na vyhlásenie konkurzu je uvedená prihláška pohľadávky 300.000,- eur a k tejto neboli priložené žiadne ďalšie listiny, ak by ich žalovaný mal, označil by ich. Samotný holding nemal priamo nič spoločné s poskytnutím pôžičky spoločnosti Art-Eko, úpadca bol v priamom vzťahu s Art-Eko, ktorý mal peniaze vrátiť, pričom úpadca v roku 2010 mal mínusový hospodársky výsledok a v 2011 nemal žiadny obrat. Bolo povinnosťou žalovaného, konajúceho v mene úpadcu, sa snažiť rozložiť podnikateľské riziko, avšak toto nevykonal, porušil teda nielen povinnosť starostlivosti riadneho hospodára, ale aj akúkoľvek opatrnosť bežného človeka. Popieral poskytnutie dvoch pôžičiek po 150.000,- eur pred poskytnutím pôžičky úpadcom spoločnosti Art-Eko, pričom keby sa toto preukázalo, bolo by to v konečnom dôsledku v neprospech žalovaného, keďže požiť si na to, aby požiť ďalej, je neúčelné. Na pojednávaní dňa 08.11.2017 PZ žalobcu uviedol, že podstatou protiprávneho konania žalovaného je poskytnutie hotovostnej pôžičky tretej osobe bez náležitého zabezpečenia. Pohľadávky osôb Y. a D. boli prihlásené, boli popreté, lebo listiny k nim doložené vykazovali známky vyhotovenia ex post, aktuálne je rozhodnuté na I. stupni, v januári bolo podané odvolanie.

V písomnom podaní zo dňa 03.10.2016 žalovaný namietol miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Nitra, nárok mal za nedôvodný, keď sa oboznámil s dlhodobými obchodnými vzťahmi realizovanými ako

aj plánovanými projektmi spoločnosti dlžníka, pričom tieto garantovali schopnosť splácať. Dohodnutý úrok vo výške 2 % bol dostatočne výhodný, navyše bol prísľub budúcej obchodnej spolupráce pri dodávke tovarov spoločnosti STAX, s.r.o.. Zároveň sa podarilo posilniť postavenie veriteľa uznaním záväzku dlžníka. Žaloba voči dlžníkovi nebola podaná pre vysoký súdny poplatok. Pôžička bola vysoko zisková, umožňovala vytvorenie nového odbytu pre tovary veriteľa, žalovaný postupoval v dobrej viere. Ostatní spoločníci mali vedomosť o poskytnutí pôžičky spoločnosti Art-Eko, s.r.o., keďže mali prístup k bankovému systému GEMINI SYSTEM a mali prístup do internet bankingu. Počas fungovania spoločnosti STAX, s.r.o. nikdy nebola vyhotovovaná osobitná zápisnica o schválení úkonu nad 1 milión SK valným zhromaždením. Žalovaný nedisponuje ďalšími dokladmi spoločnosti STAX, s.r.o., žiadal preto, aby žalobca predložil doklady o obchodoch uzavretých v mene spoločnosti STAX, s.r.o. s hodnotou nad 1 milión SK. Zo zápisnice zo dňa 09.03.2010 vyplýva dohoda spoločníkov o potrebe formalizovať fungovanie spoločnosti, preto sa dňa 12.03.2010 konalo valné zhromaždenie spoločnosti STAX, s.r.o., na ktorom bolo schválené uzatvorenie zmluvy o pôžičke so spoločnosťou Art-Eko, s.r.o.. Na pojednávaní dňa 02.10.2017 PZ žalovaného vzniesol námietku premičania, keď škodová udalosť podľa žalobcu mala vzniknúť dňom poskytnutia pôžičky 14.02.2012, avšak žaloba sa dostala na vecne a miestne príslušný súd až po uplynutí 4 ročnej lehoty, keďže pôvodne bola podaná na miestne nepríslušný súd. Pokiaľ ide o dodatok č. 5, článok 6.1 písm. c), ten sa menil tak, že sa to týka len postavenia spoločnosti Stax, ako dlžníka a nie ako veriteľa, takže fakticky tento dodatok sa netýka zmluvy o pôžičke. Dodatok č. 8 bol podpísaný po uzavretí zmluvy o pôžičke. Pôžička mala byť poskytnutá, pričom projektu sa mala zúčastniť aj spoločnosť Sekule Holding aj Stax, s.r.o., keď Sekule Holding, bola spoločnosť vymáhajúca pohľadávky, preto bolo dôvodné uvažovať o tom, že ide o solventnú spoločnosť, resp. že spoločnosť Art-Eko, bude mať dostatok peňazí na vrátenie pôžičky. Žalovaný si teda riadne zistil všetky potrebné skutočnosti pred poskytnutím pôžičky. Je potrebné skúmať stav z pohľadu dňa pôžičky, resp. obdobia tomuto bezprostredne predchádzajúcemu, a to podľa vtedy zistiteľných skutočností. Po poskytnutí pôžičky 2 fyzické osoby poskytli spoločnosti Stax 2x po 150.000,- eur ako pôžičku, aj keď z tejto bola časť týmto osobám vrátená. Táto suma mala spoločnosti slúžiť ako na následné poskytnutie pôžičky spoločnosti Art-Eko, uvedené vklady sú zaznamenané aj v peňažnom denníku. Pokiaľ ide o pravdivosť a pravosť predložených listín, správkyňa sama a iniciatívne prevzala všetky prevádzky, preto nebolo možné spísať, ktoré listiny prevzala a ktoré nie. Na pojednávaní dňa 08.11.2017 PZ žalovaného uviedol, že svedkov má za nedôveryhodných, keďže môžu mať prospech z tohto sporu, správkyňa nebrojila proti pohľadávkam. Advokát má zabezpečiť účasť svedka na pojednávaní a nie oboznámiť ho s listinami. Na pojednávaní dňa 19.02.2018 PZ žalovaného uviedol, že V. D. Y. a M. D. mali následne participovať pri realizácii projektov, z čoho mali mať zisk. Má teda za to, že by nezahli ďalšie osoby do pôžičiek, ak by neboli ďalšie projekty. Jeden z dôvodov prečo sa žalobca ocitol v úpadku, bolo podpísanie notárskej zápisnice pánom Ž., na základe ktorej hneď začala prebiehať exekúcia, takže išlo o okolnosť vyvolanú pánom Ž.. Ak by nebol vyvolaný úpadok, je predpoklad, že by spoločnosť z ďalšieho podnikania hradila svoje záväzky a nevznikol by ani súdny spor voči žalovanému o náhradu škody. Samotná skutočnosť, že Stax, s.r.o. nebol schopný ďalej dodávať má za následok aj vplyv na schopnosť splácania záväzkov tejto spoločnosti. V písomnom podaní zo dňa 15.04.2018 PZ žalovaného uviedol, že ak sa žalovaný s V. Z.. Z.. Š. zoznámil cez advokáta spoločníka, s ktorým spoločne podnikal, nemohol mu nedôverovať, ale práve naopak, mohol o to viac dôverovať. K finančným problémom došlo najmä v dôsledku konania ostatných spoločníkov, a to pokles obrátov spôsobený V.. N.. Ž., spísaním notárskych zápisníc s doložkou vykonateľnosti Y. a Ž., ktoré spôsobili predčasnú splatnosť úveru U. H., Z..G...

Súd po vykonanom dokazovaní ustálil skutkový stav nasledovným spôsobom:

Zo zmluvy o pôžičke mal súd preukázané, že dňa 15.02.2012 spoločnosť STAX, s.r.o. konajúca žalovaným uzavrela so spoločnosťou Art-Eko, s.r.o. zmluvu, ktorou sa zaviazala poskytnúť spoločnosti Art-Eko, s.r.o. ako dlžníkovi s úrokom 2 % mesačne, a to v hotovosti do rúk konateľa, sumu 300.000,- eur. V prípade neuhradenia svojho záväzku bol dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % za každý deň omeškania z dlžnej sumy. Z výpisu z účtu spoločnosti STAX, s.r.o. zo dňa 27.07.2012 má súd preukázané zaplatenie sumy 10.000,- eur dňa 27.07.2012 ako úrokov spoločnosťou Art-eko, s.r.o. spoločnosti STAX, s.r.o.. Rozsudkom OS v Dolnom Kubíne č.k. 8Cb/20/2014 - 42 zo dňa 27.11.2014 bola spoločnosť Art-Eko, s.r.o. zaviazaná zaplatiť spoločnosti STAX, s.r.o. sumu 338.000,- eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou, a to na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 15.02.2012 o poskytnutí sumy 300.000,- eur v hotovosti pri podpise zmluvy. Z emailu z adresy V.U.sk PZ žalobcu zo dňa 05.05.2010 mal súd preukázané oznámenie exekútorky Ivety Tóthovej, že všetky preverenia bánk, MV, KAT, OR, SP boli s negatívnym výsledkom, nenašla žiaden exekvovateľný majetok. Z výpisu z registra účtovných závierok mal súd preukázané, že ku dňu 19.08.2015 boli v registri uvedené

individuálne účtovné závierky Art-eko, s.r.o. za roky 2009 až 2011. Z exekučného príkazu na vykonanie exekúcie na úhradu pohľadávky, príslušenstva a trov exekúcie zn. EX 121/2012 mal súd preukázanú existenciu pohľadávky spoločnosti TRILL s.r.o. voči spoločnosti STAX, s.r.o. vo výške 789.238,28 eur. Zo spoločenskej zmluvy spoločnosti STAX, s.r.o. ku dňu 15.06.2003 mal súd preukázané, že podľa čl. 7 ods. 1 valné zhromaždenie je najvyšším orgánom spoločnosti, do jeho pôsobnosti patrí aj prevzatie alebo poskytnutie pôžičky alebo úveru a dojednanie dlhodobého obchodu vyššieho než 1.000.000.Sk. Zo Zápisnice z rokovania mimoriadneho valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti STAX, s.r.o. zo dňa 09.03.2010 s listinou prítomných spoločníkov mal súd preukázané prijatie uznesenia číslo X/XXXX, podľa ktorého valné zhromaždenie schvaľuje piatok ako deň pravidelného zasadnutia mimoriadneho valného zhromaždenia, na tomto budú vyriešené problémy spoločnosti v súlade s ustanoveniami spoločenskej zmluvy. Zo Zápisnice z rokovania mimoriadneho valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti STAX, s.r.o. zo dňa 12.03.2010 s listinou prítomných spoločníkov mal súd preukázané spísanie listiny, podľa ktorej sa konalo valné zhromaždenie spoločnosti STAX, s.r.o. za prítomnosti výlučne žalovaného. Žalovaný mal informovať o možnosti realizácie obchodného prípadu so spoločnosťou Art-Eko, s.r.o. vykonávajúcej inžiniersku a projektovú činnosť v projekte Š. R. a plánuje vykonávať rovnakú činnosť v projekte v G., kde existuje reálna možnosť rozvoja spolupráce a dodávky tovarov do pripravovaných stavebných objektov. Spoločnosť Art-Eko, s.r.o. požaduje ako protislužbu za takúto spoluprácu poskytnutie pôžičky vo výške do 350.000,- eur. Listina tiež obsahuje uznesenie číslo X/XXXX, podľa ktorého valné zhromaždenie schvaľuje poskytnutie pôžičky pre spoločnosť Art-Eko, s.r.o. z majetku spoločnosti STAX, s.r.o. do výšky 350.000,- eur s maximálnou dobou splatnosti pôžičky jeden rok. Z Leasingovej zmluvy č. W. mal súd preukázané uzavretie zmluvy medzi ČSOB Leasing, a.s. a spoločnosťou STAX, s.r.o., predmetom ktorej je Ť. C. F. Z. I. G. Z. J. XXX I. od dodávateľa elumatec Slovensko, s.r.o. Pribinova 79, 920 01 Hlohovec, s dobou finančného prenájmu 48 mesiacov od dátumu prevzatia predmetu leasingu spoločnosťou STAX, s.r.o. za výslednú sumu vrátane poplatkov 24.298,82 eur, keď z Protokolu o prevzatí predmetu financovania k zmluve W. mal preukázané prevzatie predmetu leasingu. Z Leasingovej zmluvy č. W. mal súd preukázané uzavretie zmluvy medzi ČSOB Leasing, a.s. a spoločnosťou STAX, s.r.o., predmetom ktorej je W. na D.M. R. B. J. od dodávateľa elumatec Slovensko, s.r.o. Pribinova 79, 920 01 Hlohovec s dobou finančného prenájmu 48 mesiacov od dátumu prevzatia predmetu leasingu spoločnosťou STAX, s.r.o. za výslednú sumu vrátane poplatkov 63.370,06 eur, keď z Protokolu o prevzatí predmetu financovania k zmluve W. mal preukázané prevzatie predmetu leasingu. Z listu spoločnosti STAX, s.r.o. spoločnosti Art-Eko, s.r.o. zo dňa 19.10.2012 mal súd preukázané doručenie výzvy spoločnosti Art-Eko, s.r.o., ktorou je vyzvaná na zaplatenie dlhu vo výške 300.000,- eur, zmluvných úrokov a úrokov z omeškania podľa zmluvy o pôžičke poskytnutej dňa 15.10.2012 vo výške 300.000,- eur. Z listu spoločnosti STAX, s.r.o. spoločnosti Art-Eko, s.r.o. zo dňa 15.11.2012 mal súd preukázané doručenie výzvy spoločnosti Art-Eko, s.r.o., ktorou je vyzvaná na zaplatenie dlhu vo výške 300.000,- eur, zmluvných úrokov a úrokov z omeškania podľa zmluvy o pôžičke poskytnutej dňa 15.10.2012 vo výške 300.000,- eur. Z Dohody o pristúpení k záväzku zo dňa 22.11.2012 mal súd preukázané uzavretie zmluvy medzi spoločnosťou STAX, s.r.o. ako veriteľom a V.. Z.. Z. Š. ako pristupujúcim, podľa ktorej V.. Z.. Z. Š. pristúpil k záväzku spoločnosti Art-Eko, s.r.o. voči spoločnosti STAX, s.r.o. vo výške istiny 100.000,- eur a príslušenstva vo výške 300.000,- eur zo zmluvy o pôžičke, ktorej predmetom bolo poskytnutie sumy 300.000,- eur s lehotou splatnosti 15.10.2012, keď pôžička nebola vrátená ani čiastočne. Z Výpisu stavu účtov spoločnosti STAX, s.r.o. k 31.12.2012 mal súd preukázané, že p. Š.M. zaplatil dňa 05.04. sumu 12.000,- eur na úroky a dňa 27.07. sumu 10.000,- eur na úroky. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 5Cbi/2/2015 - 214 zo dňa 16.05.2017 bol zamietnutý návrh na určenie neúčinnosti právneho úkonu, keď odporovanými právnymi úkonmi bolo peňažné plnenie poskytnuté V.. Z. G. spoločnosťou STAX, s.r.o. dvoma hotovostnými výbermi z účtu spoločnosti STAX, s.r.o., a to voči konkurzným veriteľom v konkurznom konaní, čo následne zmenil tak, že odporovaným právnym úkonom je zmluva o pôžičke medzi spoločnosťou STAX, s.r.o. a V.. Z. G. a súčasne aby bol V.. Z. G. zaviazaný zaplatiť do konkurznej podstaty sumu 263.000,- eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia prijatého bez právneho dôvodu. Z Dodatku č. 5 k Zmluve o kontokorentnom úvere č. XXXX/XX zo dňa 30.11.2005 mal súd preukázané uzavretie zmluvy dňa 12.03.2009, predmetom ktorej je zmena Zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXX/XX zo dňa 30.11.2005, a to tak, že došlo k redukcii úverového rámca na sumu 167.908,78 eur, s úrokovou sadzbou 1 mesačný EURIBOR menený denne + 2 % p.a. a s dňom splatnosti 31.03.2010 ako aj k zmene ďalších práv a povinností. Čl. 6.1 písm. c/ sa mení tak, že spoločnosť STAX, s.r.o. sa zaväzuje, že bez predchádzajúceho písomného súhlasu spoločnosti U. H., Z.G.. neuzatvorí zmluvu o úvere, zmluvu o pôžičke alebo inú zmluvu ani nevykoná jednostranné prehlásenie, na základe ktorých by vznikol záväzok spoločnosti STAX, s.r.o. vrátiť peňažné prostriedky poskytnuté spoločnosti STAX, s.r.o. alebo tretej osobe. Súčasne sa spoločnosť STAX, s.r.o. zaväzuje, že

bez predchádzajúceho písomného súhlasu spoločnosti U. H., Z..G., že neprijme úvery, pôžičky alebo iné formy financovania, s ktorými by bol spojený záväzok spoločnosti STAX, s.r.o. vrátiť peňažné prostriedky poskytnuté spoločnosti STAX, s.r.o. alebo tretej osobe. Z Dodatku č. 8 k Zmluve o kontokorentnom úvere č. XXXX/XX zo dňa 30.11.2005 mal súd preukázané uzavretie zmluvy dňa 19.03.2009, predmetom ktorej je zmena Zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXX/XX zo dňa 30.11.2005, a to tak, že výška úverového rámca je 280.000,- eur, s úrokovou sadzbou 1 mesačný EURIBOR menený denne + 2,45 % p.a. a s dňom splatnosti 10.03.2013 ako aj k zmene ďalších práv a povinností. Súčasne bolo dohodnuté, že ak dôjde k porušeniu alebo nesplneniu záväzkov spoločnosťou STAX, s.r.o., bude spoločnosť U. H., Z..G.. oprávnená jednostranným písomným oznámením adresovaným spoločnosti STAX, s.r.o. zredukovať úverový rámec o sumu určenú spoločnosťou U. H., Z..G.. Z listu spoločnosti U. H., Z..G.. zo dňa 21.08.2012 má súd preukázané spísanie listiny adresovanej spoločnosti STAX, s.r.o., ktorou stanovuje mimoriadnu splatnosť úveru a súčasne vyzýva na zaplatenie v lehote troch dní od doručenia výzvy dlžnej sumy ku dňu 21.08.2012 vo výške 198.950,35 eur. Z troch protokolov o odovzdaní účtovných dokladov a výstupných zostáv spoločnosti STAX, s.r.o. mal súd preukázané odovzdanie listín V.. I.. W. V.. Z. G.X.Y., keď končným príjemcom mala byť N.. J. C., medzi ktorými listinami sa nenachádza Zápisnica z rokovania mimoriadneho valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti STAX, s.r.o. zo dňa 12.03.2010 s listinou prítomných spoločníkov. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 19CbI/14/2014 - 172 zo dňa 21.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoKR/9/2017 - 230 bola deklarovaná existencia pohľadávok V.. W.. Y. z titulov Zmluvy o pôžičke zo dňa 07.02.2012, Zmluvy o pôžičke zo dňa 10.12.2012 a z titulu Zmluvy o pôžičke zo dňa 23.04.2013. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 26CbI/60/2014 - 127 zo dňa 21.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoKR/10/2017 - 180 bola deklarovaná existencia pohľadávok V.. W.. Y. z titulov Zmluvy o pôžičke zo dňa 07.02.2012.

Súd vypočul svedkov V.. D. Y. - spoločník úpadcu vo veľkosti podielu 23 %, od roku 2001-2012, ktorý bol zamestnancom úpadcu na pozícii vedúceho strediska v Prievidzi. Súčasne tiež od roku 2001 do 2012 bol konateľom úpadcu. Ďalej vypočul Z. Š. (Art-Eko,s.r.o.) a V.. N. Ž., ktorý bol od roku 2004-2011 konateľom úpadcu, doteraz je od roku 2004 spoločníkom, súčasne bol aj zamestnancom od 2004-2011. Na pojednávaní dňa 08.11.2017 bola ako účastník konania vypočutá N.. J. C., C...

Ďalej súd uviedol, že predmetom konania je právo vzniknuté zo záväzkového vzťahu medzi spoločnosťou STAX, s.r.o., teraz úpadcom ako obchodnou spoločnosťou, a žalovaným ako jej štatutárnym orgánom, preto sa v súlade s § 261 ods. 3 písm. a) zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len OBZ) právny vzťah medzi účastníkmi hmotnoprávneho vzťahu spravuje OBZ a v súlade s § 1 ods. 2 OBZ aj Občianskym zákonníkom. Predmet konania je čo do skutkového základu v podstate vymedzený tým, že žalovaný zmenšil majetok úpadcu protiprávnym konaním pri výkone funkcie štatutárneho orgánu úpadcu, pričom predmetom nároku je peňažná suma. Samotné ustanovenie § 135a ods. 2 OBZ uvádza len demonštratívne (v písm. a/ a b/) spôsoby vzniku škody obchodnej spoločnosti ako poškodenému, toto osobitné ustanovenie upravuje špecifický prípad vzniku škody, a to porušením povinností konateľa pri výkone svojej činnosti. Zodpovednosť za škodu spôsobenú konateľom spoločnosti s ručením obmedzeným je potom upravená popri § 135a ods. 2 OBZ a všeobecnými ustanoveniami o náhrade škody (§ 373 a nasl. OBZ). Na vznik povinnosti subjektu práva nahradiť škodu podľa § 373 OBZ je potrebné splnenie troch kumulatívnych podmienok: (i) protiprávne konanie, (ii) zmenšenie majetku alebo jeho nezväčšenie pri pravidelnom priebehu udalostí, ak by nedošlo k porušeniu záväzku, (iii) príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vzniknutou majetkovou ujmom, (iv) neexistencia okolností vylučujúcich zodpovednosť. Vzhľadom na to, že žalobca tvrdí vznik škody pri osobitnom právnom vzťahu, musí súčasne preukázať, že protiprávne konanie spočíva v porušení povinností žalovaného ako konateľa úpadcu pri výkone tejto svojej funkcie (§ 135a ods. 2 OBZ).

Pokiaľ ide o vecnú aktívnu legitímáciu, žalobca je správcom konkurznej podstaty úpadcu, teda v súlade s § 135a ods. 5 veta štvrtá OBZ nároky spoločnosti (tu úpadcu) na náhradu škody voči konateľovi (tu žalovaný), ktoré môžu uplatňovať aj veritelia spoločnosti uplatňuje voči konateľovi správca konkurznej podstaty, keďže je na majetok spoločnosti (tu úpadcu) vyhlásený konkurz.

Nebolo medzi stranami sporu sporné, že žalovaný sa stal konateľom žalobcu (§ 133 a nasl. OBZ) a túto funkciu vykonával aj ku dňu 15.02.2012, pričom podľa zápisu v príslušnom obchodnom registri prístupnom na internete (<http://www.orser.sk/vypis.asp?ID=291808&SID=5&P=1>) vykonával funkciu konateľa počnúc dňom 05.03.2001 do dňa rozhodnutia. Súčasne nie je medzi stranami sporu sporné uzavretie zmluvy o pôžičke dňa 15.02.2012 spoločnosťou STAX, s.r.o. ako veriteľom, konajúcou

žalovaným, so spoločnosťou Art-Eko, s.r.o. ako dlžníkom, pričom za 2012 spoločnosť STAX, s.r.o. konal žalovaný.

Žalobca tvrdil porušenie povinnosti konať s odbornou starostlivosťou, ktorú pri zachovaní bežnej opatrnosti a predvídavosti možno odôvodnene očakávať a požadovať, v dôsledku čoho došlo k zmenšeniu majetku žalobcu. Súčasne malo dôjsť k porušeniu povinnosti čl. 7 ods. 1 spoločenskej zmluvy, keď na uvedený úkon malo právomoc len valné zhromaždenie. Pokiaľ ide o porušenie povinnosti spoločenskej zmluvy, žalobca tvrdil neexistenciu valného zhromaždenia a antidatovanie listiny Zápisnica z rokovania mimoriadneho valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti STAX, s.r.o. zo dňa 12.03.2010 s listinou prítomných spoločníkov. Vzhľadom na to, že neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia sa možno domáhať len v osobitnom konaní na návrh v zákone uvedených osôb a rozhodnutie má právotvorné účinky, nie je možné takúto neplatnosť v prejednávanej veci posúdiť ako predbežnú otázku, na predmetné uznesenie mimoriadneho valného zhromaždenia č. X/XXXX zo dňa 12.03.2010 je potrebné nahliadať ako na platné a existentné rozhodnutie.

Medzi povinnosť každého konateľa vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov (§ 135a ods. 1 OBZ) patrí aj povinnosť konať v súlade so záujmami obchodnej spoločnosti a vykonávať funkciu konateľa so starostlivosťou riadneho hospodára zahŕňajúcou starostlivosť o majetok spoločnosti a slúžiaci spoločnosti na podnikanie a dosahovanie zisku a riadne užívanie tohto majetku spoločnosťou. Medzi základné predpoklady riadneho výkonu funkcie konateľa je získanie dostatočných informácií pre rozhodnutie, preto nebude riadnym výkonom funkcie konateľa a dodržaním povinnosti konať so starostlivosťou riadneho hospodára, ak túto nebude vykonávať s potrebnými znalosťami, t.j. pri konkrétnom rozhodovaní nevyužije rozumné dostupné informačné zdroje a na ich základe starostlivo nezváži možné výhody a nevýhody existujúceho podnikateľského rozhodnutia (obdobne rozsudok NS ČR zo dňa 26.10.2016 sp. zn. 29 Cdo 5036/2015). Žalovaný tvrdil, že sa „oboznámil s dlhodobými obchodnými vzťahmi realizovanými ako aj plánovanými projektmi spoločnosti dlžníka, pričom tieto garantovali schopnosť splácať“. Toto tvrdenie však nepreukázal, navyše nie je ani dostatočne konkretizované, aby bolo možné preskúmať, či bolo dostatočné alebo nedostatočné vo vzťahu k návratnosti pôžičky. Tvrdenie, že „projektu sa mala zúčastniť aj spoločnosť Sekule Holding aj Stax, s.r.o., keď Sekule Holding, bola spoločnosť vymáhajúca pohľadávky, preto bolo dôvodné uvažovať o tom, že ide o solventnú spoločnosť, resp. že spoločnosť Art-Eko, bude mať dostatok peňazí, na vrátenie pôžičky“. Takéto zisťovanie je nedostatočné, keď žalovaný nezistil, akým spôsobom má byť projektu zúčastnená spoločnosť Sekule Holding, nebolo ani tvrdené, že bolo bližšie žalovaným zisťovaná solventnosť spoločnosti Sekule Holding. Navyše následne po akomto zistení, ak mala mať účasť solventnej spoločnosti (Sekule Holding) vplyv na splnenie záväzku Art-Eko, s.r.o. voči spoločnosti Stax, s.r.o. by bolo prirodzeným, aby táto nejakým spôsobom aj garantovala splnenie záväzku zo Zmluvy o pôžičke. K takejto skutočnosti však nedošlo, teda pokiaľ sa žalovaný spoliehal na splnenie záväzku spoločnosťou Art-Eko, s.r.o., lebo táto mala podnikáť s treťou solventnou spoločnosťou, ktorej solventnosť nebola skúmaná, takéto konanie bolo neprimerane rizikové, žalovaný nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou. Navyše nebolo ani tvrdené, a teda ani preukázané skúmanie solventnosti tretej osoby.

Žalovaného obrana spočívala v podstate v tom, že plnil uznesenie valného zhromaždenia, ktorým bolo schválené poskytnutie pôžičky spoločnosti Art-Eko, s.r.o.. Sám žalovaný informoval dňa 12.03.2010 o motívoch pôžičky spoločnosťou Art-Eko, s.r.o. ako protislužby, a to protislužby za spoluprácu a dodávku tovarov do pripravovaných stavebných projektov. Uznesenie č. X/XXXX zo dňa 12.03.2010 však nezakazovalo žalovanému, aby dohodol zabezpečenie tejto pôžičky. Zo samotnej zápisnice vyplýva, že žalovaný bol poverený rokovaním so spoločnosťou Art-Eko, s.r.o. a uzavretím príslušných zmlúv, teda nie len Zmluvy o pôžičke. Žalovaný potom uzavretím samostatnej Zmluvy o pôžičke, bez akéhokoľvek zabezpečenia (spoločnosť Art-Eko, s.r.o. nebola ani zaviazaná na rozvoj spolupráce a dodávky tovarov do pripravovaných objektov, o ktorom informoval na mimoriadnom valnom zhromaždení) v spojení s nedostatočným získaním informácií pre riadne rozhodnutie o poskytnutí pôžičky, o ktorom žalovaný vedel, porušil svoju povinnosť konať pri výkone funkcie konateľa s odbornou starostlivosťou, ktorú pri zachovaní bežnej opatrnosti a predvídavosti možno odôvodnene očakávať a požadovať (§ 135a ods. 1 OBZ).

V súvislosti s uznesením mimoriadneho valného zhromaždenia č. X/XXXX a zbavením zodpovednosti žalovaného - zodpovednosti ako subjektu vykonávajúceho uznesenie valného zhromaždenia (§ 135a ods. 3 veta druhá OBZ) súd uviedol, že zbavenie zodpovednosti prichádza do úvahy len pre nezískanie dostatočných informácií na uzavretie pôžičky, nevzťahuje sa však na povinnosť dostatočne zabezpečiť pôžičku a navyše nerokovať o súvisiacom plnení, o ktorom sám žalovaný informoval na mimoriadnom valnom zhromaždení pred schválením pôžičky, navyše pri nedostatočne získaných informáciách

potrebných na riadne rozhodnutie o úvere. Teda o to viacej mal byť žalovaný opatrnejší a žiadať náležité zabezpečenie úveru, o čo menej mal informácií potrebných pre riadne rozhodnutie o uzavretí zmluvy o pôžičke, alebo tiež možno zhrnúť, že o čo viac mali ľahkovážny prístup spoločníci rozhodujúci na mimoriadnom valnom zhromaždení o poskytnutí pôžičky, o to viac mal byť zodpovedný žalovaný pri rokovaní a uzavieraní predmetnej zmluvy a dojednaní náležitého zabezpečenia.

Žalovaný tiež tvrdil dodatočné zabezpečenie pohľadávky spoločnosti STAX, s.r.o. uznaním záväzku a pristúpením k záväzku spoločnosti Art-Eko, s.r.o.. Možno len súhlasiť s argumentáciou PZ žalovaného, že zodpovednosť je potrebné skúmať z pohľadu „dňa pôžičky resp. obdobia tomuto bezprostredne predchádzajúcemu a to podľa vtedy zistiteľných skutočností“, keď obdobné judikoval aj už odkazovaný rozsudok NS ČR zo dňa 26.10.2016 sp. zn. 29 Cdo 5036/2015 („Splnení této povinnosti je ovšem nezbytné posuzovat z pohledu ex ante, tj. prizmatem skutečností, které jednateli byly či při vynaložení příslušné péče (při využití dostupných informačních zdrojů) mohly a měly být známy v okamžiku, v němž dotčená podnikatelská rozhodnutí učinil“). Je potom irelevantné pri skúmaní porušenia povinnosti žalovaným, či následne došlo k pokusu odstrániť následky porušenia povinnosti žalovaným. Pokiaľ by následným konaním žalovaného došlo k zmierneniu výšky škody, bolo by potrebné toto zohľadniť, nebolo však tvrdené, a teda ani preukázané, že v dôsledku uznania záväzku spoločnosti Art-Eko, s.r.o., ale ani v dôsledku Dohody o pristúpení k záväzku došlo k čo len čiastočnej eliminácii vzniknutej majetkovej ujmy spoločnosti STAX, s.r.o.; je preto bez právneho významu dodatočne poskytnuté zabezpečenie.

Nebolo sporné medzi stranami sporu, pričom bolo aj preukázané výpoveďami svedka Š., že došlo k poskytnutiu peňažnej sumy vo výške 300.000,- eur podľa Zmluvy o pôžičke, pričom z výpisu z účtu bolo preukázané vrátenie súm 12.000,- eur dňa 05.04.2012 a 10.000,- eur dňa 27.07.2012, a to na úroky. Nebolo sporné nevrátenie sumy istiny vo výške 300.000,- eur, majetok spoločnosti STAX, s.r.o. sa tak zmenšil o sumu 300.000,- eur, teda bola splnená aj podmienka zmenšenia majetku.

Podľa súdu príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vzniknutou majetkovou ujmov spočíva v tom, že pokiaľ by žalovaný bol býval dohodol náležité zabezpečenie pohľadávky spoločnosti STAX, s.r.o. pri uzavieraní Zmluvy o pôžičke, a teda by neporušil povinnosť konať s odbornou starostlivosťou, bolo by zmenšenie majetku spoločnosti STAX, s.r.o. menšie, resp. by k tomuto ani nedošlo. Teda výlučne v dôsledku porušenia povinnosti žalovaným došlo k zmenšeniu majetku spoločnosti STAX, s.r.o.. Za okolnosti vylučujúce zodpovednosť sa považuje prekážka, ktorá nastala nezávisle od vôle povinnej strany a bráni jej v splnení jej povinnosti, ak nemožno rozumne predpokladať, že by povinná strana túto prekážku alebo jej následky odvrátila alebo prekonala, a ďalej, že by v čase vzniku záväzku túto prekážku predvídala (§ 374 ods. 1 Obchodného zákonníka). Nebola tvrdená existencia okolností majúca vplyv na nedohodnutie zabezpečenia Zmluvy o pôžičke, nemohla byť potom takáto okolnosť ani preukázaná.

Pokiaľ ide o námietku premičania, súd poukázal na ustanovenie § 82 ods. 1 OSP účinné pri podaní žaloby, podľa ktorého konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu. Je irelevantné, či žaloba bola podaná na miestne alebo vecne príslušný súd, keď účinky podania žaloby zostanú nedotknuté aj po prípadnom postúpení žaloby na miestne príslušný súd. K zmenšeniu majetku došlo dňa 15.02.2012, žaloba bola podaná 24.08.2015, teda pred uplynutím 4-ročnej premičacej lehoty (§ 397 Obchodného zákonníka), ktorá začala plynúť od zmenšenia majetku, t.j. odo dňa 15.02.2012.

Žalovaný tiež argumentoval výnosnosťou Zmluvy o pôžičke. Samotná výnosnosť je kategóriou samostatnou, nezávislou od návratnosti pôžičky. Je zrejme, že len pôžička, ktorá je vrátená, môže byť zisková, teda z logiky veci vyplýva, že najprv sa skúma schopnosť vrátiť poskytnuté finančné prostriedky a až potom je možné skúmať vhodnosť zisku. V obchodných vzťahoch býva zvýšené riziko vrátenia finančných prostriedkov vyvažované zvýšenou ziskovosťou, uvedené pravidlo však nie je absolútne, keďže ani absolútna potenciálna ziskovosť nemôže eliminovať absolútnu predpokladanú nenávratnosť pôžičky. Teda je prirodzená hranica, aj keď nejasná, pokiaľ je riziko znesiteľné a vyvážiteľné ziskovosťou a za ktorou sa už nejedná o obvyklé riziko a za ktoré je zodpovedný subjekt, ktorý dohodol a konal pri uzavieraní obchodu právnickou osobou. Tým, že žalovaný sa nestaral o schopnosť vrátenia pôžičky spoločnosti STAX, s.r.o., porušil svoju povinnosť a uvedené nemohlo byť vyvážené ziskom 2 % mesačne z istiny pôžičky.

Pri skúmaní možnosti spoločnosti STAX, s.r.o. domôcť sa vrátenia peňazí, mal žalovaný zohľadniť aj schopnosti spoločnosti STAX, s.r.o. vrátane možnosti zaplatiť súdny poplatok a ďalšie náklady na navrátenie pôžičky. Spoločnosť STAX, s.r.o. mala v čase uzavretia Zmluvy o pôžičke záväzky

z leasingových zmlúv voči ČSOB Leasing, a.s., ako aj ďalšie prevádzkové náklady, žalovaným namietaná neschopnosť zaplatiť súdny poplatok preto nemôže byť na prospech žalovaného a zbaviť ho zodpovednosti, keď práve s touto skutočnosťou mal počítať.

Je bez vzťahu k zodpovednosti žalovaného, výške škody ako aj príčinnej súvislosti, či spoločnosť STAX, s.r.o. uzavierala obchody nad 1 milión Sk aj pred Zmluvou o pôžičke a či o tomto bolo rokované na valnom zhromaždení, preto súd nevykonával dokazovanie listinami doklady o obchodoch uzavretých v mene spoločnosti STAX, s.r.o. s hodnotou nad 1 milión Sk.

Tvrdenie žalovaného, že spoločnosť STAX, s.r.o. sa ocitla v úpadku v dôsledku podpísania notárskej zápisnice pánom Ž. je nevyhádzajúce zo zisteného skutkového stavu. Pohľadávka nevznikla spísaním notárskej zápisnice, pohľadávka vznikla pred notárskou zápisnicou, keď spísaním notárskej zápisnice sa dosiahlo len uľahčenie vymoženiu pohľadávky voči spoločnosti STAX, s.r.o.. Nemôže potom zodpovedať skutočnosti, že notárska zápisnica vyvolala úpadok.

Žalovaný tiež tvrdil, že sa s V. Z. Z. Š. zoznámil cez advokáta spoločníka, s ktorým spoločne podnikal, nemohol mu nedôverovať, ale práve naopak, mohol o to viac dôverovať. Samotná skutočnosť, že známosť nastala prostredníctvom spoločného advokáta, bez ďalšieho nemôže dôvodne vyvolať odôvodnenú vierohodnosť spoznaného subjektu, súd má potom tvrdenie žalovaného za účelové.

Pokiaľ ide o samotný výrok, súd naviazal zánik povinnosti žalovaného na rozhodnutie Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8Cb/20/2014 - 42 zo dňa 27.11.2014, ktorým bola spoločnosť Art-Eko, s.r.o. zaviazaná zaplatiť spoločnosti STAX, s.r.o. sumu 338.000,-eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou, keďže škoda vznikla neplnením spoločnosťou Art-Eko, s.r.o. podľa Zmluvy o pôžičke, a teda plnením na túto zmluvu dochádza súčasne aj k zmenšovaniu výšky škody žalovanej v konaní vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 36Cb/232/2016.

Pokiaľ ide o úroky z omeškania, tieto súd priznal žalobcovi v súlade s § 365 OBZ zo žalovanej sumy, keď žalovaný nesplnil svoj záväzok vôbec. Pre dobu vzniku omeškania je rozhodná splatnosť záväzku žalovaného stanovená zákonom (§ 340 ods. 2 OBZ), podľa ktorého je veriteľ oprávnený požadovať plnenie záväzku ihneď po uzavretí zmluvy a dlžník je povinný záväzok splniť bez zbytočného odkladu po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal. Žalovaný bol požiadaný dňa 22.09.2016, vzhľadom na výšku záväzku má potom súd lehotu bez zbytočného odkladu v dĺžke trvania nasledujúci deň, teda dňa 23.09.2016, do omeškania sa tak žalovaný dostal nasledujúci deň, t.j. dňom 24.09.2016. Záväzok medzi žalovaným a spoločnosťou STAX, s.r.o. z protiprávneho konania žalovaného vznikol poskytnutím pôžičky, t.j. dňom 15.02.2012, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013 (§ 3 nar. vl. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OBZ), pričom podľa § 369 ods. 2 veta druhá ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Podľa § 517 ods. 2 OBZ ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať úroky z omeškania vo výške stanovenej osobitným predpisom, ktorým je vl. nar. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 ods. 1 vl. nar. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom táto bola ku dňu 24.09.2016 vo výške 1,05 % p.a., takže úrok z omeškania je po pripočítaní 8 percentuálnych bodov vo výške 9,05 % p.a.. Súd teda uznal aj nárok žalobcu na úrok z omeškania v požadovanej výške. Vzhľadom na zistený skutkový a právny stav súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania, keď tento bol v spore proti žalovanému plne úspešný.

2. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý uviedol, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Poukázal na to, že v čase podania žaloby o náhradu škody na Okresný súd v Nitre prebiehalo súdne konanie na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 5Cb/2/2015 medzi tými istými stranami sporu na tej istej strane. Litispendencia teda spočívala v totožnosti strán sporu.

Totožnosť predmetu sporu vedenom na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 5Cbi/2/2015 a sporu vedenom na Okresnom súde v Pezinku pod sp. zn. 36Cb/232/2016 je daná totožnosťou skutkového deja. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok (nárok na zaplatenie peňažnej sumy aj keď v rozdielnej výške) alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode) (Uznesenie Najvyššieho súdu SR 5Cdo 280/2010 zo dňa 20.10.2011).

V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 32 Odo 151/2005 „Prekážka vecí právoplatne rozhodnutej nie je daná, ak ide síce v novom konaní o ten istý právny vzťah medzi tými istými účastníkmi, avšak opiera sa o novo uplatnený nárok o iné skutočnosti, ktoré tu neboli v dobe pôvodného konania a ku ktorým došlo až neskôr.“ Argumentum a contrario ak pred začatím konania vedenom na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 5Cbi/2/2015 vyšli najavo okolnosti, ktoré boli dané aj v čase podania žaloby na Okresný súd v Nitre, ide o totožnosť predmetu sporu, a preto súd prvej inštancie mal konanie vedené pod sp. zn. 36Cb/232/2016 zastaviť.

V zmysle uvedeného právny zástupca žalovaného navrhuje, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

Súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Na pojednávaní konanom dňa 19.02.2018 súd pojednávanie odročil na deň 16.04.2018 s tým, že právni zástupcovia boli o termíne pojednávania upovedomovaní na pojednávanie, a preto predvolávaní nebudú.

Následne na pojednávaní konanom dňa 16.04.2018 mal byť vyhlásený rozsudok. Zo zvukového záznamu však vyplýva, že súd pojednávanie odročil na deň 14.05.2018 s tým, že právni zástupcovia budú predvolaní. K predvolaniu právneho zástupcu žalovaného nikdy nedošlo. Následne dňa 14.05.2018 súd oznámil e-mailovou správou, že pojednávanie vytýčené na deň 14.05.2018 bude odročené a právni zástupcovia budú predvolaní.

Súd prvej inštancie svojím konaním znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a to tým, že žalovaný a jeho právny zástupca očakávali (v zmysle ústneho prednesu zákonného sudcu) vyhlásenie rozsudku na pojednávaní vytýčenom na termín 16.04.2018. V tento deň však súd z nejakého, právneho zástupcovi neznámeho dôvodu odročil pojednávanie na termín 14.05.2018.

Žalovanému a právnenému zástupcovi tak vzniklo právo zúčastniť sa ho, kde by sa prípadne mohol oboznámiť s dôvodmi odročenia pojednávania dňa 16.04.2018.

Žalovaný preto navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil vec tomuto súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie vo veci.

Súd prvej inštancie dospel k nesprávnemu skutkovému zisteniu, že žalovaný nepostupoval v súlade s ustanovením § 135a OBZ, keď si údajne nezaobstaral dostatok informácií o spoločnosti Art-Eko s.r.o. a o jej možnostiach splácania pôžičky, pretože toto rozhodnutie poskytnúť pôžičku bolo súčasťou súboru podnikateľských rozhodnutí vstúpiť do projektov predstavených konateľom a jediným spoločníkom spoločnosti Art-Eko s.r.o.. Súd nemôže posudzovať toto rozhodnutie veriteľa mimo kontextu celkového rozhodnutia a podstúpenia podnikateľského rizika, čo bolo podporené vzťahmi, keď pán V. Š. sa poznal s právnym zástupcom jedného zo spoločníkov úpadcu - STAX, s.r.o., čo vytváralo o to väčšiu dôveru. Nesprávny je tiež preto aj záver súdu o účelovosti tvrdenia, pretože podnikateľské vzťahy sa najčastejšie

budujú na referenciách a vzťahoch medzi podnikateľmi. Prípadné intenzívne preverovanie si dôveryhodnosti môže skôr vzbudiť nedôveru alebo ukončenie spolupráce, čo je vo svojom konečnom dôsledku kontraproduktívne. V zmysle uvedeného žalovaný navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalobu zamietá a žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

Nesprávnosť právneho posúdenia veci vidí žalovaný v tom, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil námietku premlčania nároku na náhradu škody, keď ustálil, že podaním na miestne nepríslušnom súde zostali účinky podania návrhu zachované.

V čase platnosti Občianskeho súdneho poriadku bola ustálená judikatúra, v zmysle ktorej pre spočívanie premlčania bolo rozhodujúce, aby žaloba bola podaná na miestne a vecne príslušnom súde. K údajnému vzniku škodnej udalosti - zmenšeniu majetku došlo údajne dňa 15.02.2012. Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným sa aplikuje 4-ročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 14.02.2016. Až dňa 01.07.2016 vstúpil do účinnosti Civilný sporový poriadok, ktorý spája s podaním žaloby na miestne a vecne nepríslušný súd aj hmotnoprávne účinky. Spis Okresného súdu v Nitre bol doručený súdu prvej inštancie

až dňa 14.11.2016. Z uvedeného vyplýva, že žaloba bola podaná miestne a vecne príslušnému súdu až po uplynutí 4-ročnej premlčacej doby, preto je námietka premlčania oprávnená.

V zmysle uvedeného žalovaný navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalobu zamietla a žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

3. K odvolaniu sa vyjadril žalobca, ktorý k tvrdeniu žalovaného, že neboli splnené procesné podmienky, a v tomto smere poukazuje na konanie vedené na OS Žilina sp. zn. 5Cbi/2/2015, ktoré sa viedlo v čase, keď bola podaná žaloba v tomto konaní a tvrdí, že konanie na OS Žilina tvorilo prekážku litispendencie a súd mal konanie prebiehajúce na OS Pezinok zastaviť uviedol, že uvedené tvrdenie žalovaného je nesprávne. Žalovaný interpretuje ním označené rozhodnutia NS SR ako aj NS ČR týkajúce sa litispendencie účelovo, nakoľko predmetné rozhodnutia na posudzovaný prípad nedopadajú. Konanie vedené na OS Žilina sp. zn. 5Cbi/2/2015, hoci aj bolo konaním medzi totožnými účastníkmi, nemohlo tvoriť a ani netvorilo prekážku litispendencie pre prebiehajúce konanie na OS Pezinok, nakoľko nebola daná totožnosť predmetu konania. Vo veci OS Žilina sp. zn. 5Cbi/2/2015 sa jednalo (ako je zrejme aj z výlučnej miestnej príslušnosti OS Žilina a z označenia senátu „Cbi“) o nárok uplatnený v súvislosti s prebiehajúcim konkurzom, konkrétne o žalobu na vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu. Z uvedeného je zrejme, že nebola daná totožnosť predmetu konania, keďže na OS Pezinok sa vedie konanie o zaplatenie náhrady škody. Uvedenú námietku žalovaný prezentoval v základnom konaní, a súd prvej inštancie na toto tvrdenie správne neprihliadol, keďže nebola dôvodná.

Žalovaný v odvolaní poukazuje na skutočnosť, že súd na pojednávaní určenom na 16.04.2018, na ktorom mal byť vyhlásený rozsudok, rozsudok nevyhlásil, ale pojednávanie odročil na iný termín, ktorý bol následne tiež zrušený, a k vyhláseniu rozsudku došlo až dňa 21.05.2018. Zároveň žalovaný tvrdí, že na pojednávanie dňa 14.05.2018 nebol predvolaný. Z uvedeného postupu súdu vyvodzuje záver, že mu súd znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Ani túto námietku žalovaného nepovažuje žalobca za opodstatnenú, nakoľko žalovaný sa pôvodne určeného termínu vyhlásenia rozsudku nezúčastnil (žiadna zo strán a ani ich právni zástupcovia sa na pôvodne určený termín 16.04.2018 nedostavili, hoci o ňom boli upovedomení na predchádzajúcom pojednávaní). Vo veci žalovaný deň pred určeným termínom pojednávania 15.04.2018 doručil súdu (a aj protistrane/žalobcovi na vedomie) obsiahle podanie, v ktorom zhrnul procesnú obranu žalovaného. Od tohto podania vo veci neboli zo strany žalobcu uskutočnené žiadne doplňujúce vyjadrenia, ku ktorým by sa mal žalovaný vyjadrovať alebo ktoré by mu mali byť zaslané na vedomie, preto nie je zrejme, uplatňovanie akých práv bolo žalovanému znemožnené, keďže na určené pojednávanie dňa 16.04.2018 bol riadne predvolaný a svoje právo účasti na ňom nevyužil, pričom na jedinom následnom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 21.05.2018 bol už vyhlásený rozsudok a medzitým nedošlo k žiadnemu podaniu od protistrany.

Naplnenie podmienky „znemožnenia uplatňovania procesných práv“ musí byť nielen tvrdené, ale aj preukázané, a to nielen samo osebe, ale zároveň musí v konkrétnom prípade preukazovať takú mieru, ktorá zakladá porušenie práva na spravodlivý proces, čo v posudzovanom prípade nebolo naplnené.

Žalovaný spochybnil skutkový záver súdu v otázke naplnenia § 135a OBZ, konkrétne nezaobstaranie si dostatku informácií pre postup s odbornou starostlivosťou.

Tvrdenie žalovaného neobstojí, nakoľko z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynul záver o nekonaní s odbornou starostlivosťou a nedostatku podkladov a informácií pre rozhodnutie žalovaného. Tvrdenia žalovaného o konaní s odbornou starostlivosťou boli len v rovine ničím nepreukázaných tvrdení, resp. ani z tvrdenia o tom, že sa V. Š. (ktorého firme žalovaný peniaze poskytol) poznal s právnym zástupcom žalovaného, nemôže byť ani pri najmenšom považované za „všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia“ tak, ako to ustanovuje § 135a OBZ. Pokiaľ sa rozhodnutie týka peňažného obnosu vo výške 300.000,- eur za účelom investičnej akcie, je minimálnou obozretnosťou zabezpečiť si podklady, ktoré umožnia vyhodnotiť riziká, plusy a mínusy prípadnej investície, a to na základe racionálnych a vecných podkladov. Žalovaný si nezistil ani základné (aj verejnosti dostupné) údaje o V. Š. a jeho firmách, z ktorých je zrejme, že firma Art-Eko, s.r.o. nemala obraty ani majetok, ani meno, ktoré by mohlo aspoň minimálne zaručiť vrátenie vložených investícií.

Založenie rozhodnutia žalovaného na sprostredkovanej známosti nemôže byť považované za zabezpečenie si dostatku podkladov pre také závažné investičné rozhodnutie.

V posudzovanom prípade žalovaný hrubo zanedbal čo i len základnú, bežnú opatrosť a starostlivosť a už vôbec nemožno hovoriť o zachovaní odbornej starostlivosti, ktorú vyžaduje zákon.

Žalovaný uplatnil v konaní námietku premlčania dôvodiac tým, že nárok žalobcu uplatnil síce podaním žaloby na OS Nitra dňa 24.08.2015, ale podľa názoru žalovaného je okamihom spôsobujúcim zastavenie (prerušenie) plynutia premlčacej doby až okamih, kedy bola vec postúpená na miestne príslušný súd, OS Pezinok, dňa 14.11.2016, pričom poukazuje na to, že hmotnoprávne účinky s podaním žaloby na miestne nepríslušný súd spája až nový Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016, a teda podľa názoru žalovaného sa nárok žalobcu premlčal.

Takéto tvrdenie žalovaného je celkom zjavne nesprávne a vychádza z nesprávnej interpretácie ustanovení tak CSP, ako aj predchádzajúcej úpravy, konkrétne § 82 ods. 1 OSP, ktoré sú v tejto otázke v podstate totožné.

Právna úprava následkov začatia sporového konania pôvodne obsiahnutá v § 82 ods. 1 OSP bola v podstate v totožnom význame prevzatá aj do aktuálnej úpravy v § 156 CSP a v režime obidvoch právnych úprav platilo a platí, že spočívanie premlčacej doby podľa § 112 OZ nastáva aj v prípade, ak je právo uplatnené na vecne a miestne nepríslušnom súde. Žalovaný síce v odvolaní tvrdí, že „v čase platnosti OSP bola ustálená judikatúra, v zmysle ktorej pre spočívanie premlčania bolo rozhodujúce, aby žaloba bola podaná na miestne a vecne príslušnom súde“, avšak na žiadne konkrétne rozhodnutie nepoukázal a vzhľadom na totožnosť významu znenia § 82 ods. 1 OSP a § 156 CSP na takýto rozdielny výklad nie je daný žiadny dôvod. Naopak, ustálená judikatúra k § 82 ods. 1 OSP potvrdzovala, že účinky hmotnoprávne má aj doručenie žaloby na nepríslušný súd. Poukazuje napríklad na rozsudok NS ČR sp. zn. 33Odo 454/2006, ktorého právna veta znie: Spočívanie premlčacej doby podľa § 112 OZ nastáva aj v prípade, ak je právo uplatnené na vecne a miestne nepríslušnom súde, a taktiež na rozhodnutie R46/2000, podľa ktorého občianske súdne konanie sa začne dňom podania žaloby aj na miestne a vecne nepríslušnom súde, a to aj v prípade, keď treba odstrániť jej nedostatky v zmysle § 43 OSP. Z uvedeného je zrejmé, že názor prezentovaný žalovaným je nesprávny a vznesená námietka premlčania nedôvodná. Vzhľadom na uvedené žalobca navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP oznámený na úradnej tabuli a webovej stránke Krajského súdu v Bratislave. Po oboznámení sa s obsahom spisu, procesným postupom súdu prvej inštancie, dôvodmi odvolania žalovaného, vyjadrením žalobcu, odvolací súd dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so zisteným skutkovým stavom a právnym posúdením súdom prvej inštancie. Súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, správne vyhodnotil vykonané dôkazy a na ich základe dospel k správne právnemu záveru.

Odvolací súd zaujal stanovisko len k tým dôvodom odvolania, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie vo veci.

5. Odvolací súd konštatuje, že nebolo medzi stranami sporu sporné, že žalovaný sa stal konateľom žalobcu a túto funkciu vykonával aj ku dňu 15.02.2012, pričom podľa zápisu v príslušnom obchodnom registri prístupnom na internete vykonával funkciu konateľa počnúc dňom 05.03.2001 do dňa rozhodnutia. Tiež nebolo sporné uzavretie Zmluvy o pôžičke dňa 15.02.2012 spoločnosťou STAX, s.r.o. ako veriteľom konajúcou žalovaným, so spoločnosťou Art-Eko, s.r.o. ako dlžníkom, pričom za spoločnosť STAX, s.r.o. konal žalovaný. Zo zmluvy o pôžičke bolo preukázané, že dňa 15.02.2012 spoločnosť STAX, s.r.o. konajúca žalovaným, uzavrela so spoločnosťou Art-Eko, s.r.o. zmluvu, ktorou sa zaviazala poskytnúť spoločnosti Art-Eko, s.r.o. ako dlžníkovi s úrokom 2 % mesačne, a to v hotovosti do rúk konateľa sumu 300.000,- eur. V prípade neuhradenia svojho záväzku bol dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % za každý deň omeškania z dlžnej sumy. Z výpisu z účtu spoločnosti STAX, s.r.o. zo dňa 27.07.2012 bolo preukázané zaplatenie sumy 10.000,- eur dňa 27.07.2012 ako úrokov spoločnosťou Art-eko, s.r.o. spoločnosti STAX, s.r.o.. Rozsudkom OS v Dolnom Kubíne č.k. 8Cb/20/2014 - 42 zo dňa 27.11.2014 bola spoločnosť Art-Eko, s.r.o. zaviazaná zaplatiť spoločnosti STAX, s.r.o. sumu 338.000,- eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou, a to na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 15.02.2012 o poskytnutí sumy 300.000,- eur v hotovosti pri podpise zmluvy. Z emailu z adresy V.U..sk PZ žalobcu zo dňa 05.05.2010 bolo preukázané oznámenie exekútorky Ivety Tóthovej, že všetky preverenia bánk, MV, KAT, OR, SP boli s negatívnym výsledkom, nenašla žiaden exekvovateľný majetok.

6. Odvolací súd sa v prvom rade zaoberal námietkou žalovaného, že neboli splnené procesné podmienky na vydanie rozhodnutia, nakoľko v čase podania žaloby o náhradu škody na Okresný súd v Nitre

prebiehalo súdne konanie na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 5Cbi/2/2015 medzi tými istými stranami sporu na tej istej strane. Išlo o litispendenciu, ktorá a spočívala v totožnosti strán sporu. Totožnosť predmetu sporu vedenom na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 5Cbi/2/2015 a sporu vedenom na Okresnom súde v Pezinku pod sp. zn. 36Cb/232/2016 je daná totožnosťou skutkového deja.

Odvolačný súd sa v tejto súvislosti stotožnil s názorom žalobcu, že hoci konanie vedené na OS Žilina sp. zn. 5Cbi/2/2015 bolo konaním medzi totožnými účastníkmi, nemohlo však tvoriť a ani netvorilo prekážku litispendencie pre prebiehajúce konanie na OS Pezinok, nakoľko nebola daná totožnosť predmetu konania. Vo veci OS Žilina sp. zn. 5Cbi/2/2015 sa jednalo o nárok uplatnený v súvislosti s prebiehajúcim konkurzom (išlo o žalobu na vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu). Nebola teda daná totožnosť predmetu konania, keďže na OS Pezinok sa vedie konanie o zaplatenie náhrady škody.

7. K námietke žalovaného ohľadne premlčania nároku žalobcu sa odvolací súd plne stotožnil s právnym názorom súdu uvedeným v bode 19. odôvodnenia rozsudku, na ktorý odkazuje.

8. Ohľadne námietky žalovaného k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/218/2010, podľa ktorého obsah práva na spravodlivý súdny proces nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva, alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní, obsahom tohto práva je irelevantné konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Ak je toto konanie v rozpore s procesnými predpismi, porušuje ústavnoprávne princípy (napr. II. ÚS 85/06). Civilný sporový poriadok upravujúci postup súdu a účastníkov v občianskom súdom konaní ústavou zaručené právo osobnej prítomnosti na súdnom konaní zabezpečuje tak, že ukladá súdu, ak zákon nestanovuje inak, aby nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktoré predvolá účastníkov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná, pričom predvolanie musí byť účastníkom doručené tak, aby mali dostatok času na prípravu (§ 178 ods. 2 CSP). Je potom na účastníkovi, či svoje právo využije, ale nie. Jednou zo súčastí koncepcie spravodlivého súdneho konania je tiež princíp rovnosti zbraní, ktorý okrem iného vyžaduje, aby každý účastník mal primeranú možnosť predložiť svoje návrhy za podmienok, ktoré nie sú podstatne nevýhodnejšie než podmienky, za ktorých touto možnosťou disponuje druhý účastník (viď rozsudky ESLP Ankerl v. Švajčiarsko, 1996 - V, s. 1567, Helle v. Fínsko, 1997 - VIII, s. 2928 a pod.). Právo na spravodlivý súdny proces neznamená ani právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkami a právnymi názormi (I. ÚS 50/2004). Pod odňatím možnosti konať pred súdom (§ 420 f) CSP treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že na pojednávaní dňa 19.2.2018 súd po vykonanom dokazovaní odročil pojednávanie na deň 16.4.2018 s tým, že sporové strany zobrali termín na vedomie a písomne volaní nebudú. Následne pred pojednávaním dňa 15.04.2018 žalovaný doručil súdu aj protistrane obsiahle podanie, v ktorom zhrnul svoju procesnú obranu. Pojednávanie sa žalovaný nezúčastnil a súd odročil pojednávanie na deň 14.5.2018 na vyhlásenie rozsudku. Dňa 14.5.2018 súd oznámil sporovým stranám, že vzhľadom na zdravotný stav sudcu je pojednávanie zrušené a nový termín súd stanovil na 21.5.2018. Dňa 21.5.2018 súd konal bez prítomnosti sporových strán a vyhlásil rozsudok.

Nakoľko sa žalovaný dňa 15.4.2018 podrobne vyjadril k výsluchu a zhrnul svoj návrh a nenavrhol ďalšie dokazovanie, nebolo mu znemožnené uplatňovanie akýchkoľvek práv.

10. K ďalšej námietke žalovaného týkajúcej sa postupu podľa § 135a OBZ odvolací súd poukazuje na § 135a ods. 1 prvá veta OBZ, podľa ktorého konatelia sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov.

Podľa ods. 2 konatelia, ktorí porušili svoje povinnosti pri výkone svojej pôsobnosti, sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť škodu, ktorú tým spoločnosti spôsobili.

Podľa ods. 3 konateľ nezodpovedá za škodu, ak preukáže, že postupoval pri výkone svojej pôsobnosti s odbornou starostlivosťou a v dobrej viere, že koná v záujme spoločnosti.

Konatelia nezodpovedajú za škodu spôsobenú spoločnosti konaním, ktorým vykonávali uznesenie valného zhromaždenia; to neplatí, ak je uznesenie valného zhromaždenia v rozpore s právnymi predpismi, spoločenskou zmluvou alebo stanovami alebo ak ide o povinnosť podať návrh na vyhlásenie

konkurzu. Ak má spoločnosť zriadenú dozornú radu, konateľov nezbavuje zodpovednosti, ak ich konanie dozorná rada schválila.

Podľa ods. 4 prvá veta dohody medzi spoločnosťou a konateľom, ktoré vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť konateľa, sú zakázané; spoločenská zmluva ani stanovky nemôžu obmedziť alebo vylúčiť zodpovednosť konateľa.

Pojem odborná starostlivosť zákon nedefinuje. Konatelia sú však povinní zaobstarať si a pri rozhodovaní brať do úvahy všetky dostupné informácie týkajúce sa záležitostí, o ktorých rozhodujú. Aby konateľ mohol byť v dobrej viere, že koná v záujme spoločnosti, musí totiž najskôr vynaložiť primerané úsilie nato, aby záujmy spoločnosti spoznal a vychádzajúc z tohto poznania, potom s odbornou starostlivosťou posúdil, ako má konať. Z uvedeného vyplýva, že konateľ nebude zodpovedať za škodu iba za predpokladu, že konal nielen s odbornou starostlivosťou, ale súčasne aj v dobrej viere, že koná v záujme spoločnosti. Ak sú obe podmienky splnené súčasne (dôkazné bremeno je na konateľovi), zodpovednosť konateľa nevznikne.

V zmysle druhej vety odseku 3 sa konateľ zbaví svojej zodpovednosti za škodu, ak preukáže, že konal v súlade s uznesením valného zhromaždenia, ktoré nebolo v rozpore s právnymi predpismi, spoločenskou zmluvou ani so stanovami spoločnosti. Ak by uznesenie valného zhromaždenia bolo v rozpore s právnymi predpismi alebo internými normami spoločnosti, potom aj napriek tomu, že konateľ je zásadne povinný spravovať sa rozhodnutiami a pokynmi valného zhromaždenia, takéto uznesenie by vykonať nemohol. Nikto, teda ani valné zhromaždenie, nemôže konateľa nútiť k tomu, aby konal protiprávne. Ak by sa konateľ takýmto uznesením spravoval, bol by zodpovedný za následky svojho konania. Zbavenie sa zodpovednosti zo strany konateľa by v tomto prípade nebolo možné. Ak je totiž uznesenie valného zhromaždenia v rozpore so záujmami spoločnosti a konateľ napriek tomu koná, nemožno hovoriť ani o tom, že konal s odbornou starostlivosťou, ani o tom, že konal v dobrej viere.

V tejto súvislosti teda vôbec nie je rozhodujúce, či sa konalo mimoriadne valné zhromaždenie dňa 12.3.2010 alebo nie (svedkovia V.. D. Y. a V.. N. Ž. tvrdili, že naň neboli ani pozvaní), či bolo antidatované, nakoľko žalovaný nekonal s odbornou starostlivosťou. Žalovaný poskytol vysoký obnos bez preverenia, pričom v zmluve o pôžičke sa uvádza len stručný účel, pôžičku tak poskytol bez akéhokoľvek zabezpečenia či ručenia. Žalovaný nepreukázal, že si riadne preveril schopnosť spoločnosti Art-Eko, s.r.o. vrátiť pôžičku ani jeho investičné zámery. Účelom pôžičky bol projekt, ktorý nebol nijako bližšie označený, nebolo zrejmé, z čoho dlžník plánuje prostriedky vrátiť a bola poskytnutá v čase, keď STAX, s.r.o. svoje záväzky voči svojim veriteľom neplnila. V tejto súvislosti odvolací súd odkazuje na odôvodnenie rozsudku v bode 12.. Tvrdenie, že „projektu sa mala zúčastniť aj spoločnosť Sekule Holding aj Stax, s.r.o., keď Sekule Holding, bola spoločnosť vymáhajúca pohľadávky, preto bolo dôvodné uvažovať o tom, že ide o solventnú spoločnosť, resp. že spoločnosť Art-Eko, bude mať dostatok peňazí, na vrátenie pôžičky“, je nedostatočné, keď žalovaný nezistil, akým spôsobom má byť projektu zúčastnená spoločnosť Sekule Holding, nebolo ani tvrdené, že bola bližšie žalovaným zisťovaná solventnosť spoločnosti Sekule Holding. Okrem toho poskytol pôžičku tretej osobe, v rozpore so zmluvou s U. H..

11. Odvolací súd sa stotožnil s tvrdením súdu v bode 12.,13.,14.,15.,20. odôvodnenia rozsudku, pričom žalovaný uzavretím zmluvy o pôžičke, bez akéhokoľvek zabezpečenia v spojení s nedostatočným získaním informácií pre riadne rozhodnutie o poskytnutí pôžičky, porušil svoju povinnosť konať pri výkone svojej funkcie konateľa s odbornou starostlivosťou a v dobrej viere.

K tvrdeniu žalovaného, že sa s V.. Z.. Z.. Š. zoznámil cez advokáta spoločníka, s ktorým spoločne podnikal, nemohol mu nedôverovať, ale práve naopak, mohol o to viac dôverovať, odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu, že skutočnosť, že známosť nastala prostredníctvom spoločného advokáta, bez ďalšieho nemôže dôvodne vyvolať odôvodnenú vierohodnosť spoznaného subjektu.

12. Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd skonštatoval, že žalovaný porušil svoju povinnosť vyplývajúcu z § 135a OBZ, keď pri poskytnutí pôžičky vo výške 300.000,- eur spoločnosti Art-Eko, s.r.o. nekonal s odbornou starostlivosťou a v dobrej viere.

Z tohto dôvodu odvolací súd v zmysle § 387 CSP rozsudok súdu potvrdil ako vecne správny.

13. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko bol žalobca v odvolacom konaní úspešný, odvolací súd mu priznal právo na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

14. Tento rozsudok bol členmi senátu prijatý pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).