

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6C/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200055  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819200055.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobkyne M. K., narodenej XX. XX. XXXX, trvale bytom O. V. XXX/XX, XXX XX P., proti žalovanému T. B. A., narodenému XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, XXX XX K. G. K., v konaní o zaplatenie sumy vo výške 237,78 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd **z a v ä z u j e** žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 237,78 Eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd **p r i z n á v a** žalobkyni náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 % .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 237,78 Eur a náhrady trov konania.

2. Poukázala na skutočnosť, že žalovaný prevzal tovar v hodnote 237,78 Eur od firmy K. - W. U., F. L. X, P., kde pracovala ako obchodná zástupkyňa. Predmetný tovar prevzal priamo od žalobkyne a to nasledovne: dňa 12.01.2018 v hodnote 108,18 Eur (60,10 kg cestovín), dňa 31.01.2018 v hodnote 62,10 Eur (34,50 kg cestovín) a 22.02.2018 v hodnote 67,50 Eur (37,50 kg cestovín). Vo všetkých troch prípadoch odovzdala žalobkyňa žalovanému pokladničný doklad o zaplatení tovaru z prenosnej pokladne firmy. Bola to vzájomná dôvera, čo sa týka platby za tovar, žalovaný však napriek urgenciám do dnešného dňa dlžnú čiastku neuhradil. Žalobkyňa musela firme finančnú čiastku odviesť z vlastných prostriedkov v celkovej výške 237,78 Eur. Z uvedených dôvodov podala na súd žalobu, ktorou sa domáha úhrady predmetnej sumy od žalovaného.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6C/1/2019-52 zo dňa 22.05.2019, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobkyni žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 6C/1/2019-64 zo dňa 12.09.2019 zrušil.

4. Napriek vykonaným lustráciám zo strany tunajšieho súdu sa nepodarilo zistiť adresu žalovaného, kde by mohol osobne prevziať súdnu zásielku ohľadom žaloby a uznesenia o procesných poučeníach, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1, 2 a § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“).

5. Podľa ustanovenia § 116 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť

všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. V zmysle ustanovenia § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ustanovenia § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo, veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

10. Z Uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rožňave ČVS: ORP-416/RV-2018 zo dňa 05.09.2018 vyplýva, že vo veci trestného oznámenia žalobkyne voči žalovanému, že tento opakovane dňa 12.01.2018, 31.01.2018 a 22.02.2018 prebral tovar a to cestoviny od žalobkyne v celkovej hodnote 237,78 Eur, za ktorý nezaplatil, čím žalobkyni spôsobil škodu odmieta nakoľko v danom prípade nie je dôvod na začatie trestného stíhania, nakoľko sa vo veci nejednalo o priestupok a ani o trestný čin, ale jedná sa o občiansko-právny spor.

11. Súd sa tiež oboznámil s podaním žalobkyne vo veci Trestný čin z podvodu zo dňa 16.07.2018, Oznámením Okresnej prokuratúry zo dňa 27.07.2018 a Vyrozumením o výsledku objasňovania priestupku Obvodného oddelenia policajného zboru v Podbrezovej zo dňa 13.06.2018.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobkyne je dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

13. V zmysle § 588 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb., z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu .

14. V zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

15. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe ústnej dohody zakúpil žalovaný u žalobkyne ako obchodnej zástupkyne spoločnosti K. - W. U. E. - R., ktoré aj osobne dňa 12.01.2018, 31.01.2018 a 22.02.2018 prevzal spolu s vystavenými pokladničnými dokladmi, avšak nebolo preukázané, že by prevzatý tovar v súlade s pokladničnými dokladmi aj uhradil.

16. Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Nevyplatením ceny predmetu kúpy, bola žalobkyňa nútená uhradiť cenu tovarov z vlastných prostriedkov, čím jej preukázateľne vznikla škoda spôsobená protiprávnym konaním žalovaného a to vo výške kúpnej ceny predmetu kúpy - cestovín, ktoré žalovaný prevzal, t.j. v sume 237,78 Eur. Vzhľadom na túto zistenú skutočnosť súd vychádzajúc z listinných dôkazov a ustanovení Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb., žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 237,78 v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

17. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Náhrada trov konania bola žalobkyni priznaná vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).