

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/135/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015018  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119015018.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného X. J., nar. XX.X.XXXX vo Z., prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 5. decembra 2019 sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 14. októbra 2019, sp. zn. 6Pp/199/2019 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodná.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 14. októbra 2019, sp. zn. 6Pp/199/2019, podľa § 66 ods.1, 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods.1 Tr.por. podmiennečne prepustil odsúdeného X. J. z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/86/2013 zo dňa 18.09.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/86/2013 zo dňa 05.10.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos/32/2017 zo dňa 29.03.2017. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, súčasne nariadil probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 1 (jeden) rok a podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona odsúdenému uložil zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že u odsúdeného neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy a možno u neho dôvodne očakávať vedenie riadneho života na slobode, keď aj ústav na výkon trestu odporučil jeho podmiennečné prepustenie, odsúdený podľa záveru označeného hodnotenia splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie preukazuje čiastočne. Odsúdený X. J. bol doposiaľ 2 x disciplinárne odmenený, pričom ani v jednom prípade nebol disciplinárne potrestaný. Odsúdený plní stanovený program zaobchádzania, k trestnej činnosti je kritický a pred spáchaním trestného činu, za ktorý si teraz trest odňatia slobody vykonáva, nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Proti uvedenému uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej trojdňovej lehote, sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech odsúdeného (ďalej len prokurátor). V písomnom odôvodnení sťažnosti namietal správnosť napadnutého uznesenia z dôvodu najmä absencie materiálnej podmienky pre podmiennečné prepustenie, keď aj Ústav na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom vo svojom hodnotení záverom konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie iba čiastočne, i keď napokon jeho podmiennečné prepustenie odporučil s dohľadom. Podľa názoru prokurátora prvostupňový súd nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory odsúdeného a nedostatočne sa vysporiadal s jeho trestnou minulosťou. Poukázal v tejto súvislosti nielen na to, že podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ už 4 krát súdne trestaný, pričom išlo o trestné činy násilného charakteru, ale navyiac uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 5.10.2016 bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý aktuálne vykonáva. Podľa § 68 ods.5 Tr.por. pritom opätovné podmiennečné prepustenie z výkonu toho istého trestu odňatia slobody nie je možné. S poukazom na tieto skutočnosti nie sú podľa názoru

prokurátora splnené zákonné predpoklady na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, preto prokurátor navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 14. novembra 2019, preskúmal dňa 5. decembra 2019 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods.1 písm. b) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za zločin, po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody, alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods.1 Tr. zák. pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na 1 rok až 7 rokov, skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného.

Krajský súd v súlade s právnym názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného X. J. uvedené v ustanovení § 66 Tr. zák. boli splnené. Odsúdený vykonal dve tretiny uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody dňa 22.9.2019 a teda formálna podmienka na jeho podmiennečného prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Okresný súd v posudzovanom prípade sa všetkými zákonnými hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený X. J. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale plnením stanoveného programu resocializácie aj dostatočnú snahu po náprave a zmene hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti.

Krajský súd navyše poukazuje na to, že odsúdený X. J. si trest odňatia slobody vykonáva v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom počas doteraz vykonanej časti trestu nebol disciplinárne potrestaný, ale bol 2 x disciplinárne odmenený. Prokurátor vo svojej sťažnosti pritom nesprávne uviedol, že odsúdený už bol v minulosti z výkonu iného trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený na slobodu a v skúšobnej dobe sa neosvedčil, pretože krajský súd zo spisového materiálu zistil, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody z dôvodu, že sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 3T/86/2013 zo dňa 18.9.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/86/2013 zo dňa 05.10.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos/32/2017 zo dňa 29.03.2017.

Súd prvého stupňa teda správne zistil, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak ako predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd na tieto dôvody, s ktorými sa stotožnil, poukazuje. V tejto súvislosti pripomína, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie je vecne správne, náležité a presvedčivo odôvodnené.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.